

बीर सेवा मन्दिर दिल्ली

★

क्रम संख्या

काल न०

संख्या

४३२६

(०५) २२ १५

के उद्देश्य

। या का संरक्षण तथा प्रसार ।

गो का विवेचन ।

ति का अनुसंधान ।

ज्ञान और कला का पयालोचन ।

चना

१—प्रतिवर्ष, मौर वैशाख से चैत्र तक पत्रिका के चार अंक प्रकाशन होते हैं ।

२—पत्रिका में उपयुक्त उद्देश्यों के अंतर्गत सभी विषयों पर सम्प्रमाण और सुनिवारित लेख प्रकाशित हैं ।

३—पत्रिका के लिये प्राप्त लेखों की प्राविस्वीकृति शीघ्र की जाती है और उनकी प्रकाशन तारीख सूचना एक मास में भेजी जाती है ।

४—लेखों की पाठ्यलिपि कागज के एक और लिखी हुई, स्पष्ट एवं पूर्ण होनी चाहिए । लेख में बिना प्रमादि का उपयोग या उल्लेख किया गया हो उनका संस्करण और छुट्टादि महित स्पष्ट निर्देश होना चाहिए ।

५—पत्रिका में समीक्षा पुस्तकों की दो प्रतियाँ भ्राना आवश्यक हैं । उनकी प्राविस्वीकृति पत्रिका में यथासंभव शीघ्र प्रकाशित होती है । परंतु संभव है उन सभी की समीक्षाई प्रकाश्य न हों ।

नागरीप्रचारिणी सभा, काशी

नागरीप्रचारिणी पत्रिका

वर्ष ६१

संवत् २०२१

अंक १-२

संपादकमंडल

श्री डा० संपूर्णानंद

श्री कमलापति त्रिपाठी

श्री डा० नगेंद्र

श्री शिवप्रसाद मिश्र 'रुद्र'

श्री करुणापति त्रिपाठी

—संबोद्धक संपादकमंडल

श्री सुधाकर पांडेय

—संयोजक पत्रिका एवं

सहसंबोद्धक, संपादकमंडल

वार्षिक मू० १०००

इस अंक का ५००

काशी नागरी प्रचारिणी सभा

विषयसूची

१ भारतीय और इस्लामी तन्त्रितन का मूल इत एकता—डा० रामप्रसाद त्रिपाठी	१
२ शब्ददशन—रामस्वरूप शास्त्री	१४
३ उत्तर क्षेत्रीय काली पानिशव ले भा—शैलनाथ चतुर्वेदी	३५
४ अपभ्रंश और देगी—परममिश्र शास्त्री	५७
५ प्रसादोत्तर नाटको म सात—डा० श्रीमती विरीश रस्तोगी	८२
६ अलीगढ़ विश्वविद्यालय के शाजाद सापालय म सरा त कातपर दिना पाठा पथी—शलश जदी	१८
७ हिंदी भाषा का उद्भवका आर मूलजान—डा० शनुनाथ तवह	१२१
पौराणिकी—सभास प्रह से आगार द्वितीय क कल पत्र	१५०
विमर्श ननि किमन रुक्मणी री का रचाकाल —मदनराज दीन राम महता	१२
महाराष्ट्र के व्यवसायपरक उपनामा का विश्लेषण—रामगोपाल मोनी	१७३
छत्तीसगढ़ क लोकसाहित्य म त मिकका क का पिनेचन —चन्द्रमर श्रमपाल	१०
'खरभरा' या खरपरा—डा० प्रज्जानाथ पुरादी	१७
राज विदुग एक विपणी—री हरि नरप क	१
गरुड मल्लिका सदाद शोर मल्लिकार—डा० ब्राम्हाय उपाध्याय	४
कन ब्राचाय सरस्वती म कर्त परमाद—डा० सु २० दिव क	
हिदा रंजरजा—डु० व शा नान	८४
खयन डू गय का एक दुतम तनता	
समीक्षा	
—भारतीय एन पाश्चाय काय उत रुद्र कार्मिक	८
चाणक्य शकराचार्य लोकमाय सनात्मतु अपुन अगा, तारगा हडा अग, जो गदीप—डा० वि भजन नर	०६
ब्रजभाषा शर री बाला का लता म्क अरय—डा० ब्रभात रावत	२११
प्रम जिनय पत्र पुष्प—दत्ताय प य रसाल	२१४
हिंदी पत्रपरपग आर तुलसीदास सुग तारावली एक अप्रामाणिक रचना, —बाब आर व्याख्या पदमारता, भाषा—डुनाथ व जपदी	२१५
कुतुबन त्र मृगानती भरभकन अरगी आकृतिरों—कलाशरद शम	२२०
प्रथम द्वा—डा० रामशंकर भट्टाचार्य	२२२
मध्ययुगान वैष्णव सस्कृति आर तुलमादास—कल्याणपति त्रिपाठी	२०३
ब्रजभाषा के वृष्णकाव्य म मातुष भक्ति	२२४
भाषा, ढपूरी मुम्बुरान की, भाषा री बहामियाँ—गणपति गणेश	२२६
समीक्षा प्राप्त	२२७
बभा की प्रगति	२३३



स्व. आचार्य महावीरप्रसाद जी द्विवेदी की काव्यप्रतिमा
जिसका अनावरण १ ज्येष्ठ सं० ०२१ को
पद्मभूषण श्री प० सुमित्रानंदन जी पंत द्वारा
संपन्न हुआ ।

नागरोपचारिणी पत्रिका

वर्ष ६६]

वैशाख संवत् २०२१

[अंक १]

भारतीय और इस्लामी तन्त्रचिन्तन की मूलभूत एकता।

हा० रामप्रसाद त्रिपाठा

[illegible]

गंभीर, दुरुह और लंबा चौड़ा है जिससे भूल चूक होने का डर है। यदि अज्ञानवश मेरी समझ में कमी रह गई हो तो मैं क्षमा के लिये आपकी उदारता की शरण का प्रार्थी रहूँगा।

हिंदुओं और मुसलमानों की धार्मिक चेतना, विश्वासों और दार्शनिक दृष्टिकोणों में आश्चर्यजनक और कुतूहलवर्धक मूलगत समता है। दोनों में द्वैत, अद्वैत, विशिष्टाद्वैत, शुद्धाद्वैत, द्वैताद्वैत, ज्ञानमार्ग, उपासना मार्ग तथा भक्तिमार्ग पर न्यूनाधिक एक सा ही ऊहापोह हुआ है। यही नहीं, वहाँ भी साख्य, योग, न्याय, वैशेषिक, मीमांसा की धाराएँ प्रवाहित हैं। धर्मशास्त्र और हदीस फिकः के मूलगत विचारों में भी विषमता के मुकाबले में सैद्धांतिक समता अधिक है। आचार देशकाल तथा परंपराओं की विभिन्नताओं के कारण हमेशा ही कुछ भिन्न होते हैं किंतु पाप पुण्य की परिभाषाओं, उनके सिद्धांतों और दृष्टिकोणों में इतनी समीपता है, मानों वे एक ही दंग के विचारों और सिद्धांतों से अनुपस्थित हैं।

उपयुक्त कथन को कुछ स्पष्ट करने की आवश्यकता प्रतीत होती है। यह तो स्पष्ट है कि हिंदू और मुसलमान दोनों धर्म और ज्ञान का उद्भव ईश्वरीय प्रेरणा मानते हैं। हिंदू भुक्ति अर्थात् वेदों को और मुसलमान कुरान को ईश्वरप्रेरित ज्ञान का असीम और अक्षय भांडार मानते हैं। तत्कथित जो ज्ञान या विज्ञान उनके अनुकूल न हो वह कदापि मान्य नहीं हो सकता। इस संबंध में यह प्रश्न उठा कि उन ग्रंथों के भाव और उनका आशय ही अनादि है अथवा जिस भाषा में वे हैं वह भी ईश्वर की अनादि भाषा है। कुछ मनीषियों के विचार में दोनों अनादि हैं, क्योंकि शब्द और अर्थ के संबंध का विभाजन नहीं हो सकता। अर्थहीन शब्द केवल नाद वा स्वर मात्र रह जाते हैं। कुछ विद्वानों का मत है कि शब्द और भाषा विभिन्न होते हुए भी वे एक ही ज्ञान, तात्पर्य तथा आशय रख सकते हैं। इन मतों पर मुसलमान तथा हिंदू विद्वान् साधारणतः अपने अपने ग्रंथों को नित्य और अपौरुषेय मानते हैं।

वेद और कुरान में भी एकता जान पड़ती है। प्रत्येक में चार मुख्य विषय हैं : ज्ञानकांड, उपासनाकांड, कर्मकांड, और व्यवहार। ईश्वर संबंधी विचार और परिभाषा भी एक सी है। दोनों ईश्वर को सर्वशक्तिमान्, अनादि, अनंत, सर्वज्ञ, सर्वव्यापी, अशरीरी, सृष्टिकर्ता, भर्ता और संवरणकर्ता, दयालु, न्यायसिंधु आदि विशेषणों से संबोधित करते हैं :

एकोदेवो सर्वभूतेषुगूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा ।

कर्माध्यक्षः सर्वभूतादिवासः साक्षी चेत्ताकबलो निर्गुणश्च ॥

ईश्वर संबंधी धारणा, विश्वास तथा प्रज्ञा से ही फिर विचारों की सहस्र-धारा भारत तथा इस्लामी संसार में, स्पेन से बिहार और केरल तक, बहने लगी। उसी से उपनिषद्, दर्शन, धर्मशास्त्र, पुरुषार्थ शास्त्र भारत में, और हदीस, फिकह, इस्लुलकलाम, तसीबक एवं दर्शन विज्ञान आदि इस्लामी जगत् में आप्रत और विकसित हुए।

दार्शनिक विचार, जिनका स्रोत वेद में था, उपनिषदों में निरूपित है। उन्हीं से सब परा और अपरा विद्या के संकेत लेकर दार्शनिक अपने अपने विचारों का समर्थन करने लगे। हिंदुओं में कुछ दर्शन मुख्य माने जाते हैं। प्रत्येक दर्शन सूत्रों के रूप में ग्रथित कर दिया गया है। स्वतंत्र सूत्रों में रचना की परिपाटी मुसलमान दार्शनिकों में प्रचलित नहीं हुई। सूत्रों के स्थान पर वे कुरान के वाक्यों का ही प्रयोग करते हैं और उन्हीं के स्पष्टीकरण में अपने दार्शनिक विचारों को प्रस्तुत एवं प्रमाणित करते हैं। परिपाटी अथवा शैली की निजता रहने पर भी निरूपित विषयों और सिद्धांतों में तत्त्वप्रबल कम्पेन्सेशन एक सा है।

सेश्वर मीमांसा के क्षेत्र में मुसलमानों ने जो काम किया है उससे हिंदी-संसार शायद परिचित नहीं है। यद्यपि उनका विषय कुरान और हदीस तथा कर्ममीमांसा था, तथापि बड़ी कुशाग्रता से उन्होंने उसकी जाँच पड़ताल की है। संभवतः उन्हीं के प्रयास से भाषाविज्ञान एक विशेष विषय बन गया। इब्नेहम्बा ने व्याकरण और इब्नतिमुस्त ने ताबील (तत्वानुसंधान) का विशेष प्रयोग किया। कुरान नित्य है कि रचित, उसके सिद्धांत और भाव अनादि और नित्य है अथवा भाषा और वाक्य भी ? मनुष्यादि स्वतंत्र अथवा परतंत्र नियोजित या नियंत्रित है, इस प्रश्न पर अत्यंत सारगर्भित विवेचन किया गया। इस्लुलकलाम का सबसे प्रकांड दार्शनिक मसोपोटेमिया में बगदाद का अबुलइसन अल अशरी, मिला में तहावी (मृ० ३३१ हि० और समरकंद में अबुलमंसूर अल मातुरीदी (मृ० ३३३) हुए हैं। वे सब विद्वान् हिजरी की चतुर्थशती अर्थात् ईसा की दशम शती में हुए। उन सबमें अल अशरी सबसे प्रतिभावान् था। मोअतज्जला नैयायिकों के अस्तो से ही उसने उनको निरस्त सा कर दिया। उन्होंने कुरान (श्रुति), हदीस (स्मृति) तथा सदाचार को वैसा ही स्थान दिया जैसा मीमांसकों ने वेद और धर्म को।

मुसलमान विद्वानों ने प्रकृति के विषय में पर्याप्त ऊहापोह की है। कुछ तो प्रकृति को भी ईश्वर की तरह अनादि मानते हैं और अब्दुल करीम जीली के अनुसार स्वयं ईश्वर में सत्ता तत्व है। ईश्वर से पृथक् विश्व की कोई सत्ता नहीं है। ईश्वर और प्रकृति दो जुदा जुदा सत्ताएँ नहीं हैं। खुदा के अव्यक्त से व्यक्त होने के प्रकार हैं। उनमें जल और बरफ का सा संबंध है, जैसा तुलसीदास ने भी माना है। प्रकृति से ही उन तत्वों का विकास होता है जिनसे परमाणु, अणु, जीव, चेतना

गंभीर, दुरुह और लंबा चौड़ा है जिससे भूल चूक होने का डर है। यदि अज्ञानवश मेरी समझ में कमी रह गई हो तो मैं क्षमा के लिये आपकी उदारता की शरण का प्रार्थी रहूँगा।

हिंदुओं और मुसलमानों की धार्मिक चेतना, विश्वासों और दार्शनिक दृष्टिकोणों में आश्चर्यजनक और कुतूहलवर्धक मूलगत समता है। दोनों में द्वैत, अद्वैत, विशिष्टाद्वैत, शुद्धाद्वैत, द्वैताद्वैत, ज्ञानमार्ग, उपासना मार्ग तथा भक्तिमार्ग पर न्यूनाधिक एक सा ही ऊहापोह हुआ है। यही नहीं, वहाँ भी सांख्य, योग, न्याय, वैशेषिक, मीमांसा की धाराएँ प्रवाहित हैं। धर्मशास्त्र और इदीस फिकः के मूलगत विचारों में भी विषमता के मुकाबले में सैद्धांतिक समता अधिक है। आचार देशकाल तथा परंपराओं की विभिन्नताओं के कारण हमेशा ही कुछ भिन्न होते हैं किंतु पाप पुण्य की परिभाषाओं, उनके सिद्धांतों और दृष्टिकोणों में इतनी समीपता है, मानों वे एक ही ढंग के विचारों और सिद्धांतों से अनुप्राणित हैं।

उपर्युक्त कथन को कुछ स्पष्ट करने की आवश्यकता प्रतीत होती है। यह तो स्पष्ट है कि हिंदू और मुसलमान दोनों धर्म और ज्ञान का उद्भव ईश्वरीय प्रेरणा मानते हैं। हिंदू भुक्ति अर्थात् वेदों को और मुसलमान कुरान को ईश्वरप्रेरित ज्ञान का असीम और अक्षय भांडार मानते हैं। तत्कथित जो ज्ञान या विज्ञान उनके अनुकूल न हो वह कदापि मान्य नहीं हो सकता। इस संबंध में यह प्रश्न उठा कि उन ग्रंथों के भाव और उनका आशय ही अनादि है अथवा जिस भाषा में वे हैं वह भी ईश्वर की अनादि भाषा है। कुछ मनीषियों के विचार में दोनों अनादि हैं, क्योंकि शब्द और अर्थ के संबंध का विभाजन नहीं हो सकता। अर्थहीन शब्द केवल नाद या स्वर मात्र रह जाते हैं। कुछ विद्वानों का मत है कि शब्द और भाषा विभिन्न होते हुए भी वे एक ही ज्ञान, तात्पर्य तथा आशय रख सकते हैं। इन मतों पर मुसलमान तथा हिंदू विद्वान् साधारणतः अपने अपने ग्रंथों को नित्य और अपौरुषेय मानते हैं।

वेद और कुरान में भी एकता जान पड़ती है। प्रत्येक में चार मुख्य विषय हैं : ज्ञानकांड, उपासनाकांड, कर्मकांड, और व्यवहार। ईश्वर संबंधी विचार और परिभाषा भी एक सी है। दोनों ईश्वर को सर्वशक्तिमान्, अनादि, अनंत, सर्वज्ञ, सर्वव्यापी, अशरीरी, सृष्टिकर्ता, भर्ता और संवरणकर्ता, दयासागर, न्यायसिंधु आदि विशेषणों से संबोधित करते हैं :

एकोदेवो सर्वभूतेषुगूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा।

कर्माव्यक्तः सर्वभूतादिवासः साक्षी चेत्साकबलौ निर्गुणश्च॥

ईश्वर संबंधी धारणा, विश्वास तथा श्रद्धा से ही फिर विचारों की सहस्र-धारा भारत तथा इस्लामी संसार में, स्पेन से बिहार और केरल तक, बहने लगी। उसी से उपनिषद्, दर्शन, धर्मशास्त्र, पुरुषार्थ शास्त्र भारत में, और हदीस, फिकह, इस्लुलकलाम, तसीवफ एवं दर्शन विज्ञान आदि इस्लामी बगत् में जाग्रत और विकसित हुए।

दार्शनिक विचार, जिनका जोत वेद में था, उपनिषदों में निरूपित हैं। उन्हीं से सब परा और अग्रा विद्या के संकेत लेकर दार्शनिक अपने अपने विचारों का समर्थन करने लगे। हिंदुओं में छह दर्शन मुख्य माने जाते हैं। प्रत्येक दर्शन सूत्रों के रूप में ग्रथित कर दिया गया है। स्वतंत्र सूत्रों में रचना की परिपाटी मुसलमान दार्शनिकों में प्रचलित नहीं हुई। सूत्रों के स्थान पर वे कुरान के वाक्यों का ही प्रयोग करते हैं और उन्हीं के स्पष्टीकरण में अपने दार्शनिक विचारों को प्रस्तुत एवं प्रमाणित करते हैं। परिपाटी अथवा शैली की भिन्नता रहने पर भी निरूपित विषयों और सिद्धांतों में तत्त्वप्रवृद्ध कमोबेश एक सा है।

शेखर मीमासा के क्षेत्र में मुसलमानों ने जो काम किया है उससे हिंदी-संसार शायद परिचित नहीं है। यद्यपि उनका विषय कुरान और हदीस तथा कर्ममीमासा था, तथापि बड़ी कुशाग्रता से उन्होंने उसकी जाँच पड़ताल की है। संभवतः उन्हीं के प्रयास से भाषाविज्ञान एक विशेष विषय बन गया। इब्नेहम्बा ने व्याकरण और इब्नेतिमुरत ने तानील (तत्वानुसंधान) का विशेष प्रयोग किया। कुरान नित्य है कि रचित, उसके सिद्धान्त और भाव अनादि और नित्य है अथवा भाषा और वाक्य भी? मनुष्यादि स्वतंत्र अथवा परतंत्र नियोजित या नियंत्रित हैं, इस प्रश्न पर अत्यंत सारगर्भित विवेचन किया गया। इस्लुलकलाम का सबसे प्रकाष्ठ दार्शनिक मसोपोटेमिया में बगदाद का अबुलहसन अल अशरी, मिला में तहावी (मृ० ३३१ हि० और समरकंद में अबुलमंसूर अल मातुरीदी (मृ० ३३३) हुए हैं। वे सब बिद्वान् हिजरी की चतुर्थशती अर्थात् ईसा की दशम शती में हुए। उन सबमें अल अशरी सबसे प्रतिभावान् था। मोअतजला नैयायिकों के अस्तो से ही उसने उनको निरस्त सा कर दिया। उन्होंने कुरान (अति), हदीस (स्मृति) तथा सदाचार को वैसा ही स्थान दिया जैसा मीमासकों ने वेद और धर्म को।

मुसलमान विद्वानों ने प्रकृति के विषय में पर्याप्त ऊहापोह की है। कुछ तो प्रकृति को भी ईश्वर की तरह अनादि मानते हैं और अबुल करीम जीली के अनुसार स्वयं ईश्वर में सत्ता तत्व है। ईश्वर से पृथक् विश्व की कोई सत्ता नहीं है। ईश्वर और प्रकृति दो जुदा जुदा सत्तार्य नहीं हैं। जुदा के अव्यक्त से व्यक्त होने के प्रकार हैं। उनमें जल और बरफ का सा संबंध है, जैसा तुलसीदास ने भी माना है। प्रकृति से ही उन तत्वों का विकास होता है जिनसे परमाणु, अणु, जीव, चेतना

आदि उत्पन्न होते हैं। (अबुल अली हुसैन) इब्ने सिना (७०६ ई०) प्रकृति को ईश्वरांश से प्रसूत नहीं मानते। बुध्वात्मक चेतना अवश्य ईश्वर से उत्पन्न हुई, जिससे परिवर्तन होते होते जीव की उत्पत्ति हुई। सूक्ष्म प्रकृति तो संभवतः जड़ है और अपनी सत्ता स्वयं रखती है। मोअतजला अबू हाशिम ने परमाणुवाद तथा गुणवाद का दार्शनिक विवेचन किया। अलअशरी के मतानुयायी विद्वानों ने उसे कुछ परिवर्तन के साथ अपना लिया। कुछ दार्शनिकों, जैसे इब्ने अशरस तथा अमीर जहीज के अनुसार सूक्ष्म प्रकृति अनादि है। दहरिया विचारक तो खुल्लमखुल्ला प्रकृति को अनादि मानते थे, किंतु मोअतजला विचारकों के अनुसार ईश्वर से प्रकृति उत्पन्न होती और उसी में लीन हो जाती है। ईश्वरी वादियों ने परमाणुओं का उद्भव स्थिति और लय ईश्वराधीन निर्धारित किया। इस विचार की समानता इस उद्धरण में है : “विश्वस्य उद्भव लय स्थिति हेतुरागो योगेश्वरैरपि दुरत्यय योगमायाः ।”

वैशेषिक विचारधारा ने मुसलमानों में अबूबक अल बाकिलानी नामक एक सुविख्यात विद्वान् उत्पन्न किया (मृत्यु ४०८ हि०)। उसने ऐसी गंभीर विवेचना की जिसकी गणना योरपशाले लाइब्रेनिज और कांट के साथ करने हैं। उसके सिद्धांत का यह निष्कर्ष है कि प्रकृति में दो विशेषताएँ हैं। एक है कणतत्त्व (जोहरे कद) और दूसरा गुण (कैफियत)। यावत् सृष्टि इन्हीं के संयोग और वियोग से बनती बिगड़ती है। किंतु, इन तत्त्वों का निर्माण और विनाश परमेश्वर करता है। उनका तारतम्य ईश्वरप्रेरित है, स्वतंत्र नहीं। नैसर्गिक नियमों की कल्पना भ्रम मात्र है। उनकी कोई अपनी सत्ता नहीं। जिस प्रकार ईश्वर चाहता है, उसी प्रकार वे व्यवहार करते हैं।

तप की महिमा का वर्णन वैदिक काल से हमारे देश में निरंतर चला आ रहा है। तप ही से सृष्टि की रचना होती है, मृत्यु पर विजय और वशित्व, ईशत्व आदि प्राप्त हो जाते हैं जिसके उदाहरण पुराणों में भरे पड़े हैं। इस्लाम में भी तितित्वा और तप (जुहद) का, विशेष रूप से प्राचीन सूफी मतवालों ने, वर्णन किया है और अद्भुत अलौकिक शक्तियों से प्राप्त सिद्धि के चमत्कारों का वर्णन तो सैकड़ों वर्षों से चला आता है। चमत्कारप्रदर्शन अथवा उनके करने की शक्ति प्राप्त करने की इच्छा को अच्छा नहीं माना गया है। दोनों ने मान लिया है कि तप और योग द्वारा स्वभावतः अलौकिक शक्तियाँ उत्पन्न हो जाती हैं। त्याग के प्रचारकों में सुअरी राबिा (मृत्यु ८०१ ई०), अबूयजीद बुस्तमी तथा इब्नबाज्जह के नाम प्रसिद्ध हैं। इनीफों और अहलेसफ का नाम संमान के साथ लिया गया है। सूफी विचारधारावाले तो तपस्वियों और फकीरों की चमत्कारिक शक्ति को मानते हैं, किंतु उनसे भिन्न विचारक उस शक्ति का

अस्तित्व केवल पैगंबर में ही मानते हैं। उनको वह ईश्वरप्रदत्त थी। फिर भी साधारण मुसलमान का फकीरों की करामात में विश्वास है।

सूफियों और फकीरों में योग का भी प्रचार था। हुज्वीरी ने सहली संप्रदाय के विषय में लिखा है कि वे मुजाहदा (यम नियम), नशिस्त (आसन) बाँधकर हन्सदम (प्राणायाम), तजकीएनफस (प्रत्याहार), तहकूर (ध्यान) के द्वारा अपनी चित्तवृत्तियों के निरोध का प्रयत्न करते थे। रात्रि में एकांत में जागने, गुफाओं में तप करने और वनों में एकांतवास करके, उपवास, निरामिष भोजन और अनेक प्रकार के योग (रियाज) करनेवालों का उल्लेख ऐतिहासिक ग्रंथों और जीवनियों में मिलता है। चित्तवृत्तियों के निरोध तथा निग्रह के और आत्मदर्शन के द्वारा साधक की आध्यात्मिकता के स्तर बढ़ते जाते थे। इन्हे मकामात कहते हैं। आवेश की स्थिति 'हाल' कही जाती है। नफस अम्मारा (महक) के दमन और लहक की प्राप्ति के द्वारा एक मकाम (स्तर) से ऊपर दूसरे पर पहुँचता हुआ साधक अमर का नाश या फना कर सकता है। शांति (तमकिनत) की स्थिति और अंततोगत्वा वह अमृतत्व (बका) प्राप्त कर लेता है।

मन की वृत्तियों को बश में करने से कुछ साधक संतुष्ट नहीं होते थे। शांति के सिवा वे ज्ञान (सहब) अथवा प्रेम की मस्ती (सुक) की अनुभूति को वांछनीय मानते थे। भावुकता (जौक) में मग्न हो जाने से सुख दुःख एक समान हो जाते हैं और अलौकिक अनुभूतियाँ प्राप्त होती हैं। साधक भवण, मनन कीर्तन से आनंद संदोह (वज्द) में निमग्न (इस्लिगराक) हो जाता है। ऐसी स्थिति में परमात्मत्व (जात) और ऐश्वर्य (सिफात) का रहस्य खुल जाता है जो मन और वाणी की गति ने भी आगे है। कैवल्य की पूरी अनुभूति तथा तल्लीनता प्राप्त होती है जिससे साधक समाधि (मुकाशफा) में स्थित हो जाता है। चिंतन (इहासिय) में वे व, अ, इ, द, याहू अथवा लाइला इल लिल्लाह इत्यादि का जप करते थे। मुसलमानों में अधिकतर भक्तियोग और राजयोग का प्रचलन था। अधिकतर वे यहस्थाभ्रम में रहकर सिद्धि प्राप्त करने के पक्ष में थे, उसी में विरक्ति की साधना करते थे। कभी कभी, किंतु बहुत कम, इश्यागी का भी वर्णन मिलता है। साधन एवं सिद्धि परमात्मा की कृपा से ही प्राप्त होती है। मुसलमान होने के कारण सूफी मूर्तिपूजा नहीं मानते, जैसा हिंदुओं में आर्यसमाज आदि संप्रदाय में मिलता है किंतु वे प्रत्येक पदार्थ को ईश्वरीय विभूति का द्योतक मानते हैं, प्रत्येक वस्तु में उसका प्रतिबिंब देखते हैं :

यद्यत विभूतिमत्सत्यं यद्यदर्जितमेववा ।

सत्तदेवाभिगच्छत्वममसेजोश सम्भवम् ॥

गीता का यह सिद्धांत उनके विश्वासों से पूरा मेल खाता है। मूर्तिपूजा और तत्संबंधी चर्चा के बदले वे बंदन, जप, कीर्तन और साधन करते हैं।

हिंदू धर्म में वेदांतदर्शन का बहुत बड़ा स्थान और महत्व है। इस्लाम में भी उस पर बहुत जोर दिया गया है। 'वाहद' और 'वहदत' में विश्वास और भेदा रखना इस्लाम धर्म की आधारशिला है। वेदांतियों में द्वैत तथा अद्वैत के अनेक संप्रदाय संभवतः इसी कारण हुए कि उपनिषदों में कुछ वाक्य ऐसे भी मिलते हैं जो द्वैतपरक हैं। न्यूनाधिक ऐसी ही स्थिति कुरान के कुछ वाक्यों से उत्पन्न हुई। फलतः दोनों धर्मों में द्वैत (वहदत) और अद्वैत (सनकी) संप्रदाय प्रकट हुए और फलस्वरूप गंभीर विवेचनात्मक साहित्य की भी रचना हुई।

यद्यपि आठवीं शती (ई०) में ही मोअतज्जजा अलजाहीज दार्शनिक दृष्टिकोण की ओर मुस्लिम विचारकों का ध्यान खींचने लगा था, तथापि उसका विशेष प्रयोग नवीं शती में याकूब अल किंदी ने किया और १०० से अधिक ग्रंथ लिखे। उसके मत के अनुसार एकमात्र अव्यक्त निगुण सत्ता परात्पर स्वयंभू की है। स्वच्छानुसार वह व्यापक चेतना (अक्लकुल) का आविर्भाव करता है, जिससे विश्वात्मा (अक्ल फअल) तथा प्रकृति तत्त्व प्रकट होते हैं। विश्वात्मा अमर और शाश्वत है; उसी से जीवों का परिस्फुरण होता है जो शरीर में बँध जाता है, किन्तु प्रयत्न द्वारा उससे मुक्त होकर पुनः विश्वात्मा में अंतर्धान हो जाता है। प्रकृति तत्त्व से (मादाऊना) रूप, गति, काल, आकाश आदि की सृष्टि होती है।

दूसरा, किन्तु तत्त्वदर्शन में अग्रणी, दार्शनिक अबू नस्रमोहम्मद फारामी (६५० ई०) है। अनेक शास्त्रों का अध्ययन कर वह इस परिणाम पर पहुँचा कि ज्ञान के ही द्वारा सत्वात्मक ईश्वर का दर्शन संभव है, किन्तु पूर्णकाम अर्थात् पूर्णता की सिद्धि प्रेमाशक्ति से ही प्राप्त हो सकती है। भौतिक प्रेम और शरीरजन्य मोह जीव को नीचे की ओर धसीटने हैं। वासनाओं के अनेकानेक पदं जीव को ढके हुए हैं। यावन्ममत्वमिदमात्मन इन्द्रियार्थं माया बलम् भगवतो जन ईश परयेत् तावन्न संकृतिरसौ प्रतिसंक्रमेति ।" (भागवत)। आवरणों का अपहरण हो जाने पर दिक्काल अविच्छिन्न परात्पर का अनुभव होता है और यह रहस्य खुल जाता है कि ज्ञाता, ज्ञेय और ज्ञान अथवा प्रेय, प्रेम और प्रेमी वस्तुतः एक ही हैं। दिक्कालायनवच्छिन्नान्त चिन्मात्र मूर्त्ये। स्वानुभूत्येकमानाय नमः शान्ताय तेजसे" (भर्तृहरि)। फारामी में न्याय और वेदांत का गंभीर तथा सुंदर समन्वय है। वह ज्ञान, कर्म और भक्ति के समुच्चय का समर्थक प्रतीत होता है। उसकी धारणा थी कि जो तत्त्व ब्रह्मांड (आलमे अकबर) में हैं वे ही पिंड अर्थात् मनुष्य (आलमे असगर) में हैं। सिद्धांततः भ्यक्त और अव्यक्त में गूढ़ और तात्त्विक संबंध है।

फिर भी सत्वात्मक परात्पर से न तो विश्व पृथक् है और न वह केवल विश्वरूप अथवा गिराट् रूप है। वस्तुतः वह विश्व का उत्कमण करके अचिंत्य, अनंत और अद्वय (लाटूती) स्थिति में आत्मस्थित है।

उपर्युक्त दार्शनिक धारा का सागोपाग निरूपण १३वीं शती (ई०) में मुहीउद्दीन इब्न अरबी ने किया। उनके सिद्धांत का भी सारांश यह था कि ज्ञाता, ज्ञान और ज्ञेय वस्तुतः एक ही हैं। फलतः अव्यक्त जब व्यक्त होता है तब ब्रह्मांड का आविर्भाव होता है। जो तत्त्व ब्रह्मांड में हैं, वे ही पिंड (मनुष्य) में हैं। अतएव सिद्धांततः परात्पर से न तो विश्व पृथक् है और न वह केवल विश्वरूप है। वस्तुतः वह विश्व का उत्कमण करके अचिंत्य, अव्यक्त, अनंत और अद्वय स्थिति में आत्मस्थित है।

इब्ने अरबी की धारणा में जगत् एक लच्छेदार स्वप्न है। ईश्वर के सत्य ज्ञान की वह परछाई है। गोस्वामी तुलसीदास के कथन 'यत्सत्वादमृषैव भातिसकलम्' का पूरा समर्थन उसके सिद्धांत से हो जाता है। इसके सिवा और भी अनेक बातों में, जैसे जीव स्वतंत्र है अथवा परतंत्र, दया धर्म इत्यादि विषयों में बहुत कुछ समानता है। इब्ने अरबी के सिद्धांत को कुछ लोग अद्वैत और कुछ विशिष्टाद्वैतपरक मानते हैं। इसमें कोई आश्चर्य नहीं। श्री कोकिलेश्वर शास्त्री ने शंकर के मत का एसा निरूपण किया है जिससे उनके और रामानुज के मतों की विभाजनरेखा मिटती ही जान पड़ती है। मृष्टि के आविर्भाव और तिरोभाव का वर्णन करने में इब्ने अरबी ने श्वास निःश्वास की प्रक्रिया का भी संकेत किया है। उन गहन विषयों को ठीक ठीक समझने के लिये गहरे ऊहापोह की आवश्यकता है।

इब्ने अरबी के सिवा इब्ने अरब (१२वीं शती) आदि ने अपने अपने ढंग से निरूपण किया है। अबूअली इब्ने मस्कवैह (११वीं शती) ने विचार विशिष्टाद्वैतपरक हैं। अपने अखंड ऐश्वर्य से खुदा (स्वयंभू) प्रकृति को पैदा करता है जिसमें फिर बहलता का परिस्फुटन होता है। जब वह प्रकृति की ओर प्रेरित करता है तो संसार उत्पन्न होता है और जब निवृत्ति चाहता है तब सब लीलाओं का संवरण हो जाता है। इब्नेसिना (१०वीं शती) तथा मुल्ला अब्दुर्रज्जाक लाहिजी के अनुसार परात्पर के विविध प्रकारों के आविर्भाव से ही सृष्टि और संसार होता है और तिरोभाव से लय हो जाता है। शुद्धाद्वैत का सिद्धांत शहाबुद्दीन सहरवर्दी मकतूल (११४८-१२३४) के दर्शन में मिलता है। उसके अनुसार संसृति को ईश्वर की छाया या प्रकार मानते हैं। ईश्वरीय तेज के प्रतिबिंब अनेकानेक रूप रंग में जगमगाते हैं। जीव में उसके प्रकाश की अधिक छटा है

और बड़ में कम, किंतु है एक ही स्त्व । पलत बितने व्यापार सत्तार में हो रहे हैं वे शुद्ध व्यवस्थिति की काले पट पर छाया से हैं ।

मध्वाचार्य का सा द्वैत अथवा त्रिकसिद्धांत इन्हें बरद (१२वीं शती) की रचना में दिखाइ देता है । उसके अनुसार प्रकृति अनादि है । इश्वर उसे जब अनुप्राणित कर देता है तब वह विविध रूपा और नामों से खुल खलती है । उसी प्रकार चतन्य भी अविनाशी है, जिसकी कला जीव में तब दिखाइ देती है जब वह शरीर में अटक जाता है । कुछ विद्वानों का यह मत है कि इन्हें अल अदबी, शेख अकबर अरबी और शेख अहमद मुजहिद (१६वीं १७वीं शती) का भी मत वही था जो रामानुज का, किंतु आगे चलकर मुजहिद ने सत्ता की वास्तविक और प्रातिभासिक दो रूपों में कल्पना की जिसकी तुलना मध्वाचार्य के सिद्धांत से की जा सकती है । इस सग में यह कहना उपयुक्त प्रतीत होता है कि श्रीचैतन्यदर्शन के अनुसार इश्वरानुभूति की जो तीन उत्तरोत्तर महत्व की सीढियाँ हैं—ब्रह्म, परमात्मा, भगवान्—उसी क्रम को शेख अहमद सरहिंदी ने भी निरूपित किया है । भारत के दूसरे मध्वाचार्य शाह वलीउल्लाह (१८वीं शती) के विचार में वास्तविक तथा प्रातिभासिक सत्ता में केवल शब्दों का भेद है, न कि तात्विक तथ्य का । विषय दुःख है, किंतु सर अहमद हुसैन के अनुसार अनुमान होता है कि उनका मत रामानुज के सिद्धांत से अधिक मिलता जुलता है । सर अहमद हुसैन के अनुसार इबनल अरबा का सिद्धांत शाकर अद्वैत से, शेख अहमद सरहिंदी का मध्वाचार्य के द्वैत सिद्धांत से और शाह वलीउल्लाह का रामानुज के मत से तात्विक समानता रखता है । यह स्मरण रखना चाहिए कि केषादा एक दाशनिका को छोड़कर इस्लाम में व जिनके दाशनिक हुए हैं वे इश्वर की भव, शाश्वत सत्ता मानकर चलें हैं । भारत में साखर को भी सेश्वर बनना पड़ा । 'हम अदर ओस्त' तथा 'अदर हम ओस्त' के विश्वासमाग पर हिंदू और मुसलमान दोनों यात्रा करते रहे हैं ।

दाशनिक दृष्टि को छोड़कर यदि साधना की ओर ध्यान दें तो वहाँ भी हिंदुओं और मुसलमानों के विचार एक दूसरे से बहुत मिलते हैं । अथर्वक, इन्नेबज्जह (१२वीं शती) ने त्याग तप, ज्ञान, भक्ति और कम के योग का महत्व और उनकी आवश्यकता का वर्णन किया है । उसी शती में इब्ने तुपैल और इब्ने बाज्जह ने ज्ञान को इतनी प्रमानता दी है कि उसकी मिद्धि से ही, बिना धर्मग्रंथों की सहायता के, मनुष्य पूण्या को प्राप्त कर लेता है । एसी ही मनोभावना के उन्मेष में नबीरी नैशापुरी ने लिखा है 'किनाब हस्त दो मिलते बख्शानद आदमी आमेस्त । न खानद ताबजुग वे आरनाह दास्तनशरा ।

सूफ़ीमत का आरंभ मिस्र देश से माना जाता है, किंतु उसका विकास पश्चिम एशिया, ईरान और तूरान में विशेष रूप से हुआ। यह स्मरण रखना चाहिए कि पश्चिमी ईरानवाले अपने धर्म के अलावा भारतीय तथा पार्श्वस्थ देशों के मतों और उनके सिद्धांतों से भी परिचित थे। सूफ़ी मतावलंबी प्रारंभ में त्याग और ईश्वर के भरोसे पर धार्मिक आदेशों का प्रतिपालन करते थे। उनको नरक की यातना का अत्यंत भय था। प्रलयांतर न्याय का ध्यान आते ही वे भय से विकंपित हो जाते थे : भयात् अग्निस्तपति भयात् अपति सूर्यः भयात् प्रागुश्च वायुश्च मृत्युर्धावति।

नवीं शती में खुरासन के सूफ़ी अबुलहुसैन मूरी ने यह घोषित किया कि ईश्वर का ज्ञान ईश्वर की कृपा से ही प्राप्त होता है; बुद्धि, कर्मकांड, दर्शनशास्त्र या विज्ञान से वह प्राप्त नहीं होता। ईश्वर के प्रति भक्ति, पवित्र भावना और सदाचार मनुष्य को उस ज्ञान का पात्र अवश्य बना देते हैं। उसी शती में बल्कव के सूफ़ी यहया मन्नाज ने कहा कि सच्चा सूफ़ी वह है जो ईश्वरप्रेम में इतना लीन हो कि उसे न वर्तमान और न भविष्य, संसार में अथवा उसके पार किसी स्थिति या अन्य गति की परवा हो। सासारिक सुख क्या वह स्वर्ग तक की कामना नहीं रखता। प्रेमावेश ही प्रेमी का सर्वस्व है। बायबीद बुस्तामी के अनुसार ईश्वर के प्रेमी में उदारद्वयता और दैन्य स्वभावतः ही आ जाता है : यस्यास्तिभक्ति भरावत्य किंचना सर्वेगुणाः तत्र समासते सुराः भारा।

सूफ़ीदर्शन के अनुसार आत्यंतिक सत्ता ज्ञान, ज्योति और सौंदर्य की पराकाष्ठा है। सौंदर्य का स्वभाव अपनी सुंदरता को व्यक्त करना है। द्वैत मत के सूफ़ी संसार को सत्य मानते हैं, मायिक नहीं। सौंदर्योपासना भक्त का गुण और स्वभाव है। चूंकि मनुष्य में तामसिक, राजसिक और सात्विक अंश होते हैं, अतएव उसे साधन द्वारा निबंधित कर गुरु के निर्देश से अपनी प्रवृत्तियों को शुद्ध या प्रखर करना आवश्यक है। सविधि कर्म, ज्ञान के द्वारा मनुष्य जब अपनी बुद्धि और हृदय को शुद्ध कर लेता है और भक्तिभाव से ओतप्रोत हो जाता है, तब भगवत्कृपा का द्राव एवं स्वाव होता है जिससे परमात्मा का आवेश द्वारा साक्षात्कार और विभोर तन्मयता का प्रसाद प्राप्त होता है। सूफ़ियों के 'इन्साफ़ कामिल' की कल्पना हिंदुओं की पुरुषोत्तम कल्पना से अनेकोंशों में मिलती जुलती है। भारत और अरब का भ्रमण तथा गंभीर चिंतन करके अब्दुलकरीम जीली ने (१३६५) परात्पर के विभिन्न प्रकारों में 'हकीकते मोहम्मदी' अर्थात् मुहम्मदी मतत्व सत्ता की संस्थापना की और उसको 'अक्ल अव्वल' या 'रहुल कुदस' का पर्यायवाची घोषित किया। उस तात्विक कलासंसार का प्राण आत्मा है जो संचुति के चक्र का परिचालन करता है। इस विचारधारा में महा-

मानिक तथा पौराणिक अवतारवाद की बहुत कुछ समता मिलती है। यह विचारणीय विषय है कि उस काल में योरप से लेकर भारत तक भक्तिमार्ग का विस्तृत और वेगवान् प्रवाह होता रहा। हिंदू और मुसलमान दोनों गंगा यमुना की तरह अथवा सिंधु और ब्रह्मपुत्र नदों के समान मानसरोवर से चलकर सांस्कृतिक सागर में मिलने के लिये प्रगतिशील थे।

सर्वदर्शनों का अध्ययन और विवेचन करके उनका समन्वय करनेवाले इमाम गजाली (१०७२-११२७) हुए जिनकी विद्या और अनुभूति का समान आव तक होता चला आ रहा है। उन्होंने और इमाम फखरुद्दीन राजी ने (११६६-११२२) बौद्धिक ज्ञान की गति को सीमित प्रमाणित करके नैय्यायिकों के घुरें उड़ा दिए हैं। उनके सिद्धांत के अनुसार ईश्वर ही संसार का संचालक और निर्बंता है। अलअशरी का कथन है कि ईश्वर संसारचक्र चलाने में कोई विशेष कारण नहीं और न उसे कोई लाभ ही है; वह तो उसकी इच्छा मात्र है। यह कथन उपनिषद् के सैद्धत् सकाम्यत् और भागवत् के 'नते भवत्येशभक्त्य कारणम् विना विनोदम् वितर्कं यामहे' (भाग०) से चौकस मिलता है। गजाली ने इस मत पर शंका की और अपने दार्शनिक विचार उपस्थित किए। विश्वास, भ्रष्टा और अनन्य भक्ति तथा साधनों द्वारा मनुष्य उच्चोत्तर स्तरों का ज्ञान और अनुभव करता हुआ प्यानावस्थित और समाधिस्थ होकर ईश्वर का अनुभव करता है। गजाली भी कार्यकारण की अनिवार्यता के कायल न थे। ईश्वर पैगंबरों तथा सुपानों आदि को स्वयं अपनी सत्ता का उद्घाटन करा देता है। जीव और ईश्वर में आध्यात्मिक संबंध है क्योंकि उसमें ईश्वर का लघुतम प्रकाश प्रतिष्ठित है। सृष्टि ईश्वर का अंश नहीं, बल्कि उसकी रचना है। लोक तीन हैं। इंद्रिय-प्राप्त लोक आलमे मलकूब है जो परिवर्तनशील है। तीसरा आलमेफलकूत है जिसमें जीवतत्त्व निवास करता है और जो परिवर्तनशील नहीं, और दोनों के मध्य में आलमेजवरूत है। कुरान जवरूत लोक में और इस्लाम मलकूत लोक में प्रतिष्ठित हैं। तीनों लोक एक ही समय में विद्यमान रहते हैं। पात्रता के अनुसार उनका बोध मनुष्य को होता है। कार्याकार्य का ज्ञान ईश्वरप्रदत्त धर्मज्ञान से ही प्राप्त होता है।

अद्वैतवादी मोएहिद दार्शनिक परमात्मा को अशरीरी मानते थे और उन लोगों का विरोध करते थे जो उसकी सावयव कल्पना कर तजसीम का पोषण करते थे। मोएहिद इन्ने जमूरत का सिद्धांत था कि ईश्वर के गुण की कल्पना भ्रमात्मक है, वस्तुतः जिन्हें लोग गुण समझते हैं वे ईश्वर के नाम हैं। वेदों की तरह ईश्वर की कल्पना 'नेति नेति' अर्थात् 'यह नहीं, ऐसा नहीं', कहकर ही संभव है।

उपर्युक्त विषय के संकेत मात्र से यह अनुमान सरलता से किया जा सकता है कि हिंदू और मुसलिम विचारधाराओं में कितना घनिष्ठ संबंध है। इस प्रसंग में बितना पैठा जाय उतना ही अधिक सामीप्य प्रतीत होता है। सिद्धांतनिरूपणों की शैलियों तथा चर्चाओं एवं साधनों में थोड़ा बहुत भेद होना संभवतः विषय एवं विधान के लक्ष्योपेक्षित और वैचित्र्य का द्योतक है, न कि सिद्धांत, विश्वास और ध्येय का भिन्नमें एकरसता है। दर्शन तथा साधनों के आंदोलन और उनके विविध स्वरूपों पर जर्मन, फ्रेंच तथा अंग्रेजी भाषा में तो कुछ लिखा गया है, किन्तु हिंदी और संभवतः उर्दू में भी गवेषणापूर्ण प्रामाणिक ग्रंथों की कमी बहुत खटकती है। दार्शनिक तथा भावप्रधान अनुभवों का समुचित ज्ञान हमारी मध्ययुग (१०वीं से १८ वीं सदी तक) की संस्कृति, साहित्य, कला एवं भावनाओं के ठीक ठीक मूल्यांकन के लिये आवश्यक है। इसका अध्ययन ज्ञानसंवर्धन के साथ ऊँचे स्तर का मनोरंजन और व्यावहारिक लाभ प्रदान करनेवाला होगा।

सिद्धांतों और दार्शनिक विचारों के प्रसंग को छोड़कर यदि आप उनके आचारदर्शन का अवलोकन करें तो उसमें भी बहुत कुछ समता दिखाई देगी। जिस प्रकार हिंदू वेद को वैसे ही मुसलमान कुरान को ईश्वर का अनुरासन मानकर उसको आचारशास्त्र का आधार या मूल मानते हैं। हिंदू आचारधर्म को प्रथम स्थान देते हैं और मुसलमान भी उसका पालन प्रत्येक व्यक्ति के लिये आवश्यक मानते हैं। अन्न, विश्वास, संध्यावंदन (नमाज), व्रत उपवास (रोजा), दान (जकात), तीर्थाटन (हज) सिद्धांततः दोनों मानते हैं, यद्यपि उनकी विधियों और बाहरी रूपों में अपनी अपनी विविधताएँ हैं। जिस प्रकार हिंदू धर्मविचारक कर्तव्य, अकर्तव्य तथा गुण-दोष रहित कर्म मानते हैं, ठीक उसी प्रकार मुसलमान भी फर्ज, नारवा, फासिद, हराम तथा मकरूह अर्थात् बिनका करना वर्जित तो नहीं, किन्तु उनका विचार न करना अच्छा है। गुनाह कबीर और गुनाह सगीर अर्थात् महापातक तथा पातक का विचार पातकविनिश्चय में किया जाता है। गुनाह सगीर का हार्दिक तोबा (प्रायश्चित्त) से, जुरमाना या हरबाना देने से, कुछ शारीरिक और कुछ मृत्युदंड से, और घोरतम पातक नरकयातना (दोजख) से दूर होते हैं। कुछ ऐसे पाप भी हैं जो प्रायश्चित्त से भी दूर नहीं होते। पाँच महापातकों में हैं — सुरापान, ब्रह्महत्या, भयंकर व्यभिचार और चोरी। मनुस्मृति के अनुसार उपपातकों की संख्या कम से कम २२ है जिनमें नाच गान का पेशा, ठगी, सुदलोरी, व्यभिचार इत्यादि हैं। यदि स्मृतियों में दी हुई पातकों की तालिका से फिक् की तालिका का मिलान किया जाय तो सिद्धांतों तथा व्यावहारिक विचारों के बहुत बड़े अंश में एकसूत्रता और समानता दिखाई देगी।

मुसलमानों और हिंदुओं के कुलगत और सामाजिक व्यवहारों तथा विचारों में एक सा ही आदर्श दिखाई पड़ता है। माता पिता और बड़े बूढ़ों का संमान, मादक द्रव्यों का त्याग, वैवाहिक जीवन, अतिथिसत्कार आदि अन्यान्य बातों में इतनी समानता है, मानो दोनों एक ही वृक्ष की दो विभिन्न शाखाएँ हों। समाजशास्त्र के विद्वानों को चाहिए कि वे इस विषय का सांगोपाग अध्ययन करके प्रामाणिक ग्रंथों का प्रकाशन करें।

यद्यपि अभी कोई प्रामाणिक सुबोध पुस्तक प्रकाशित नहीं हुई, तथापि इतिहास के निरीक्षकों को ज्ञात हो गया है कि हिंदू और इस्लाम के राजनीतिक संगठन में भी बहुत सादृश्य है। 'राजा प्रशास्ति धर्मेश स्वकर्मनिरता प्रजा' दोनों में पड़ता है। जिस समय तुर्क लोग इस्लाम धर्म को लेकर भारत में आए उस समय तक जनतंत्रात्मक सिद्धांत मुसलमानों और हिंदुओं में अस्तप्राय हो चुका था। यद्यपि भिन्न भाषाभाषी होने के कारण संज्ञाओं और शब्दों में भेद है, तथापि शासन और अनुशासन के सिद्धांतों और संगठन में गहरी समानता है। दोनों में गुण दोष भी एक ही प्रकार के मिलते हैं।

अशिक्षितों की तो चर्चा ही दूर रही, अच्छे जाते पढ़े हुए लोग हमारी विभिन्नताओं से अधिक परिचित हैं, जिसके अनेक कारण हो सकते हैं। किंतु समानताओं का यथार्थ ज्ञान न होने से उनकी चारखाएँ असंतुलित और अति-जनक हो गई हैं। कुछ शोचनीय कार्यों से, जिनमें अज्ञान तथा दुराग्रह की विशेष प्रधानता है, हिंदू मुसलमान अपनी मूलगत धार्मिक और सांस्कृतिक तथा सामाजिक एकता का यथावत् स्वरूप देख नहीं पाए और अपने वास्तविक रूप को नहीं पहचान पा रहे हैं। इसी कारण उनकी राजनीतिक और आर्थिक समस्याएँ उलझ ली गई हैं। इस भ्रमजाल का निवारण साहित्य और सत्यज्ञान से हो सकता है। मैं असत्य का प्रचार करने का पक्षपाती नहीं हूँ। यदि उससे कोई लाभ भी हुआ तो वह क्षणिक होगा और भेद खुल जाने पर उसकी प्रतिक्रिया भी अच्छी नहीं होगी। व्यक्ति अथवा समाज का जीवन सत्य और सहानुभूति की आधारशिला पर ही मजबूती और स्थायी रूप से रखा जा सकता है।

मतभेद, वैशम्य, रीतिरिवाजों की भिन्नता पर तो राजनीतिक तथा आर्थिक स्वार्थ के लिये जो संघर्ष हुए हैं, और दोनों मतावलंबियों को जो उससे हानियाँ हुई, और हो रही हैं उनको बिसरने अथवा उनपर डटे रहने से किसी का भी लाभ या उपकार न हुआ और संभवतः न होगा। यह भूलना न चाहिए कि ऐसे संघर्ष मुसलमानों में भी हुए हैं और हिंदुओं में भी। फिर भी यह आवश्यक नहीं कि उनके कारण हम धार्मिक भावना, संस्कृति तथा सामाजिक व्यवहार आदि लौकिक

एवं पारलौकिक विषयों की ओर से बिरक्त रहें और एक दूसरे को समझने और पहचानने का प्रयत्न न करें। हिंदी तथा उर्दू के साहित्यसेवियों और विद्याविलासियों को यह काम शीघ्रातिशीघ्र उठाना चाहिए। वैज्ञानिक और दार्शनिक दृष्टि और सत्यनिष्ठा से यदि हिंदू और मुसलमान इस ओर प्रयत्न करें तो हमारा वाङ्मय लोकोपकारी भी हो सकता है।



शब्ददर्शन

रामस्वरूप शास्त्री

अनादिनिधनं ब्रह्म शब्दतत्त्वं यदक्षरम् ।
विवर्ततेऽर्थभावेन प्रक्रिया जगतो यतः ॥

—भर्तृहरिः वाक्यपदीयः

उत्पत्ति और विनाश से रहित अतएव नित्य 'पर्यंती' वाणीरूप शब्दतत्त्व ब्रह्म है। जो पृथक् 'क, ख, ग.....' इत्यादि वर्णरूप, वैखरी वाक् का निमित्त होता हुआ अविद्यारूप बाह्य अर्थ की वासना से 'कमल, खनन, गगन - -' इत्यादि शब्दों के रूप में भासमान होता है।

अतएव शब्द और अर्थ उभयरूप और पूर्वभाव अपरभाव से रहित विसृष्टा क्रम है, ऐसे 'शब्द' नाम के तत्त्व से विकारबन्ध, जगत् की उत्पत्ति, अथवा व्यवहार प्रवर्तित होता है।

भाषार्थ—सिद्धांत रूप से वाणी तीन प्रकार की है, 'भर्तृहरि' का भी वही मत है। 'पर्यंती मध्यमा, वैखरी' इनमें ग्रहण करने योग्य वस्तु और ग्रहण करने-वाला इन आकारों से रहित, अखंड और पूर्वभाव परभाव इस क्रम से वर्जित पर्यंतीरूप वाक् ब्रह्म है। वही अविद्यास्वरूप और केवल अंतरंगरूप में (अंतर्हृदय में) दर्शक है अवस्था जिसकी, ऐसे भोगकर्ता के रूप से, शून्य चैतन्य मात्र 'जीव' कहा जाता है। यथा—

स एव जीवो विवरप्रसूतिः, प्राणेन घोषेण गुहां प्रविष्टः ।

मनोमयं सूक्ष्ममुपेत्यरूपं, मात्रा स्वरा वर्ण इति प्रविष्टः ॥

भागवत स्क० ११, अ० १२, श्लोक १७

पर्यंती (विवक्षित पदार्थ को देखनेवाला) वाक् रूपी शब्द ही 'जीव' है, जो अर्थकथन की इच्छा से उपलब्धमात्र होने पर मनोविहान रूप में आस्थासंपन्न होते हुए मध्यमा वाक् (शब्द) कहा जाता है और वह मध्यमा वाक् मुख में प्राप्त होकर विभिन्न 'अ, क, ख, च, त.....' इत्यादि वर्णों के भिन्न भिन्न 'कंठ, तालु.....' आदि स्थानों में विद्यमान—अ, क..... इत्यादि वर्णरूप वैखरी वाक् कही जाती है, जो अन्य व्यक्ति को ज्ञान कराने में समर्थ है। वैखरी वाक् बहिःस्थित अर्थों की वासना, जो अविद्यारूप है उसके द्वारा 'आकाश, कमल, गगन.....' आदि भिन्न भिन्न आकारों में भासमान

होती हुई “बन्धुः, भोजः.....” आदि इंद्रियों से ज्ञात होती है। इसी वस्तु को अन्य प्रमाणाँ से स्पष्ट करते हैं, उनके मत में भी पूर्वोक्त वाक् तीन प्रकार का है—पर्यंती, मध्यमा, वैखरी।

शैवदर्शनानुयायियों ने यद्यपि ‘परा’ को चतुर्थ भेद माना है, तथापि उसको ‘पर्यंती’ वाक् रूप ही प्रतिपादित किया है, भिन्न नहीं। यथा—

इत्याहुस्ते परं ब्रह्म यदनादि तथाक्षयम् ।
तदक्षरं शब्दरूपं स पर्यन्ती परा हि वाक् ॥१॥
स एवात्मा सर्वदेह व्यापकत्वेन वर्तते ।
अन्तःपर्यदवस्थैव चित्रपृथ्वमरूपकम् ॥२॥
तावद्यावत्पराकाष्ठा यावत्पर्यन्त्यनन्तकम् ।
अक्षादिवृत्तिभिर्हीनं देशकालादिशून्यकम् ॥३॥
सर्वतः क्रमसंहारमात्रमाकारवर्जितम् ।
ब्रह्मतत्त्वं पराकाष्ठा परमार्थस्तदेव सः ॥४॥
आस्ते विज्ञानरूपत्वे स शब्दोऽर्थविबक्षया ।
मध्यमा कथ्यते सैव बिन्दुनादमरुत्क्रमात् ॥५॥
संप्राप्ता वक्त्रकुङ्कुरं कंठादिस्थानभागराः ।
वैखरी कथ्यते सैव बहिर्बासनया क्रमात् ॥६॥
घटादिरूपैर्व्यावृत्ता गृह्यते चक्षुरादिना ।

शिवदृष्टि - सोमानन्दनाथ, आह्निक २ ॥

अक्षर, शब्दरूप, परावाक् से अभिन्न पर्यंतीवाक् क्षयरहित अतएव अनादि, नित्य ब्रह्मरूप है।

चैतन्यरूप और नीलादि रूपरहित, मूलचक्र तथा नाभिचक्र में प्रकाशमान् अवस्थावाली, समग्र शरीर में व्यापक पर्यंतीरूप वाक् ही ‘आत्मा’ है। नियत देश तथा नियत काल से रहित चक्षु आदि इंद्रियों के व्यापार से रहित अनन्त को देखनेवाली, सर्वोपरि अवस्था की सत्तासंपन्न पर्यंती वाक् है। पूर्वभाव अपर भाव क्रम से वर्धित, निराकार, परमार्थरूप ब्रह्मतत्त्वं है। वही शब्दरूप शब्द के अर्थ के कथन की इच्छा से विज्ञानरूप में विद्यमान होने पर बिन्दु, नाद और पवन इस क्रम के अनुसार मध्यमा वाक् कहा जाता है। अर्थात् प्रथम प्रधान रूप शून्य है, द्वितीय नादरूप और तृतीय मरुत्तरूप है। फिर वह मुखकुहर में प्राप्त होकर बहिर्गत पदार्थों की वाचना से यथाक्रम कंठादि स्थानों से संबंधित होने पर वैखरी

संज्ञा से प्रसिद्ध है, जो 'पात्र, पुस्तक, पट'..... आदि के रूपों में संपन्न, वाङ्मय आदि इंद्रियों से ग्रहण का विषय होती है।

शैव दर्शन के अनुसार समस्त वाङ्मयवात् शब्दरूप है और परामर्श का विषय तथा विश्वरूप है। वह शब्दरूप विश्व यथाक्रम परा में अविकसित, पर्यंती में विकासोन्मुख एवं मध्यमा में विकसित होता है और बैखरी में पृथक् पृथक् परामर्श के रूप में विकास को प्राप्त होता है। परा वाक् का रूप रहस्यात्मक, चैतन्यस्वरूप तथा नित्य है, जिसे 'महासत्ता' भी कहते हैं।

शब्द के समस्त वाच्य अर्थ और वाचक रूप, परा के अंतर्गत क्रमरहित होकर विद्यमान हैं और अभिव्यक्त हैं; परचात् अभिव्यक्त होते हैं बैखरी द्वारा, जैसे मयूर के अंडे में नील पीत आदि वर्ण और रस पहले अभिव्यक्ति रहित होते हुए परचात् अभिव्यक्त अथवा स्फुटित होते हैं उसी प्रकार समग्र वर्णावली परा के अंदर निविष्ट है। इस प्रकार वाक् तत्त्व और चैतन्य तत्त्व दोनों एक ही हैं। शक्ति और शक्तिमान् में अमेद दिखाई देने से वाक् और शिव अभिन्न हैं, एकरूप हैं। 'शैव प्रत्यभिज्ञादर्शन' में इसका स्पष्टता से निरूपण किया गया है :

चित्तिः प्रत्यवमर्शात्मा परा वाक् स्वरसोदिता ।

स्वातन्त्र्यमेतन्मुख्यं तदैश्वर्यं परमात्मनः ॥१॥

या स्फुरत्ता महासत्ता देशकालाविशेषिणी ।

सैषा सारतया प्रोक्ता हृदयं परमेष्ठिनः ॥२॥

विश्वव्यापी शब्दव्यापार का बोधक अनाहत शब्दरूप भी परा वाक् है।

भर्तृहरि ने इन तीनों वाणियों के पारस्परिक भिन्न रूप को निम्नलिखित प्रकार से स्पष्ट किया है :

बैखर्या मध्यमायाश्च पर्यन्त्याश्चैतद्भूतम् ।

अनेकतीर्थभेदायास्त्रयो वाचः परं पदम् ॥

तीनों में स्थानों के भेद से भेद है। बैखरी का स्थान प्राण, मध्यमा का स्थान बुद्धि, पर्यंती का स्थान हृदय है। वक्ता से भिन्न भोता के भोज का विषय शिष्ट और व्यक्त वर्णावली तथा संपन्न साधुभाव बैखरी है। और जिसका उपादान कारण केवल वह बुद्धि है जो सूक्ष्म प्राण के व्यापार का अनुगमन करती है, वह मध्यमा वाक् है। विशुद्ध और संनिविष्ट ज्ञेय आकाश से संवन्न, बाह्य आकाश से रहित, समस्त स्पष्ट, संसृष्ट और प्रज्ञांत पदार्थों का प्रत्यवभास रखनेवाली पर्यंती वाक् है। इन तीनों का सर्वोत्कृष्ट बोध स्थान अथवा ज्ञान का हेतु

‘व्याकरण’ है। व्याकरण के द्वारा ही इनका समीचीनता से बोध हो सकता है अन्यथा नहीं।

इन तीन वाचाओं के विषय में अन्य विद्वानों का भी ऐसा ही कथन है। यथा—

स्थानेषु विवृते वायौ कृतवर्णपरिग्रहा ।
वैखरी वाक् प्रयोक्तॄणां प्राणवृत्तिनिबन्धना ॥१॥
केवलं बुध्युपादानां क्रमरूपानुपातिनी ।
प्राणवृत्तिमतिक्रम्य मध्यमा वाक् प्रवर्तते ॥२॥
अविभागा तु पश्यन्ती सर्वतः संहृतक्रमा ॥

कंठ, तालु आदि स्थानों में स्थिति होने से और उनमें अभिघात के लिये निवृद्ध होने पर ‘क, ख, ग.....’ आदि वर्णों के स्वरूप का परिग्रहण वैखरी वाक् द्वारा होता है।

वैखरी शब्द की व्याख्या इस प्रकार की जाती है —

‘विशिष्टाया खराया खरावस्थाया स्पष्टरूपाया भवा’ इति वैखरी — अर्थात् भट्ट । अथवा —

‘विखरेषु कण्डताल्वादिषु स्थानेषु भवा वैखरी’ अथवा ‘विखरे इन्द्रिय संघाते भवा’ इति वैखरी ।—अभिनवगुप्तपाद ।

इन तीन प्रकार की व्याख्याओं से स्पष्ट है कि ‘क, ख, ग,.....’ आदि वर्णों का उच्चारण और ग्रहण वैखरी वाक् से ही साध्य है। ऋग्वेद में वाक्सूक्त की ऋचा से भी यह वस्तु सिद्ध है :—

‘वृद्धे वृद्धे नियता मिमीते गौः’ यहाँ वृद्ध शब्द शरीर अर्थ का वाचक है, जैसे “द्वा गुपर्णां सयुजा सखाया समानं वृद्धं परिपस्वजाते”, इस भ्रुति में वृद्ध शब्द शरीर अर्थ का बोधक है। ‘गौ’ शब्द वाणी अर्थ का बोधक है, जैसे ‘विना गोरसं को रसः पण्डितानाम्’ में गो शब्द वाणी अर्थ का प्रतिपादक है। ‘गोदोहमात्ते’ में ‘गो’ शब्द ‘नारायण हरि’ का बोधक है, किसी विशिष्ट भिक्षुक के भिक्षाकाल के लिये।

वृद्धे वृद्धे — प्रत्येक जीवित शरीर में पश्यन्ती और मध्यमा नाम की वाणी यथाक्रम नाभि और हृदय में नियम से निरन्तर रहनेवाली, कंठ, तालु आदि स्थानों द्वारा आविर्भूत होकर ओम् और ओम् आदि शब्दमात्र की वाचक वैखरी वाणी है। मनुष्यमात्र वैखरी वाणी बोलते हैं। प्राणवायु में निवृद्ध होने से प्राणवायु का व्यापार ही जिसका कारण है वह स्वरूप वैखरी वाक् का है। यह वाक्

प्राणमय है। निम्नलिखित उद्धरण भी वैखरी वाणी को प्राणमय प्रतिपादित करता है :

अथाध्यात्मं वागेवर्कप्राणः साम तदेतदस्यामृच्यध्यूदं साम तस्मादृच्यध्यूदं साम गीयते, वागेव सा प्राणौमस्तत्साम ॥ छ्वा० अ० १ ख० ७ ॥ अर्थात् आत्मा में संबंधित वाणी ही ऋचा है। पहले ऋचा का ही आविर्भाव हुआ, वह प्राण है साम का, जो इस ऋचा में अधिष्ठित साम गाने का विषय है। इसलिये वैखरी वाणी प्राणमय है। प्राण का व्यापार ही इसका कारण है। हृदय में जिसका संकल्प होता है और कर्ण इन्द्रिय से ग्रह्यमाण वणों की अभिव्यञ्जना से जो रहित है, वह मध्यमा वाक् कही जाती है। उसका उपादान कारण केवल बुद्धि है। और यह वैखरी वाक् के समान प्राणव्यापार की हेतुरूप से अपेक्षा नहीं रखती। प्राणी में स्थित होने से वणों के क्रम की धारणा इसमें अवश्य है और इसका आधार-स्थान मन ही है। पश्यती और वैखरी के मध्य में रहने से इसकी मध्यमा संज्ञा है।

पश्यती वाक् का स्वरूप स्वयंप्रकाशमान और ज्ञानस्वरूप है, जिसमें अर्थ और शब्द के विभाग का अवभास नहीं होता और जिसमें अर्थ और शब्द के देशकृत और कालक्रम का अभाव है। यह श्रेय और शाता के भेद से रहित अतएव सूक्ष्म एव दुर्लभ्य और अपायरहित होने से नित्य है।

महर्षि पाणिनि ने भी अपनी शिक्षा में वैखरी वाक् का स्पष्ट रूप परम सरलता और सुगमता से प्रदर्शित किया है। यथा—

आत्मा बुध्या समेत्यार्थान्, मनो युक्ते विवक्षया ।

मनः कायाग्निमाहन्ति, स प्रेरयति मातृतम ॥

सोदीर्णां मूर्ध्न्यभिहतो, वक्त्रापद्य मातृत' ।

वर्णाञ्जनयते

॥ पा० शि० ॥

आत्मा बुद्धि से संबंधित होकर शब्दों के अर्थकथन की इच्छा से मन का योग करता है और मन शरीर की अग्नि को प्रेरित करता है। वह अग्नि प्राण वायु को प्रेरित करता है। वायु ऊर्ध्वगामी होकर मूर्ध्नि में टकराकर फिर मुक्क में कंठ, तालु आदि स्थानों के संयोग से “क, ख, च, त, प” आदि वणों को उत्पन्न करता है।

इन तीनों वाणियों के विषय में नारायण यह है : इनमें प्रत्येक वाक् तीन प्रकार की है—स्थूल, सूक्ष्म, परा। इस भाँति वाक् के नौ प्रकार होते हैं। स्थूल पर्यंती वाक् वह है जिसमें वणों का विभाग नहीं होता और उदात्त, प्लुत आदि स्वरों की प्रधानता होती है तथा जिसका रूप संगीत है। गाने की

इच्छा होना सूक्ष्मा पर्यंती का रूप है। जो गाने की इच्छा से रहित और ज्ञान-रूप है वह परा पर्यंती है। जो चर्म से बड़े हुए मृदंग आदि बाजों में हाथ की चोट से पैदा होनेवाली ध्वनि वैसा है वह स्थूल मध्यमा वाक् है। बाजा बजाने की इच्छा ही सूक्ष्म मध्यमा वाक् है। बजाने की इच्छा से रहित और उपाधि से शून्य ज्ञानरूप परा मध्यमा है। वर्यों में परस्पर विलक्षणता शयवा भेद उत्पन्न करने से स्फुट और क, ख आदि वर्ण वाक् रूपी स्थूला वैखरी वाक् है। वर्यों का उच्चारण करने की इच्छा सूक्ष्मा वैखरी और वर्यों के उच्चारण की इच्छा से भिन्न और ज्ञानस्वरूप परा वैखरी है।

“स्वरूपज्योतिरेवान्तः परा वागनपायिनी” अंतर्गत ज्योति के स्वरूपवाली अथवा कभी नष्ट न होनेवाला प्रकाश ही परा वाक् है। इस चौथी परा वाक् को माननेवाले भी कुछ आचार्य हैं। तथापि अति सूक्ष्मरूपवाली पर्यंती ही परा है, अन्य नहीं। पर्यंती का उल्लंघन करके इससे भिन्न परा वाक् है, यह विवाद अथवा विचार व्यर्थ है। जैसे सगुण और निर्गुण अथवा पर और अपर भेद से दो प्रकारों में वर्णित ब्रह्म एक ही है, उसमें विरोध नहीं है; उनी प्रकार इस प्रकरण में भी गुणसंबंध को छोड़कर विचारास्पद वाक् कभी पर्यंती संज्ञा से और कभी परा संज्ञा में वर्णित की जाती है। प्राचीन वैयाकरण विद्वानों ने पर्यंती और परा का एक ही रूप माना है। तथा हि—

इत्याहुस्ते परं ब्रह्म, यदनादि तथाक्षयम् ।

तदक्षरं शब्दरूपं, सा पर्यन्ती परा हि वाक् ॥

(शिवदृष्टि-सौमानन्द नाथ, आ० २)

वाक् के तीन भेद होने से बीचवाला मध्यमा वाक् कहा जाता है। पर्यंती और वैखरी के मध्य में स्थित होने से यदि चार भेद होते हैं तो मध्यमा नाम संगत नहीं होगा।

भावार्थ—एक ही वाक् पूर्वोक्त नौ भेदों में नौ अवस्थाएँ होने से नौ प्रकार की होती है—(१) परपर्यंती, (२) सूक्ष्मपर्यंती, (३) स्थूलपर्यंती, (४) परमध्यमा, (५) सूक्ष्ममध्यमा, (६) स्थूलमध्यमा, (७) परवैखरी, (८) सूक्ष्मवैखरी, (९) स्थूलवैखरी। इन नौ अवस्थाओं के अतिरिक्त इनका कारणभूत दसवों परा वाक् भी सत्तासंपन्न है। इसके तीन भेद हैं। नौ पूर्वोक्त भेद और तीन ये, कुल बारह भेद होते हैं। ये बारह किरण हैं। वाक् रूप शब्द सूर्य है। तथा हि...

सर्वभूतान्तराक्षरः शब्दब्रह्मात्मको रविः ।

भित्वा यं बोधस्वङ्गेन निर्गच्छन्त्यविशङ्कितः ॥

समस्त प्राणियों के अंतर्गत गतिशील (चलायमान) शब्दब्रह्मरूप सूर्य-विद्यमान है, ज्ञानरूपी शस्त्र से उसका भेदन करके बहिर्गत तत्वों का निःशंक ज्ञान प्राप्त होता है। तथावा 'सूर्य आत्मा जगतस्तस्युषश्च' यजुर्वेद ॥ अ० ४ । मं० ७ ॥ सूर्य ही आत्मा है। ज्ञान की किरणें ही आत्मा की शक्ति हैं, जो सूर्य की किरणें हैं। समस्त पदार्थों का प्रकाशक होने से सूर्य ही शब्दब्रह्मरूप और वेदरूप है। सोलह कलाओं से संपन्न पुरुष में (वेदपुरुष में) पंद्रह कलाएँ परिणत होने पर भी सोलहवीं ज्ञानरूप एक कला परिणाम की साक्षीभूत है। अमृतस्वरूप नित्य है। यह देवी—देव संबंधी—वाक्, योगियों और ज्ञानियों के ज्ञान का विषय कहा गया है। यद्यपि अमृतस्वरूप इस वाक् का न तो निरोध संभव है और न विनाश तथापि वक्ता के कथन की इच्छा से निरोध का केवल व्यपदेश होता है। निष्कल अर्थात् अवयवरहित परमतत्त्व के समान रसभाव को प्राप्त होता हुआ अनादि जो वाक् शब्द और अर्थ का जोड़ा है, निर्जन रागरहित परब्रह्म है।

वैयाकरणसिद्धांतमंजूषा में नागेश भट्ट का कथन है :

परा वाक्मूलचक्रस्था पर्यन्ती नाभिसंस्थिता ।

हृदिस्था मध्यमा ज्ञेया वैखरी कण्ठदेशगा ।

मूल आधार में ठहरनेवाले पवन से संस्कार की हुई, मूल आधार में रहनेवाली शब्दब्रह्मस्वरूप तथा स्पर्दन क्रिया से रहित विंदुस्वरूप परावाक् है। नाभि तक आनेवाली उस वायु से अभिव्यंजित, मनरूपी भूमि में रहनेवाली पर्यंती वाक् है। उसके पश्चात् हृदय तक आनेवाली, उस वायु से अभिव्यक्त भिन्न भिन्न अर्थों के वाचक भिन्न भिन्न शब्दोंवाली स्फोटरूपा, कर्ण—इंद्रियों से ग्रहण होने के योग्य न होने से सूक्ष्म, जप अथवा ध्यान में केवल बुद्धि द्वारा ही ग्रहण का विषय मध्यमा वाक् है। उसके पश्चात् मुँह तक आनेवाली और ऊपर को जानेवाली उस वायु से मूर्धा तादित होती है, फिर वह वायु लौट कर कंठ तालु आदि स्थानों में अभिव्यंजित होकर वाणी ओता के सुनने योग्य होती है। वही वैखरी वाक् है। इस प्रकार वाक् चार प्रकार की है। यह नागेश भट्ट का कथन अन्य वैयाकरणों के अनुसार नहीं है। श्री भर्तृहरि ने भी वाक् तीन ही प्रकार की मानी है, जिसका पहले कथन हो चुका है। यदि कहा जाय कि ऋग्वेद के निम्नलिखित मंत्र का महर्षि पतंजलि ने व्याकरण महाभाष्य पस्पशा आह्निक में उदाहरण दिया है और उसकी व्याख्या में परा, पर्यंती, मध्यमा और वैखरी—ये चार प्रकार कहे गए हैं तथा यह निर्धारित किया गया है कि साधारण मनुष्य वैखरी (चतुर्थ) वाक् का ही प्रयोग करते हैं। तथा हि—

चत्वारि वाक् परिमिता पदानि तानि विदुर्ब्राह्मणा ये मनीषिणः ।
गुहा त्रीणि निहिता नेङ्गयन्ति तुरीयं वाचो मनुष्या वदन्ति ॥

ऋग्वेद ॥ १ । १६४ । ४५ ॥

वाणी के परिमाण चार भेद हैं — परा आदि—यह व्याख्या सिद्धांत संमत नहीं है । प्रदीपकार कैयट ने उस मंत्र की इस प्रकार व्याख्या की है — पद चार प्रकार के हैं; (१) सुबंत, (२) तिङन्त, (३) उपसर्ग, (४) निपात । इनमें प्रत्येक के परा आदि चार चार भेद हैं, उन्हें विद्वान् ब्राह्मण बो—प्रकृष्ट वैयाकरण हैं—पूर्णतया जानते हैं । वे अज्ञानरूप अंधकार को व्याकरणरूप प्रदीप से विदीर्ण करके उन चारों का ज्ञानरूप प्रकाश प्राप्त कर लेते हैं । व्याकरण के बोधरूप प्रकाश से शून्य साधारण मनुष्य उन चारों के केवल चतुर्थ भाग का ही बोलने में प्रयोग करते हैं और अन्य तीन भागों के अज्ञान से उनकी चेष्टा ही नहीं करते ।

वैखरी वाक् के स्वरूपप्रदर्शन के अवसर पर पहले कहा गया है कि तीसरा मध्यमा वाक् मरुतरूप हृदयस्थ है वह मरुत् मुख में पहुँचकर बाह्य 'पट पट...' आदि पदार्थों की वासना से यथाक्रम कंठ आदि स्थानों से संबंधित होकर 'अ, क...' आदि वर्णों के उच्चारण का साधन वैखरी वाक् है । यही शब्द है । बहिर्गत लौकिक किन्हीं पदार्थों का देखना, किन्हीं का स्पर्श, किन्हीं का सूँघना, किन्हीं का चखना, किन्हीं का सुनना — इस अविद्यारूप वासना के द्वारा पुस्तक, पुष्प, फल इत्यादि आकारों में अपने रूप से रूपांतर में प्रदर्शित अथवा परिणत वही वैखरी वाक्—चक्षुः त्वचा, नासिका, जिह्वा, कर्ण—इन इंद्रियों से ग्रहण की जाती है ।

वैशेषिक शास्त्र और न्यायशास्त्र के प्रणेताओं ने कार्यों में कारणधर्म का समन्वय प्रतिपादित किया है, इसीलिये पार्थिव द्रव्यजन्य घट, पट आदि पदार्थों को पृथ्वीरूप कहा है और जिसप्रकार सांख्यशास्त्रानुयायियों ने प्रधान प्रकृति का परिणाम विकाररूप सुख, दुःख आदि में इनके कारण प्रकृतिरूप का समन्वय प्रदर्शित किया है, उसीप्रकार पुस्तक, पुष्प, फल, घट, पट आदि पदार्थों में शब्द-रूप का अनुगम अवश्य होने से इनका कारण भी शब्द—(वैखरी वाक्) रूप है । पदार्थों में शब्दरूप का अनुगम इस प्रकार जानना चाहिए । महर्षि पतंजलि ने 'ऋतुक्' सूत्र के भाष्य में कहा है : चतुष्टयी शब्दानां प्रवृत्ति—जातिशब्दाः, गुणशब्दाः, क्रियाशब्दाः, यदृच्छाशब्दाश्चतुर्थाः । यथा — गौः, शुक्लः, चलः, दित्यः । इनमें जातिवाचक शब्द है गौ, गुणवाचक शुक्ल, क्रियावाचक चल और संज्ञावाचक (यदृच्छावाचक) दित्य है । पहले तीन शब्द विशेषण हैं, चौथा विशेष्य

हे—वित्त्व नाम की गौ (स्वेतवर्णवाली) चलती है। इस रूप में विशेष्य-विशेषण-भाव का अवगाहन करानेवाला इन शब्दों के अर्थों का बोध—इन चारों प्रकार के शब्दों से ही होता है। इसलिये अर्थ शब्द के साथ अनुबद्ध है। सब प्रकार के शब्दों के अर्थ सर्वदा सब प्रकार से और सर्वत्र अपने अपने शब्दों के साथ समन्वित हैं। कोई भी अर्थ; किसी भी प्रकार से, कहीं भी और कभी भी शब्द से पृथक् अथवा वियुक्त नहीं होता। अतः शब्द और अर्थ का अमेद मानना आवश्यक है। शब्दों से प्रतीयमान अर्थ - समानाधिकरण्याता (एकरूपता) से अभिन्न प्रतीत होता है। यथा — गौ यह अर्थ, अश्व यह अर्थ — ऐसा बोध होने से शब्द और अर्थ की समानाधिकरण्याता (एकरूपता) से शब्द और अर्थ का अमेद स्पष्ट है।

इस सिद्धांत में यह शंका नहीं हो सकती कि चक्षु आदि इन्द्रियों के समान शब्द अर्थज्ञान का उपाय अर्थात् साधन है। कारण — चक्षु, श्रोत्र, रसन, स्पर्श, कर्ण—ये इन्द्रियाँ अपने अपने रूप, गंध, रस, स्पर्श, शब्द इन गुणों के यथाक्रम ज्ञान में उपायभूत हैं। किंतु चक्षु आदि इन्द्रियों की रूपादि से समानाधिकरण्याता नहीं है। पर शब्द अर्थ के ज्ञान में उपायभूत नहीं है, किंतु शब्द के साथ अर्थ की एकरूपता (समानाधिकरण्याता) अनुभव से ही प्रतीत होती है। और अर्थ के साथ शब्द की एकरूपता से भी अनुभव द्वारा ही प्रतीति का विषय स्पष्ट है। यह रूप है, यह रस है — यह प्रत्यक्ष ज्ञान निर्विवाद है। षड्भ, ऋषभ, गंगार, मधुम, पंचम, चैवत, निषाद—इन स्वरों में शब्द के उत्कर्ष से अर्थ के उत्कर्ष और शब्दों के अपकर्ष से अर्थ के अपकर्ष द्वारा शब्द और अर्थ की तदात्मता प्रत्यक्ष होती है। जब बालक को अर्थ के ज्ञान के लिये नदी के द्वारा यह व्यवहारज्ञान होता है कि यह पत्र है, यह पुष्प है, यह फल है, यह पात्र है — तब बालक-को भी शब्द के प्रयोग से ही अर्थ का बोध होता है, शब्द के लिखने से नहीं। इससे भी यह स्पष्ट है कि शब्द और अर्थ की एकरूपता होती है दोनों में परस्पर भेद नहीं।

यह कुछ है — यह निर्विकल्पक (अनिश्चयात्मक) ज्ञान और यह गौ है, यह अश्व है — यह सविकल्पक (निश्चयात्मक) ज्ञान शब्द के साथ ही अर्थ का बोधक है। 'गौ' शब्द के चतुष्पाद् व्यक्तिरूप अर्थ के अथवा 'अश्व' शब्द के चतुष्पाद् व्यक्तिरूप अर्थ के अथवा घट, पट आदि किसी भी शब्द के अर्थ के विषय में जब प्रश्न किया जाय कि यह क्या है तब गौ आदि शब्द से ही उत्तर दिया जायगा। इसमें शब्द विशेषण और अर्थ विशेष्य होगा। शब्द की महिमा से प्रकाश होने वाले अनुभव से ही अर्थ विशेष्य है और शब्द विशेषण है — यह निर्धारित होता है। शब्द ही अर्थ पर आरुढ़ होकर प्रकाशित होता है और विसपर आरुढ़ होकर शब्द का प्रकाश होता है उसका पृथक् प्रदर्शन और अनुभव असंभव है।

शब्द का ही यह प्रकाश है कि शब्द विशिष्ट अर्थ है अथवा शब्द पर आरुढ़ अर्थ है — इससे यह निश्चय हुआ कि अर्थ शब्द का विवर्त है, कोई अन्य वस्तु नहीं है। जैसा पहले कहा गया है —

विवर्ततेऽर्थभावेन प्रक्रिया जगतो यतः।

शब्द के विवर्त अर्थ को भूमि भी प्रमाणित करती है—

वागेव विरवा भुवनानि जज्ञे नामैवेदं,
रूपत्वेन बभूवे। वाचा वा इदं सर्वं प्रभवति ॥

शतपथ ब्राह्मण, प्रथम काण्ड अ० १ ब्रा० २ ॥

वाणी ही समस्त जगत् की उत्पत्ति का हेतु है। शब्द ने समस्त लोको को उत्पन्न किया, शब्द का ही अर्थ के रूप में विवर्त है, विवर्त का अर्थ परिणाम है— जैसे जल में आवर्त (भ्रमि), बुदबुद (बुलबुला), तरंग (लहर) यह जल के विकार जलरूप ही हैं, जल से भिन्न नहीं। ये भ्रमि आदि वायु आदि की विशेषता-रूप निमित्त से मपन्न होते हैं, इमीलिये 'विवर्तते अर्थभावेन' इसमें विवर्त का अर्थ शात रक्षित ने परिणाम किया है। यथा—

नाशोत्पादा समालीढं ब्रह्मशब्दमयं च यत्।

यत्स्य परिणामोऽयंभावग्रामः प्रतीयते ॥

उत्पत्ति और नाश से रहित शब्दरूप ब्रह्म है। सत्तावान् समस्त जगत् उसका परिणाम है। यदि शब्दरूप ब्रह्म एक है तो इससे विजातीय, विभिन्न और विचित्र पदार्थों का उद्भव असंभव है। किसी एक वस्तु से सजातीय भिन्न भिन्न तत्वों की निष्पत्ति होती है यथा सुवर्ण से सुवर्ण संबन्धी, रजत से रजत संबन्धी, पृथ्वी से पृथ्वी संबन्धी ही वस्तुओं की उत्पत्ति होती है — यह शंका हो सकती है। तथापि ब्रह्म एक ही है, परन्तु उसकी शक्तियाँ विचित्र और विभिन्न हैं जो विचित्र पदार्थों अथवा कार्यों की जनक है। उन शक्तियों का भेद आरोपित करके विभिन्न कार्यों का उत्पादक ब्रह्म एक ही है। इसको अनेक भूतियाँ प्रमाणित करती हैं—'एकमेवाद्वितीयम्' छा० अ० ६ खं० २, ब्रह्म ही एक है। 'अद्वैत एक एवामवत्' बृ० अ० ४ ब्रा० ५, समस्त ब्रह्माद् अथवा जगत् एक ब्रह्मरूप है। 'सलिल एवैको दृष्टा' प्र० उ० प्र० ४, सलिल अर्थात् ब्रह्म ही एक समस्त का द्रष्टा है। 'प्रणव एवैकस्त्वेधा व्यमज्यत' मा० उ०, विवर्तरहित प्रणव एक ब्रह्म है, जो ऋक्, यजुः और साम इन तीनों में विभक्त है। एक होने पर भी अपनी शक्तियों के भेद से ऋक् अथवा भिन्न के समान प्रतीत होता है। वस्तुतः भिन्न नहीं है। एक ही है। लौकिक विभिन्न पदार्थों में पारस्परिक भेद प्रतीत होने पर भी उन सबका ज्ञान तो एक

ब्रह्म संबंधी ब्रह्मरूप ही है। यथा—तरंग, भ्रमि आदि एक जल के विकार जलरूप ही हैं। एवं पुष्प, वस्व, घट आदि एक पृथ्वी के विकार पृथ्वीरूप ही हैं, भिन्न नहीं। नाना प्रकार के वधों को उत्पन्न करनेवाली और अनंत शक्तियों से संपन्न ब्रह्म की स्वतंत्र शक्ति है, काल (समय) उसके क्रम रूप से यथाक्रम कार्यों का जो निष्पादन है वह ब्रह्म की शक्ति करती है। कारण की समस्त शक्तियाँ समया-नुसार ही कार्यों का विधान करती हैं। जैसे शरीर के संबंध में देखिये जन्म, सत्ता, परिणाम, वृद्धि, हास और नाश ये छः विकार काल की शक्ति से संपन्न होते हैं, वैसे ही समस्त जगत् का कारण शब्दब्रह्म है, उसकी शक्ति काल है, उसी के प्रतिबंध से सासारिक पदार्थों में उत्पत्ति सत्ता, विपरिणाम, वृद्धि, हास और ध्वंस—इन विकारों का व्यवहार होता है। इसी हेतु से सदा अथवा एक काल में अनेक अथवा समस्त पदार्थों की उत्पत्ति नहीं होती काल की अनुगति से यथा-काल ही होती है। इससे यह सिद्ध हो गया कि वस्तुमान से अभिन्न ब्रह्म सासारिक समस्त कार्यों का जनक है। वह ब्रह्म ही भोक्ता आदि सकल लौकिक व्यवहारों का हेतु है। सबकी बीजभूत ब्रह्म की सत्त्वरूप शक्ति अनेक भेदवाली है, जो लौकिक व्यवहारों की प्रवर्तक है—जैसे भोक्ता - भोगने वाला—भोक्तव्य,—भोग के योग्य वस्तु—और भोग—इन प्रकारों में स्पष्ट है कि भोक्ता पुरुष, भोक्तव्य, इंद्रियों के विषय और भोग, विषयों के भोग से उत्पन्न सुख, दुःख आदि का अनुभव। इसी का भर्तृहरि भी समर्थन करते हैं :

सर्वशक्त्यात्मभूतत्वमेकस्यैवेति निर्णयः ।

भावानामात्मभेदस्य कल्पना स्यादनर्थिका ॥

सर्वशक्तिमान ब्रह्म ही एक है। पदार्थों में भेद तो अज्ञान से कल्पित किया हुआ मिथ्या है और पारमार्थिक नहीं है। अनेक कार्यों की उद्भूति से एक ब्रह्म की ही एक शक्ति का भेद है। विभिन्न पदार्थों में स्वरूप से यथार्थ भेद नहीं।

शब्दब्रह्म की प्राप्ति का साधन क्या है और उसका आकार कैसा है, इसका निर्देश किया जाता है। उसके प्राप्त होने का उपाय (साधन) और उसकी मूर्ति (आकार) वेद है।

नीचे लिखे उद्धरण में वाणी के आकार और महत्व का वर्णन स्पष्टता से किया गया है :—

वाग्वाच नाम्नो भूयसी वाग्वा ऋग्वेदं विशाषयति ।

यजुर्वेदं सामवेदमथर्वाणं चतुर्थमितिहासपुण्यं एवमं वेदानां वेदं पिब्यं राशिं निरिं वाकोवाक्यमेकायनं देवविद्यां ब्रह्मविद्यां भूतविद्यां ज्ञानविद्यां नक्षत्रविद्यां सर्वदेवजनविद्यां दिवं च पृथिवीं च वायुं चाकाशं चापश्च तेजश्च देवाश्च

मनुष्याश्च पशूश्च वयासि च तृणवनस्पतीन् श्वापदान्याकीटपतङ्गपिर्गलिकं धर्मं चावर्मन् च सत्यं चानृतं च साधु चासाधु च हृदयशं चाहृदयशं च यद् वे वाह्नाभ-विष्यन्न धर्मानाधर्मो व्यज्ञापिष्यन्न सत्यं नानृतं न साधु नासाधु न हृदयशो वागेवैतन्मर्षं विज्ञापयति वाचमुपास्व । स यो वाचं ब्रह्मेतुपास्त यावद् वाचो गतं तत्तस्य यथाकामन्चारो भवति ॥ छा० अ० ७, ख० २ ॥

अर्थात् प्रचुरतम विस्तारसम्पन्न वाणी ही ऋग्वेद आदि चारों वेदों का बोध कराती है । इतिहास, पुराण, पितृसंबंधी राशि, देवसंबंधी निधि, वार्ता-प्रकरणगत, देवविद्या, ब्रह्मविद्या आदि समग्र विद्यार्थ, पृथिवी आदि पौंचो तत्व, देव, मनुष्य, पशु, पक्षी, तृण, वनस्पति आदि वृक्ष, सिंह आदि वनचंतु, कीड़े मकोड़े, चींटी इन सबों का और धर्म, अधर्म, सत्य, मिथ्या, अच्छा, बुरा, प्रिय, अप्रिय का बोध वाणी के अधीन है, जो वाणी का विषय नहीं है — वह कोई वस्तु नहीं है । वाणी ही समस्त ज्ञान का कारण है, वाणी ब्रह्म है, वाग्ब्रह्म की उपासना से वाणी १ विद्यमान् तमग्र कामना सिद्ध होती है ।

यद्यपि प्रथम वेद एक ही था, तथापि विभिन्न ऋषयों द्वारा पृथक् पृथक् प्रकार से अभ्यास करने के कारण ऋग्वेद, यजुर्वेद, साम वेद, अथर्ववेद इन चार भेदों में संपन्न होने से चार संज्ञाएँ हो गईं । मैं देखता हूँ, मैं सुनता हूँ, यह वस्तु मेरी है, यह कार्य मैंने किया है — इन प्रकार की जो अहंकार की ग्रंथि है, उसका उल्लंघन अथवा वर्जन अथवा निवृत्ति ही ब्रह्म की प्राप्ति का स्वरूप है, जिसका 'पंचदशी' में इस रूप में प्रतिपादन किया गया है :

अप्रवेरय चिदात्मानं पृथक् पश्यन्नहंकृतिम् ।

इच्छंस्तु कोटिवस्तूनि न बाधो ग्रन्थिभेदतः॥

चित्तस्वरूप आत्मा को अहंकार से संबद्ध न करके अहंकार को उमसे पृथक् देखने पर अहंकार की ग्रंथिनिवृत्ति हो जाती है । फिर वस्तुओं की इच्छा भी बाधक नहीं होती । अभियुक्त का वाक्य भी है —

वाचः संस्कारमाधाय वाचं ज्ञाने निवेश्य च ।

विभज्य बन्धनान्यस्याः कृत्वा तां छिन्नबन्धनाम् ॥

ज्योतिरान्तरमासाय छिन्नग्रन्थिपरिग्रहः ।

परेण ज्योतिर्बैक्यं छित्वा ग्रन्थीन् प्रपद्यते ॥

व्याकरण से वाणी का संस्कार करके और अर्थज्ञान में संस्कारसमन्वित शब्द को नियुक्त करके वाणी के अविद्या और अहंकार आदि बंधनों को दूर करके अहंकार की ग्रंथि से निवृत्त हुआ अंतर्गत ज्ञानरूप ज्योति को प्राप्त कर परमज्योति के साथ एकत्वभाव को प्राप्त हो जाता है । महर्षि पतंजलि ने भी परमेश्वर

आह्निक में व्याकरण के प्रयोजनों के प्रदर्शन में निम्नलिखित श्रुति की व्याख्या में शब्द को ब्रह्मरूप प्रतिपादित किया है :

चत्वारि शृङ्गाः त्रयोऽस्य पादा द्वे शीर्षे सप्त हस्तालोऽस्य । त्रिधा बद्धो वृषभो रोरवीति महो देवो मर्त्या आविवेश ॥ — ऋग्वेद — ४।५८।३ ।

ऋग्वेद के इस मंत्र में शब्द का पञ्चविशेष वृषभ के आकर में और मेघ के अर्थ में निरूपण करके शब्द की परब्रह्म के साथ समता का प्रतिपादन किया गया है, जो निम्नलिखित व्याख्या से स्पष्ट है :

चत्वारि शृङ्गाः वृषभ के शृंगों के स्थानापन्न शब्द के चार रूप हैं — १ — नाम, २ — आख्यात, ३ — उपसर्ग, ४ — निपात । १ — नाम — अर्थात् जुबंत सार्तो कारको में रुढ़, योगरूढ़ और यौगिक शब्दों का प्रयोग । २ — आख्यात किया (ठिकन्त) 'भवति, गच्छति —' आदि । ३ — उपसर्ग — क्रिया के साथ जिसका पूर्वयोग होने से धातु का अर्थ बदल जाता है, जैसे — गमन अर्थवाले गम धातु के 'गच्छति' के पूर्व 'आ' उपसर्ग के योग से 'आगच्छति' का अर्थ हो जाता है — आता है, 'अव' उपसर्ग का पूर्वयोग होने से 'अवगच्छति' अर्थात् जानता है, अर्थ हो जाता है । ४ — निपात च, वा इत्यादि । 'च' यह दूसरे शब्द का संबंध बतलाता है, जैसे रामः कृष्णश्च गच्छति — राम और कृष्ण जाते हैं अथवा राम जाता है और कृष्ण । यहाँ 'जाता है' इस क्रिया के साथ 'च' शब्द के प्रयोग से 'कृष्ण' का संबंध हो जाता है । त्रयोऽस्य पादाः भूत, भविष्यत् वर्तमान, ये तीन काल शब्द के तीन पैर हैं; क्योंकि उत्थान पैरों से ही होता है और इन तीनों कालों में ही क्रिया का प्रयोग होता है । द्वे शीर्षे शब्द की दो आत्म (स्वरूप) हैं, एक नित्य जो अंतरीय अर्थात् परा अथवा पर्यन्ती रूप है और दूसरा कार्य जो ऐखरी रूप नित्य है ।

सप्त हस्ताः—शब्द के सात हाथ हैं, जो सात विभक्तियाँ हैं; जैसे— हाथों से ही नमस्त कार्यों का संपादन होता है वैसे ही प्रथमा, द्वितीया, तृतीया, चतुर्थी, पंचमी, षष्ठी और सप्तमी इनमें से अर्थ के अनुसार किसी न किसी का शब्द के साथ प्रयोग अवश्य होता है, विभक्तिरहित शब्द का प्रयोग व्याकरण शास्त्र के अनुसार नहीं हो सकता ।

त्रिधा बद्धः—(१) उरःस्थल, (२) कंठ, (३) मूर्धा इन तीनों स्थानों से ही शब्द का उच्चारण होता है, कंठ से यहाँ मुख के अंतर्गत दंत आदि स्थानों का भी बोध होता है ।

वृषभो रोरवीति—कामनाओं के वर्षण से अर्थात् जलद मेघ के समान उनके दान से शब्द उच्चरित होता है ।

महो देवो मर्त्या आविशेश — 'महान् परब्रह्मस्वरूप देव अतर्क्यमी स्वरूप शब्द मनुष्यो में आविष्ट हुआ अर्थात् मनुष्यो में अपने अमेद (एकता) को प्रकट किया, इसलिये परब्रह्म के सायुज्य (सहयोग) के लिये व्याकरण का अध्ययन आवश्यक है । इस रूप में व्याकरण के अध्ययन का एक यह भी प्रयोजन महर्षि ने पूर्वोक्त ऋचा द्वारा व्यक्त किया है । शब्दब्रह्म की प्राप्ति का साधन अथवा उसकी प्रतिमा वेद है, यह निष्कर्ष निकलता है । इसी अर्थ का मर्तुहृदि भी प्रतिपादन करते हैं

अपि प्रयोक्तरात्मान शब्दमन्तरवस्थितम् ।

प्राहुर्महान्त वृषभ येन सायुज्यमिष्यते ॥ का० १३१ ॥

यथार्थ ज्ञानपूर्वक साधु शब्द का प्रयोग करनेवाले वाग्देवता के अतर्गत शब्द आत्मा है, जो महावृषभ ब्रह्मरूप है अतः प्रयोक्ता का उसके साथ सहयोग हो जाता है । अर्थात् शब्द की दो आत्मा हैं, नित्य और कार्य । नित्य तो सर्वेश्वर, सर्वज्ञ, सर्वशक्तिमान् परा अथवा पश्यतीरूप शब्दवृषभ है । व्याकरण शास्त्र के ज्ञान द्वारा यथार्थ शब्द के प्रयोग से पुरुष निष्पाप होता हुआ अहकार की प्रथियो का विन्नेद करके ब्रह्म के साथ अत्यन्त सायुज्य को प्राप्त हो जाता है । और कायात्मक शब्द वैयरी रूप है ।

निष्कष यह है ब्रह्म के द्वारा पहले एक ही वेद का आविर्भाव हुआ । उसके परम महान् होने से अध्ययन का सामर्थ्य अर्ध्यताओं को दुर्लभ हो जाता, अतः चार भागा (वदा) में उनको इस रूप से विभक्त किया गया — ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद और अथर्ववेद । जसा श्री मद्भागवत् में उल्लिखित है

चानुर्धात्र कर्मशुद्ध प्रजाना वीक्ष्य वैदिकम् ।

व्यदधाद्यज्ञसन्तत्यं वेदमेक चतुर्विधम् ॥ १ ॥

ऋग्यजु सामाथर्वाख्या वेदाश्चत्वार उद्धृता ।

तद्ग्वेदधर पत्न सामगो जैमिनि कवि ॥ २ ॥

वशम्पायन एवैको निष्णातो यजुषामुत ।

अथर्वाङ्गिरसामासीत् सुमन्तुर्दाङ्गणो मुन ॥ ३ ॥

॥ मा० स्क० १, अ० ४, श्लो० १६, २०, २१ ॥

वायुपुराण में भी कथन है

वेदमेक चतुष्पाद् चतुर्धा व्यमजन् प्रभु ।

ब्रह्मणो वचनात्तात लोकाना हितकाम्यया ॥ १ ॥

चानुर्होत्रमभूत्तस्मिन्तेन यज्ञमकल्पयत् ।

आध्वर्यव यजुर्भिस्तु ऋग्भिर्होत्र तथैवच ॥ २ ॥

उद्गात्रं सामभिश्चक्रे ब्रह्मत्वं चाप्यथर्धभि ।

सनत्सुजातीय मे भी कहा है :

एकस्य वेदस्याज्ञानाद् वेदास्ते बहवः कृताः ।

समस्त वेद का अध्ययन तथा ज्ञान दुष्कर होने से उसके चार भेद किए गए हैं ।

विशिष्ट विद्वानों की उक्ति है :

सर्वार्थवेदको वेदश्चतुर्धा भिद्यते क्रमात् ।

ऋग्वेदोऽथ यजुर्वेदः सामवेदो ह्यथर्वणः ॥१॥

कुछ व्यक्तियों का कथन है :

ब्रह्म से तो एक ही वेद का आविर्भाव हुआ; भिन्न भिन्न ऋषियों के अध्ययन तथा अभ्यास के कारण उन उन ऋषियों के नाम से विभिन्न शाखाओं के भेद प्रसिद्ध हैं । यथा—

ऋचां समूह ऋग्वेदस्तमभ्यस्य प्रयत्नतः ।

पठितः शाकलेनादौ चतुर्भिस्तदनन्तरम् ॥१॥

साख्यायनश्चाश्वलायनौ माण्डूकी वाष्कलस्तथा ।

बहवृचा ऋणयः सर्वे पंचैते एकवेदिनः ॥२॥

—शौनकीय प्रातिशाख्य ।

शाकल शाखा, वाष्कल शाखा इत्यादि नाम से वेद की शाखाएँ प्रसिद्ध हैं ।

स्मृतियों के मूल आधार वेद हैं, इसी से उनकी प्रामाणिकता मानी गई है । इससे भी वेदों की महत्ता है । स्मृतियों पाँच प्रकार की हैं—

(१) दृष्टार्थ, (२) अदृष्टार्थ, (३) दृष्टादृष्टार्थ, (४) न्यायमूल, (५) अनुवादस्मृति । यथा—

दृष्टार्था तु स्मृति काचिददृष्टार्था तथापरा ।

दृष्टादृष्टार्थरूपान्या न्यायमूला तथा परा ॥१॥

अनुवादस्मृतिस्त्वन्या शिष्टैर्दृष्टा तु पंचमी ।

—भविष्य पुराण ।

इन पाँचों के यथाक्रम उदाहरण इस प्रकार हैं :

षड्गुणस्य प्रयोज्यस्य प्रयोगः कार्यगौरवात् ।

सामादीनामुपायानां योगो व्याससमासतः ॥१॥

अप्यक्षाणां च निःक्षेपः कण्टकानां निरूपणम् ।

दृष्टार्थेयं स्मृतिः प्रोक्ता ऋषिभिर्गर्ह्यतात्मज ॥२॥

सन्ध्योपास्या सदा कार्या श्रुतौ मांसं न भक्षयेत् ।
 अदृष्टार्था स्मृतिः प्रोक्ता ऋषिभिर्ज्ञानकोविदैः ॥३॥
 पलाशं धारयेद्दण्डमुभयार्था बिदुर्बुधाः ।
 न्यायमूला विकल्पः स्याज्जपहोमश्रुतौ यथा ॥४॥
 श्रुतौ दृष्टं यथाकार्यं स्मृतौ तत्तादृशं यदि ।
 अनूक्तवादिनी सा तु पारिव्रज्यं यथागृहात् ॥५॥

(१) दृष्टार्थ स्मृति लौकिक प्रत्यक्ष फल का प्रतिपादन करती है, जैसे युद्ध में विजय प्राप्ति के लिये यथावसर संधि अर्थात् शत्रु से एकता की व्यवस्था करना, विग्रह अर्थात् समयानुसार विरोध करना एवं यान अर्थात् विजिगीषु शत्रु के प्रति यात्रा करना, आसन - दोनों पक्षों की समान संतुलित शक्ति होने पर उचित समय की प्रतीक्षा के लिये मौन होकर बैठना। द्वैधीभाव - दुर्बल और प्रबल दोनों में वाणी द्वारा आत्मसमर्पण करना। समाश्रय - प्रबल शत्रु से पीड्यमान होने पर बलवान का आश्रयण करना और कार्य का गौरव होने पर साम - दाम - दंड - भेद इनका प्रयोग करना। साम - सत्वना, दाम - दमन करना, दंड - पीड़ित करना, भेद - पृथक् करना अथवा पृथक् कराना; इन चार उपायों का प्रयोग बताना यह भी दृष्टार्थ स्मृति से ही होता है।

(२) अदृष्टार्थ स्मृति — जो अप्रत्यक्ष लौकिक अथवा अलौकिक फल को बताती है, जैसे — संध्योपासन, जप, यज्ञ, आदि।

(३) दृष्टादृष्टार्थ स्मृति — दर्शन का विषय और अदर्शन का विषय इन दोनों फलों को बतलाती है, जैसे — ब्रह्मचर्यावस्था में ब्रह्मचारी पलाश के दंड को धारण करे - इससे शुद्धि, आचार और नैष्ठिकता, ऐहलौकिक कर्तव्यता और उसके द्वारा पारलौकिक फल इन दोनों का प्रतिपादन होता है।

(४) न्यायमूला स्मृति — जप और हवन के समय की यथार्थ और विशेष कल्पना बताती है, जैसे — सूर्योदय से पूर्व जप और हवन का विधान तभी सफल हो सकता है, जब सूर्योदय के पश्चात् न किया जाय।

(५) अनूक्तवादिनी स्मृति — श्रुतियों से प्रतिपादित विषय की जो अनुवादक है, जैसे, ब्रह्मचर्यावस्था में अथवा गृहस्थ होने के पश्चात् घर को त्याग कर संघास के लिये चला जाय, यह श्रुतियों से विहित विषय मनु आदि ने भी निरूपित किया है।

वेदात् दर्शन :— छहों दर्शनों के विषयों के मूल वेद ही हैं। पहले वेदात् दर्शन की ही लीजिए — इसका प्रथम सूत्र है 'अथातो ब्रह्मजिज्ञासा' इसमें ब्रह्म की जिज्ञासा का प्रश्न करके दूसरा सूत्र उत्तर रूप में कहा है 'जन्माद्यस्य यतः'

इस जगत् की रचना (सृष्टि), स्थिति (रक्षा), नाश (प्रलय) का हेतु ब्रह्म है। इस अर्थ का निर्वाह इस भुति से होता है :

यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते येन जातानि जीवन्ति यत्प्रयन्ति अभि-
संविशन्ति ॥ तै० उ० ३, २॥

इस दर्शन के पाँच भाष्य हैं जो अपने अपने सिद्धांत के अनुसार आचार्यों ने वैदिक भुतियों के आचार पर लिखे हैं — शंकराचार्य का शारीरक भाष्य, बल्लभाचार्य का अणुभाष्य, मध्वाचार्य का गोविंदभाष्य, निंबार्क आचार्य का वेदांतपारिजातटीरथ और वेदांतकौस्तुभ भाष्य तथा रामानुज आचार्य का श्रीभाष्य। शारीरक भाष्य में ब्रह्म और जीव की एकता (अद्वैत) का और जगत् को ब्रह्मरूप का प्रतिपादित किया है, जिसकी निम्नलिखित भुतियाँ आधार-भूमि हैं :

एकमेवाद्वितीयं ब्रह्म (छां० ६।१४)। आत्मेवैदं सर्वम् (छां० ७।२५) ॥
ऐतदात्म्यमिदं सर्वम् (छां० ६।१)। तत्त्वमसि (छां० ३।१४)। नेह नानास्ति
किञ्चन सर्वं खल्विदं ब्रह्म (छां० ३।१४)। तत्र को मोहः कः शोकः। एकत्वमनु-
पश्यतः (ई० उ०)। बाचारम्भणं विकारो नामधेयं मृत्तिका इत्येव सत्यम् (छां० ६।१)-
इन भुतियों से सिद्ध किया गया है कि ब्रह्म के अतिरिक्त कोई वस्तु नहीं है, ब्रह्म से
भिन्न जगत् नहीं है; यह सिद्धांत किया। यद्यपि ‘तत्त्वमसि’ इस महावाक्य से जीव
और ब्रह्म की एकता का निर्वाह असंभव सा प्रतीत होता है — “ब्रह्म” सर्वश,
सर्वव्यापक, सर्वशक्तिमान् है और “जीव” अल्पज्ञ, एकदेशीय और अल्पशक्ति-
सहित है। तथापि तत् शब्द से ब्रह्म और त्वं पद से जीव का बोध होता है। दोनों
के केवल चैतन्यमात्र अंश की विवेक्षा अपेक्षित है। तत् पद में “अहदजहल्लक्षणा
(भागत्याग लक्षणा)” के बल से ब्रह्म के सर्वज्ञत्व, सर्वशक्तिमत्त्व और सर्व-
व्यापकत्व अंशों को त्याग कर केवल चैतन्य अंश का ग्रहण करना, इस लक्षणा की
शक्ति से लक्ष्य में एक प्रधान अंश का ग्रहण और दूसरे गौण अंश का त्याग हो
जाता है; जैसे — “सोऽयं देवदत्तः, यः कारया दृष्टः” यह वही देवदत्त है जिसे
काशी में देखा या। यहाँ देश काशी और वहाँ का काल (समय) — इन दोनों
भागों का परित्याग करने से देवदत्त व्यक्ति का ही ग्रहण होता है — विरुद्ध अंश
यहाँ का यह देश और वह वहाँ काशी का देश तथा यहाँ का यह वर्तमान काल
और काशी में देखने का भूतकाल, देशिक और कालिक इन दोनों गौण अंशों
के त्यागने से उसी व्यक्ति का बोध सिद्ध हो जाता है। इसी विधि से “तत्त्वमसि”
इस महावाक्य का वाच्यार्थ और लक्ष्यार्थ स्पष्टता से निष्पन्न हो जाता है।

अणुभाष्य के निर्माता श्री वल्लभ आचार्य का सिद्धांत है कि शुद्धाद्वैत ब्रह्म और जीव दोनों शुद्धों का अद्वैत (एकत्व) है । जब उपासक परिपक्व, दृढ़ भगवद्भक्ति के बल से हृदय में आभित समस्त कामों और संकल्पों से निर्मुक्त होने पर दुर्वासनाओं से रहित हो जाता है तब शुद्ध भावनाओं से संपन्न शुद्ध जीव (उपासक) का उपास्य (परमात्मा) के साथ अमेद भाव हो जाता है और मरण - धर्म - सहित होते हुए भी अमृत अर्थात् पूर्वभाव और उत्तरभाव से रहित होकर ब्रह्म विषय की निरंतर अनुभूति में आस्थित हो जाने से शुद्ध अद्वैत रूप विकसित हो जाता है । इस पक्ष में अधोलिखित भुति प्रमाण है :

यदा सर्वं प्रमुच्यन्ते कामा येऽस्य हृदि स्थिताः ।

अथ मर्त्या मृतो भवत्यत्र ब्रह्म समश्नुते ॥ क० उ० ॥

इस भुति का सहकारी — समाना वास्तुपक्रमादमृतत्ववानुपोष्य ॥ ब्र० सू० १।२।७ ॥ भी है । अर्थात् देहेन्द्रियादि के संबंध की अनुपोष्य — नहीं जलाकर (नष्ट कर) अनुभव से उपासना काल में देहादि संबंध रहने पर भी ब्रह्मरूप की संप्राप्ति हो जाती है, इस पक्ष का 'तत्त्वमसि' भुति से भी निर्वाह होता है । त्वं पद से उपस्थित जीव में जहल्लक्षणा के सामर्थ्य से शुद्ध जीवार्थ में लक्षण करने से शुद्ध ब्रह्म से शुद्ध जीव का अद्वैत सिद्ध होता है । दुर्वासनाओं से निर्मुक्त जीव शुद्ध है अतः शुद्ध ब्रह्म के साथ अमेद निर्बाध है; जैसे — 'मंचाः क्रोशंति' यहाँ मंच पर स्थित पुरुषों का बोध होता है, क्योंकि मंच तो आह्वान अथवा रोदन कर नहीं सकते, वे जड़ हैं । 'क्रोशंति' किया 'ऋश आह्वाने रोदने च' घातु से निष्पन्न होती है । इसी लिये श्री वल्लभ आचार्य का सिद्धांत है : 'लीलावस्तु कैवल्यम्' अर्थात् जब भक्त भक्ति की पराकाष्ठा से संपन्न होता है और अपना पराया इत्यादि कुछ भी वासना नहीं रहती तब भगवान् की लीला में लीन तन्मय हो जाता है, यह ही मोक्ष अर्थात् विषयो में विरसतारूप कैवल्य है । वल्लभ आचार्य संप्रदाय के सिद्धांतग्रंथ में उल्लेख है :

मुक्तिदा गुरुवागेका विद्याः सर्वाः विहम्बनाः ।

काष्ठभारसहस्रेषु एकं सज्जीवनं परम् ॥

कैवल्य (मुक्ति) का दायक केवल गुरु का एक उपदेश वाक्य ही है । भक्त सद्भावना से उसे ग्रहण करके भगवद्भक्ति में विभोर होता हुआ लीला में लीन तन्मय हो जाता है । उसके लिये और समस्त ज्ञान विज्ञान वैसे ही व्यर्थ हैं, जैसे जीवन अवस्था में लाने के लिये केवल एक संजीवन औषधि ही समर्थ है और सहेलों काष्ठों का भार निष्फल है ।

द्वैतवादी श्री मध्व आचार्य ने वेदात दर्शन के अपने ब्रह्मसूत्र बृहद्भाष्य (गोविंद भाष्य) में यह सिद्धांत स्थिर किया है कि ब्रह्म और जीव दोनों पृथक् पृथक् हैं, अतः दोनों का द्वैत है, अद्वैत नहीं। यद्यपि मध्व आचार्य ने निम्नलिखित तीन भाष्यों की रचना की —

१ — ब्रह्मसूत्र, २ — अनुभाष्य, ३ — अणुभाष्य

तथापि संप्रदायभाष्य गोविंदभाष्य अथवा ब्रह्मसूत्र बृहद्भाष्य ही है। इस द्वैत पक्ष को निम्नांकित दो श्रुतियों प्रमाणित करती हैं :

द्वा सुपर्णा सयुजा सखाया समानं वृक्षं परिषस्वजाते ।

तयोरन्यः पिप्पलं स्वाद्वत्ति अनशन नन्योऽभिचाकशीति ।

(मु० उ०)

इस श्रुति में परमात्मा और जीवात्मा का द्वैतरूप से वर्णन किया गया है। देह के प्रतर्गत अनुप्रविष्ट दोनों ही पक्षों के समान ज्ञान, इच्छा आदि गुणों के सहित हैं। नित्य परस्पर संबंध रखनेवाले हैं। चैतन्यसंपन्न होने से दोनों समानतासंपन्न हैं। वृक्ष के सदृश छेदन योग्य एक शरीर के साथ संबंधित हैं। उन दोनों में से एक जीव तो शरीर के संबंध से किए हुए कर्म के फल को भोगता है और दूसरा, जो परमात्मा है, वह नियंतरूप से शरीर में वर्तमान और श्वासक्ति-रहित है, अतः कर्मफल के भोग से पृथक् रहते दूर प्रकाशमान है। यथा वा —

ऋतं पिबन्तौ सुकृतस्य लोको गुहां प्रविष्टौ परमे पराग्ये ।

छायातपौ ब्रह्मविदो वदन्ति पञ्चाग्नयो ये च त्रिणाचिकेताः ॥

(क० उ०)

इस मंत्र में उपास्य ब्रह्म और उपासक जीव दोनों का हृदयगुण में प्रविष्ट होकर रहने का उल्लेख किया गया है।

कर्मफल भोगने के स्थान शरीर में, गुहारूप हृदय में और उसमें भी उत्कृष्ट हृदयाकाश में प्रविष्ट दो चेतन हैं, जिनमें एक परब्रह्म और दूसरा जीव है। जीव कर्मफल का भोक्ता है और परब्रह्म प्रेरक है। परब्रह्म स्वतंत्र है, छाया के समान है और जीव परतंत्र आतप के समान है। छाया धूप से इटाई जा सकती है और आतप (धूप) छाया से नहीं इटाया जा सकता। ब्रह्मवेत्ता विद्वानो और पंचाग्नि तप करनेवाले महापुरुषा का यह कथन है। इसी अर्थ का प्रतिपादक 'गुहा प्रविष्टावात्मानो हित दर्शनात्' यह ब्रह्मसूत्र ॥ १।२।११ ॥ भी है। 'तत्त्वमसि' यह महावाक्य भी इस पक्ष में उपकारक है — तत्त्वत्वम्। इस रूप से पृथीतत्पुरुष समाव करने से यह अर्थ स्पष्ट होता है कि उस ब्रह्म का उपासक सेतक व जीव है। सेव्यसेवकभाव संबंधी पृथी का अर्थ है।

द्वैतवादी का कथन है : प्रत्यक्ष प्रमाण से बाधित होने से अद्वैतपरक भुक्तियों जगत् में भक्ति संबंधी आस्था को दूर करने के लिये और वैराग्य में प्रवृत्ति के लिये हैं ।

निर्वार्क आचार्य का सिद्धांत है — द्वैताद्वैत, साध्यावस्था में जीव और ब्रह्म का द्वैत और सिद्धावस्था में अद्वैत । जैसे — पुष्प की कनी साध्यावस्था में है उसमें गंध तिरोहित है । भास्कर भगवान् की प्रभा के प्रभाव से उसका विकास होने पर 'पुष्प' संज्ञा हो जाती है । वह सिद्धावस्था है । तभी उसके गंध का प्रकाश होता है । नीचे लिखी भुक्ति द्वैत अद्वैत दोनों पक्षों का प्रतिपादन करती है । चेतन अचेतन समस्त जगत् ब्रह्म से भिन्न भी है और अभिन्न भी है, अर्थात् द्वैतभावना से भिन्न और अद्वैत भाव से अभिन्न । इस प्रकार प्रज्ञासंपन्न मुमुक्षु का स्वरूप और उसको प्राप्तव्य परमात्मा का स्वरूप निम्नलिखित भुक्ति द्वारा प्रतिपादित है :

सपर्यगाच्छुक्रमकायमग्रणमस्नाविरं शुद्धमपापविद्धम् ।

कविर्मनीषी परिभूः स्वयम्भूः याथातथ्यतोऽर्थान् व्यदधाच्छा -

श्वतीभ्यः समाभ्यः ॥

— ई० उ०

सम्यग् ज्ञानसंपन्न प्राज्ञ ने परमात्मा को प्राप्त किया । परमात्मा कर्म के अधीन प्राकृत शरीर से रहित, स्वयं-प्रकाश-स्वरूप प्राकृत शरीर से रहित होने के कारण क्षत (घाव) से रहित, स्नायु (नाड़ियाँ) से रहित, अज्ञान आदि दोषों से रहित, पुण्य पाप आदि के लेश से विमुक्त ब्रह्म है । उपास्य के स्वरूप का निरूपण करके अब उपासक का स्वरूप प्रदर्शित किया जाता है :

सर्वेश्वर परमात्मा के स्वरूप और गुणों के बोधक काव्य के निर्माण में दक्ष, सौंदर्य, माधुर्य, लावण्य, मार्दव आदि भगवान् के गुणों के निरंतर स्मरण से चित्त का निग्रह करनेवाला, काम - क्रोध - लोभ आदि शत्रुओं का तिरस्कार करनेवाला, भगवान् से भिन्न में उपेक्षा रक्खनेवाला, अनंत वर्षों पर्यंत वषार्थता से उपास्य परमात्मा के स्वरूप आदि को हृदय में धारण करनेवाला विश्व मुमुक्षु द्वैतभावना से परिपूत अंतःकरणयुक्त होता है ।

इस द्वैताद्वैत पक्ष का "तत्त्वमसि" महावाक्य भी समर्थन करता है । द्वैतपक्ष में "तत्त्वम्" । इसमें पक्षी तत्पुरुष करना "तस्यत्वम्" उस ब्रह्म का उपासक तू जीव है । पक्षी का उपास्य - उपासक - भाव संबंध अर्थ है । अद्वैत पक्ष में तत् और त्वम् ये दोनों पद पृथक् - पृथक् हैं । तत् पद से ब्रह्मरूप चैतन्य और त्वम् पद से

जीवरूप चैतन्य का बोध करने से दोनों का अद्वैत पक्ष सिद्धावस्था में विकसित पुष्प के समान सिद्ध होता है। श्री रामानुजाचार्य का सिद्धांत है :

विशिष्टाद्वैत । विशिष्टं च विशिष्टश्च विशिष्टे, तयोरद्वैतम्, विशिष्टाद्वैतम् ।

अर्थात् ब्रह्म और जीव दोनों मायाविशिष्ट हैं। माया से शबलित ब्रह्म जगत् का निर्माण करनेवाला है, ब्रह्म की माया से ही सृष्टि का सर्जन होता है। इसी वस्तु का निम्नलिखित श्रुति निरूपण करती है :

अनादमायासुप्तो यदा जीवः प्रबुध्यते ।

अजमनिद्रमम्बन्मद्वैतं बुध्यते तदा ॥

मायामात्रमिदं द्वैतमद्वैतं परमार्थतः ॥ मा० उ० ॥

अनादि परमात्मा की अनादि माया (इच्छा) जो उसके अधीन है उसकी प्रेरणा से अज्ञानावस्था में लीन हुआ जीव जब सद्गुरु के उपदेश द्वारा प्रबोध-संपन्न अर्थात् श्रवण - मनन - निदिध्यासन - युक्त होता है तब जन्मरहित, अज्ञान-रहित और जाग्रदवस्थातीत अद्वैत - अज्ञान - शून्य परमात्मा को प्रत्यक्ष से जान लेता है। अज्ञान की महिमा से यह ममस्त जगत् मायारूप द्वैत है और यथार्थ ज्ञान से अद्वैत है। गीता में भी भगवान् का वाक्य है :

देवो ह्येषा गुणमयी मम माया दुरत्यया ।

मामेव ये प्रपद्यन्ते मायामेतां तरन्ति ते ॥

माया भगवान् के अधीन है, जीव माया के अधीन है। परमात्मा की आराधना उपामना से ही जीव माया ने निर्मुक्त हो सकता है।

इस प्रकार ब्रह्म चैतन्य और जीव चैतन्य दोनों में माया का संबंध सिद्ध होने से विशिष्टाद्वैत पक्ष निर्वाच्य है। इस पद में अजहल्लक्षणा के सामर्थ्य से "तत्त्वमसि" महावाक्य भी सहायक है। तत् पद से मायाविशिष्ट ब्रह्म और त्वम् पद से मायाविशिष्ट जीव का बोध सुगमता से होता है — जैसे "शीणो धावति" इसका "लाल रंग दौड़ता है" यह अर्थ होता है। और वह धावित है, क्योंकि रंग तो जड़ वस्तु है; दौड़ना चेतन की क्रिया है; इसलिये लाल रंगवाला अरव—यह अर्थ अजहल्लक्षणा से होता है। लाल रंग—अंश को न त्यागते हुए उसका संबंधित अरव अर्थ लक्षित करके धावति क्रिया का समन्वय सिद्ध होता है, ऐसे ही प्रकृत में भी विशिष्ट अंश - लक्ष्यार्थ के बोध से विशिष्टाद्वैत पक्ष संपन्न होता है। वेदांत दर्शन और उसके पाँचों भाष्यों की आधारभूमि वेद ही है, इसका सिद्धांत रूप से कथन हो चुका है।

उत्तराध्वेत्रीय कालीपालिशवाले भांड

(नॉर्दर्न ब्लैक पालिशड वेयर)

शैलनाथ चतुर्वेदी

पिछली शताब्दी के अंतिम दो दशकों तक पुरातन स्थलों के अन्वेषण एवं उत्खनन का लक्ष्य केवल मूल्यवान् एवं कलात्मक सामग्री की खोज था। मृद्भांडों की गणना व्यर्थ समझी जानेवाली वस्तुओं में की जाती थी। सर्वप्रथम पिलंडर्स पेट्री ने भिन्न भिन्न उत्खनन कार्य करने हुए यह अनुभव किया कि प्रत्येक काल में विशेष प्रकार के मृद्भांडों का चलन रहता है। परंपरानुराग के कारण उनके प्रकारों में शीघ्र आमूल परिवर्तन नहीं होता। चर्म, काष्ठ आदि के विपरीत वे सहस्रा वर्ष तक नष्ट नहीं होते। अतः पुरातत्त्व के अध्ययन में उनका बड़ा उपयोग हो सकता है। पेट्री की इस दृष्टि ने पुरातन सभ्यताओं के अध्ययन में क्रांति ला दी। तब से मृद्भांडों का अध्ययन पुरातत्त्वशास्त्र का महत्वपूर्ण अंग माना जाने लगा। आज वे पुरातत्त्व की वर्णमाना समझे जाते हैं।

यद्यपि भारत में पुरावशेषों की खोज और उत्खनन का कार्य गत शताब्दी से ही हो रहा है, तथापि मृद्भांडों के व्यवस्थित अध्ययन को आरंभ हुए अभी कुछ दशक ही बीते हैं। पिछले दो दशकों में भारत में पुरातात्विक अन्वेषण के क्षेत्र में अभूतपूर्व प्रगति हुई है। इसके परिणामस्वरूप अनेक मृद्भांड वर्ग प्रकाश में आए हैं। उत्तर भारत में जो कार्य हुआ है उससे अनेक प्रकार की सामग्री प्रकाश में आई है जिनमें कई मृद्भांड वर्ग भी हैं। हम यहाँ जिस वर्ग पर विचार करेंगे वह नॉर्दर्न ब्लैक पालिशड वेयर^१ के नाम से प्रसिद्ध है।

इस वर्ग के भांडों का रंग साधारणतः चमकदार गहरा काला होता है। गहरे काले के अलावा वे स्लेटी, भूरे, जोगिया, तथा इस्पाती रंग के भी होते हैं।

१. कुछ विद्वान् इस नाम को भ्रामक समझते हैं। डी० एच० गोर्डन ने अपनी पुस्तक 'दि प्रोहिस्टोरिक बैकग्राउंड ऑफ इंडियन कज्वर', पृ० १९५ में लिखा है "दिस इज नॉट इन फैक्ट ए पालिशड वेयर टेट ऑब्ज, इट इज ए ग्लोस वेयर टेट इज नाइटर पालिशड नौर बर्निशड।"

अच्छी कोटि के भांडों पर प्रायः रुपहली या सुनहली झलक देखने में आती है। कभी कभी उनपर लाल चित्तियाँ भी होती हैं। यह चाक पर बने और अधिकांश बहुत पतले हैं। इन्हें बनाने के लिये अत्यंत महीन मिट्टी का प्रयोग किया जाता था। इनके निर्माण की संपूर्ण विधि अभी निश्चित रूप से ज्ञात नहीं है। परंतु ऐसा अनुमान किया जाता है कि चाक पर बना लेने के बाद भांड रगड़कर चमकाए जाते थे। तदुपरांत उनपर लौहयुक्त महीन मिट्टी के धोल का लेप करके फिर से रगड़कर चमकाया जाता था (श्री सनाउल्लाह के अनुसार पात्रों के काले लेप में फेरस आक्साइड की मात्रा लगभग १३ प्रतिशत है)। उनका कालापन इसी के कारण है^१। इस प्रक्रिया के उपरांत भांड बंद आँवों में इतने तापमान तक पकाए जाते थे कि ऊपर का लेप पात्र से एकरस हो जाए। इसी के कारण उनमें असाधारण चमक और मजबूती आ जाती थी। हाल ही में ब्रिटिश म्यूजियम की प्रयोगशाला ने रगड़कर चमकाने की प्रक्रिया पर संदेह तो प्रकट किया है, परंतु उसका कोई विकल्प प्रस्तुत नहीं किया है।^२ उसके अनुसार पकाने से पूर्व भांड किसी फेरसयुक्त अकार्बनिक पदार्थ के धोल में डुबा लिए जाते थे। तत्पश्चात् उन्हें आँवों में रखकर ८००° सेटीग्रेड तक पकाया जाता था और फिर आँवों बंद कर दिया जाता था जिससे भांड धीरे धीरे ठंडे हों। यह धोल किस प्रकार का होता था, यह अभी ज्ञान नहीं हुआ है।

जहाँ तक इस भांड वर्ग के प्रकारों का संबंध है, वे मुख्य रूप से दो हैं—कटोरी के आकार के तथा ऊँची कोर की तश्तरी के समान पात्र। इनके अलावा इस वर्ग में अन्य प्रकार भी मिलते हैं।

मानचित्र

साधारणतः मिट्टी के पात्रों का विस्तार अधिक नहीं होता। परंतु इस वर्ग के भांड उत्तर में पेशावर के पास चारसदा (यहाँ सन् १९५८ में लगभग एक दर्जन ठीकरे प्राप्त हुए थे), उदयग्राम (प्रोफेसर डुची को यहाँ एक ठीकरा प्राप्त हुआ था) तथा तच्छिला से लेकर दक्षिण में अमरावती तक, पूर्व में बानगढ़ तथा शिशुपालगढ़ से पश्चिम में नासिक तक अनेक स्थानों से प्राप्त हुए हैं। इतने विस्तृत भूभाग में इस भांड का विस्तार एक समस्या है।

१. सनाउल्लाह : एंथ्रोड इंडिया, सं० १, पृ ५८

२. मार्टिनर इथीयर : अर्थी इंडिया एंड पाकिस्तान, पृ ३०

मानचित्र

एन० बी० पी० भांड की सबसे महत्वपूर्ण समस्या उसका काल निर्धारित करने की है। सर्वप्रथम तक्षशिला से प्राप्त इस भांड के २० ठीकरों की ओर पुरातत्त्वशास्त्रियों का ध्यान गया और उनसे इसकी प्राचीनता का अनुमान लगाया गया। २० में से १८ ठीकरे तक्षशिला की प्राचीनतम बस्ती भीर टीले से प्राप्त हुए थे। ऐसा अनुमान किया जाता है कि इस बस्ती का निर्माण छठी शताब्दी ई० पू० के अंत अथवा पाँचवीं शताब्दी के आरंभ में हुआ था। १६ ठीकरे ७ फुट से लेकर १६ फुट तक की गहराई में मिले हैं। यद्यपि तक्षशिला का उत्खनन वैज्ञानिक विधि से नहीं हुआ था, अर्थात् प्राप्त वस्तुओं का संबंध स्तरों से न देखकर उनकी गहराई मात्र ही नापी गई है, तथापि यह समझा जाता है कि सिक्ंदर के आक्रमण के समय (३२६ ई० पू०) भीर टीले की ऊँचाई अब से ६-७ फुट नीचे थी। दो ठीकरे ७ फुट से ऊपर (४ फु० १० इंच और ६ फुट २ इंच पर पाए गए हैं)। दो अन्य ठीकरों में से एक तक्षशिला की दूसरी बस्ती सिरकम में (जिसका आरंभ दूसरी शताब्दी ई० पू० का पूर्वार्ध माना जाता है) १८ फुट की गहराई में माना जाता है। ऊपर इस बात का उल्लेख किया गया है कि तक्षशिला का उत्खनन स्तरक्रम से नहीं किया गया था, अतः गहराई मात्र से किसी वस्तु की प्राचीनता का अनुमान लगाना उत्खनन शास्त्र के विरुद्ध होगा। परंतु भीर टीले से १६ ठीकरों का सात फुट के नीचे मिलना और सिरकम से एक ठीकरे का १८ फुट की गहराई पर मिलना एन० बी० पी० भांड के काल का निर्देश अवश्य कराता है। इस आधार पर हीलर इस भांड का समय पाँचवीं शताब्दी ई० पू० से दूसरी शताब्दी ई० पू० तक मानते हैं^१। आगे चलकर उसी अनुच्छेद में उनका अनुमान है कि चारसदा, उदयग्राम और वहाँ तक कि तक्षशिला में भी इस भांड का प्रवेश मौर्य साम्राज्य के विस्तार के साथ हुआ। उनका यह भी कथन है कि “इन दि अदर वर्ड्स आई बुड प्रोवीजनली ऐक्काइव दि एन० बी० पी० बेयर आव दि नॉर्थ - ईस्टर्ली रीजंस आव दि सब - कौटिनेंट इन दि पीरियड ३२० - १५० बी० सी०, विदाउट

१. ए० घोष तथा के० सी० पाणिग्राही : ‘पाटरी आव कश्मिर’, एंशेंड इंडिया र्स० १ में कृष्णदेव तथा हीलर की टिप्पणी, पृ० २५

२. जर्नी इंडिया टू पाकिस्तान, पृ० ३१

प्रिन्सिपलिस टु दि पासिविलिटी आव ऐन एप्रिशिएब्ली अखियर बिगिनिंग इन दि गैजेज बेसिन इटसेल्फ।^१ आश्चर्य होता है कि हिलर महोदय ने एक ही सौच में दो बातें कैसे कह दी। वे यह मानते हैं कि सिकंदर के आक्रमण के समय भीर टीले की ऊँचाई अब से सात फुट कम थी। यह भी सत्य है कि १६ ठीकरे सात फुट से अधिक गहराई में मिले। फिर यह उन्हें कैसे सूझा कि उत्तर पश्चिमी प्रदेश में एन० बी० पी० भांड का विस्तार मौर्य साम्राज्य के साथ हुआ। श्री बी० पी० लाल ने उनके इस दोष का कारण उनकी 'तुक बैठाने की प्रवृत्ति' को ठहराया है^२। इस प्रसंग में यह ध्यातव्य है कि उपनिषद् एवं बौद्ध साहित्य में तक्षशिला का उल्लेख प्रसिद्ध शिक्षार्केंद्र के रूप में हुआ है जहाँ मध्यदेश, मगध आदि सुदूर प्रदेशों से शिक्षार्थी आया करते थे।^३ पाणिनि गंधार के रहनेवाले थे। कौटिल्य संभवतः तक्षशिला के निवासी थे। इसमें कोई संदेह नहीं कि मौर्य साम्राज्य की स्थापना से पूर्व ही मध्यदेश, मगध आदि प्रदेशों तथा गंधार में आवागमन होता था। अतः यह बात स्वीकार करने का कोई कारण नहीं है कि इन वर्ग के भांड मौर्य साम्राज्य के विस्तार के साथ इन क्षेत्र में आए।

तक्षशिला के साक्ष्य की आलोचना करते हुए गौर्डन के कहा है कि भीर टीले के काल का निर्धारण जिन आधारों पर किया गया है वे विश्वसनीय नहीं हैं।^४ उनका कथन है कि भीर टीले की बस्ती का अंत ग्रीक आक्रमण से नहीं वरन् शकों के आक्रमण से हुआ था। भीर टीले का समय निर्धारित करने के लिये वहाँ प्राप्त सिक्कों के तीन ढेरों का साक्ष्य उन्हें मान्य नहीं है। यद्यपि भीर टीले के १९४५ में हुए उत्खनन का पूर्ण विवरण प्रकाशित नहीं हुआ है, तथापि

१. बही, पृष्ठ ३१

२. बी० पी० लाज : 'अर्ली इंडिया ऐंड पाकिस्तान' की समालोचना एंटीक्विटी-सं० ३४, सितंबर, सन् १९६०, पृ० २२५ : "हेज आल दिस नोट रिजल्टिंग फ्रॉम ए डिजायर टु 'फिट इन' दि आरकेयोलॉजिकल डेटा इंटू ए ग्रीकसीज सेटिंग।"

३. हेमचंद्र रावचौधरी : ऐतिहासिक हिस्ट्री आव एशेंट इंडिया, पाँचवाँ संस्करण, पृ० ६१-६२

४. बी० एच० गौर्डन : दि प्रीहिस्टोरिक बैकग्राउंड आव इंडियन कल्चर, पृ० १६५।

उसकी अवधि ४५० से ५० ई० पू० मानते हुए वे उसे तीन कालों में विभाजित करते हैं : मौर्यतर -काल ५ फुट ६ इंच तक, मौर्यकाल वहाँ से ६ फुट ६ इंच तक तथा प्राग्मौर्य काल १३ फुट तक। इस विभाजन के उपरांत वे एन० बी० पी० भाड का काल ४०० ई० पू० से २०० ई० पू० तक स्वीकार करने को तैयार हैं। एक ओर तो वे यह मानते हैं कि एक दो वस्तुएँ, यहाँ तक कि सिक्को के ढेर भी, समय निर्धारण के लिये भ्रामक हो सकते हैं, दूसरी ओर उनके कालविभाजन का आधार कुछ मृशमूर्तियाँ मात्र हैं। जो कारण उन्हें पर्याप्त लग रहे थे वे ही उन्होंने अपने पत्र के समर्थन में प्रस्तुत किए हैं।

वास्तव में एन० बी० पी० भाड का काल निर्धारित करने के लिये गंगा तलहटी के स्थलों की ओर दृष्टिपाव करना चाहिए।^१ इस प्रदेश के दो स्थलों का उत्खनन वैज्ञानिक विधि से हुआ है। अतः उनका प्रमाण अत्यंत महत्वपूर्ण है। वे दो स्थल हैं हस्तिनापुर एवं कोशाबी।

हस्तिनापुर के गैंग काल निर्धारित किए गए हैं जिनमें तीसरे काल के स्तरों में एन० बी० पी० भाड के ठीकर मिलते हैं।^२ इन कालों का समय निर्धारण ज्ञान में अज्ञात की ओर बढ़ते हुए किया गया है। पाँचवाँ काल मुसलमानों के आगमन के बाद का है। अतः इस प्रसंग में उसकी चर्चा करने की कोई आवश्यकता नहीं है। चौथे काल के निचले स्तरों में दो अलिखित कास्ट मुद्राएँ, दो पंचमार्क मुद्राएँ तथा मथुरा के राजाओं की पाँच मुद्राएँ प्राप्त हुई हैं। मथुरा की दो मुद्राओं पर शेषदत्त का नाम स्पष्ट है। ग्रीक के स्तरों से यौवेय मुद्राएँ तथा ऊपर के स्तरों से वासुदेव कुपाण की अनुकृति की हुई मुद्राएँ मिली हैं। मुख्यतः इनके आधार पर चौथे काल का समय दूसरी शताब्दी ई० पू० से तीसरी शताब्दी ई० के अंत तक माना गया। चौथे और तीसरे काल के स्तरों के बीच राग की तह के कारण अनुमान किया जाता है कि तीसरे काल का विनाश आग से हुआ था। हस्तिनापुर के उत्खनन के निर्देशक श्री लाल इन कालों के बीच एक शताब्दी का व्यवधान मानते हैं।^३ अतः उन्होंने तीसरे काल का अंत तीसरी शताब्दी ई० पू० का आरंभ माना है। एच० एस० टी० I में इस

१. वही, पृ० १६६

२. कृष्णदेव तथा ह्योसर . एंशेंट इंडिया, सं० १, पृ० २४

३. बी० बी० लाड : एंशेंट इंडिया, सं० १०-११, पृ० ५१

४. वही, पृ० २३

काल के कुल स्तरों का निक्षेप पाँच से नौ फुट तक है। एच० एस० टी० ॥ में तो यह बराबर नौ फुट या उससे कुछ अधिक ही है।^१ यहाँ इस काल के अंतर्गत लगभग छह निर्माण उपकाल देखे गए हैं। इस काल की अवधि उन्होंने १०० वर्ष मानते हुए उसका आरंभ ६ठी शताब्दी ई० पू० में रखा है।^२ इस काल में एन० बी० पी० भांड बराबर पाया जाता है। तक्षशिला और कौशांबी के साक्ष्य से भी एन० बी० पी० भांड का यही समय प्रमाणित होता है।^३

श्री लाल का यह समयनिर्धारण गोर्डन महोदय को मान्य नहीं है।^४ उनका कहना है कि मथुरा की मुद्राएँ दूसरी और पहली शताब्दी ई० पू० में अवश्य रखी जाती हैं परंतु शेषदत्त का स्थान कह है ? यह कैसे निश्चित किया जा सकता है ? यौधेय मुद्राओं के संबंध में उनका मत है कि उनकी अनेक मुद्राएँ कुषाण मुद्राओं से प्रभावित हैं। अतः उनके ५० ईसवी के बाद निर्मित होने की संभावना अधिक है। वासुदेव की अनुकृतिवाली मुद्राएँ २०० से ३०० ई० के बीच कहीं भी रखी जा सकती हैं। इस काल की मृगमूर्तियों में प्राचीनतम एक स्त्री की है (उनका तात्पर्य संभवतः एंशेंट इंडिया, सं० १०-११ के फलक ३६ के ए से है) जिसका समय वे ८० ई० पू० मानने को तैयार हैं, यद्यपि २० ई० पू० की संभावना को भी वे स्वीकार करते हैं। इस काल की एक मृगमूर्ति को वे गुप्त-काल में रखना चाहते हैं। वह कौन सी है, यह बताने की उन्होंने आवश्यकता नहीं समझी। इन कारणों से उनका विचार है कि चौथे काल का आरंभ ५० ई० पू० से पहले संभव नहीं है।^५ तीसरे तथा चौथे काल के बीच १०० वर्षों का अंतर भी उन्हें अधिक लगता है। उनका तर्क है कि तीसरी शताब्दी के पूर्वार्ध में मौर्यों के मुहद शासन के अंतर्गत हस्तिनापुर में आग लगने का भला क्या कारण हो सकता है। इसके विपरीत यदि शक आक्रमण (८० ई० पू० से ५० ई० पू०) का समय लिया जाय, जब पंजाब, राजपूताना और गुजरात की सीमाओं पर युद्ध हो रहा था, तो नगरों के उजड़ने और जलने के लिये आवश्यक परिस्थिति उत्पन्न हुई दिखाई देती है।

१. वही, पृष्ठ १२

२. वही, पृष्ठ ११

३. वही, पृष्ठ २२-२३

४. गोर्डन : दि हिस्टोरिक बैकग्राउंड ऑफ इंडियन कल्चर, पृष्ठ १६७

५. वही, पृष्ठ १६७

भी गोर्डन का यदि यह तर्क भी स्वीकार करने योग्य होता तो इस्तिनापुर के निर्धारित समय में परिवर्तन अनिवार्य हो जाता। जहाँ तक मथुरा के राजाओं की मुद्रा का प्रश्न है, यदि उनमें शेषदत्त का स्थान निश्चित नहीं किया जा सकता तो यह कैसे स्वीकृत किया जाय कि उसकी मुद्रा ५० ई० पू० के बाद की ही है? यौधेयों की जो मुद्राएँ इस्तिनापुर से प्राप्त हुई हैं उनपर किस प्रकार कुशाग्रप्रभाव परिलक्षित होता है? मृगमूर्तियों का समय जिस बारीकी से वे निर्धारित करते हैं क्या वह व्यावहारिक दृष्टि से उचित है? अंतिम बात उन्होंने तीसरे और चौथे कालों के बीच व्यवधान के संबंध में कही है। प्रथम तो, आग लगने का कारण अनिवार्य रूप से किसी का आक्रमण ही हो, यह आवश्यक नहीं है। फिर, तीसरी शताब्दी ई० पू० के आरंभ में चंद्रगुप्त के उपरांत बिंदुसार उसका उत्तराधिकारी हुआ। बिंदुसार का शासनकाल बहुत स्थिर नहीं कहा जा सकता। यदि इस्तिनापुर के क्षेत्र में कुछ अशांति हुई हो तो आश्चर्य की बात नहीं है।

तीसरे काल के निचले स्तरों में प्राप्त अलिखित 'कास्ट' मुद्राओं के संबंध में गोर्डन महोदय का कहना है कि वे २३० ई० पू० से पहले की हो ही नहीं सकतीं। इस विषय में इतना कहना ही पर्याप्त होगा कि हाल के उत्खनन से 'कास्ट' मुद्राओं की प्राचीनता ६ठी शताब्दी अनायास सिद्ध होती है।^१ कौशांबी में तो वह ८वीं शताब्दी तक पहुँच जाती है।^२ इसमें कोई संदेह नहीं कि वे दूसरी - पहली शताब्दी ई० पू० की लिखित मुद्राओं की पूर्वजा हैं। अतः इनका आरंभ ६ ठी - ५ वीं शताब्दी ई० पू० मानना ही तर्कसंगत है।

सबसे आश्चर्य की बात तो यह है कि तक्षशिला में गोर्डन ने एन० बी० पी० भांड का समय ४०० से २०० ई० पू० माना है।^३ परंतु इस्तिनापुर में, जो इस

१. ज़िपि के आवार पर ऐलेन ने दूसरी शताब्दी का अंत और पहली शताब्दी इन मुद्राओं के लिये निर्धारित की है — ऐलेन : 'कैंटेलाग आव दि कॉपंस आब एंशेंट इंडिया, पृ० ११८ — ११९

२. एल० सी० ३ : 'स्ट्रेटिग्राफिक एबिडेंस आफ कॉपंस इन एंशेंट इंडियन एक्सकेवे-शंस ऐंड ऐलाइट स्टूड', पृ० २४ — २६

३. जी० आर० शर्मा, दि ऐक्स्केवेशंस ऐट कौशांबी, १९२५-१९२८, पृ० २२

४. गार्डन, पृ० १६६

५ (१३ - १)

भाड के केंद्र के निकट है, उनके अनुसार इसका समय ३५० ई० पू० से आरंभ होता है।^१ ऐसी असंगत बात तर्क का आधार लेकर नहीं कही जा सकती।

इस भाड का समय निर्धारित करने में सहायक दूसरा स्थल कौशाबी है। यहाँ के सांस्कृतिक क्रम का विभाजन चार कालों में किया गया है।^२ इस विभाजन के आधार मुख्य रूप से मुद्राभाड ही हैं। तीसरा काल एन० बी० पी० भाड का है। के एस ३, सी १ (K Sm, C I) में अक्षत भूमि के ऊपर के तीन स्तरों (२७ से २८) से ग्रे भाड के ठीकरे प्राप्त हुए हैं। इन स्तरों के ऊपर ६-७ फुट का अवशेष शून्य निक्षेप है। इसके ऊपर प्रथम स्तर से ही (१६ वे) एन० बी० पी० भाड आरंभ हो जाता है और ८ वें तक चलता है। एन० बी० पी० भाडवाले समस्त स्तरों की मोटाई लगभग ८ फुट है, जिसमें कुल आठ निवासकाल पाए गए हैं। सातवें स्तर से ऊपर कौशाबी के मित्र राजाओं की मुद्राएँ प्राप्त होती हैं। इन मुद्राओं का समय दूसरी शताब्दी ई० पू० है। अतः यह कहा जा सकता है कि एन० बी० पी० भाड का अंत दूसरी शताब्दी ई० पू० के आरंभ के साथ हो गया। आठ फुट के निक्षेप में बराबर एन० बी० पी० भाड की उपस्थिति के कारण उसका आरंभ छठी शताब्दी ई० पू० में मानना उचित ही है। काशाबी के बोधिताराम के सबसे नीचे के स्तर में एन० बी० पी० भाड के ठीकरे प्राप्त होते हैं। इस बिहार का इतिहास छठी शताब्दी ई० पू० से आरंभ होता है। अतः इस भाड का समय भी वही मानना चाहिए।^३

वाराणसी के पास राजघाट में १ बी (I B) और १ सी (I C) काला से एन० बी० पी० भाड के ठीकरे प्राप्त हुए हैं। १ ए (I A) में 'ओकर रेड' 'ब्लैक - रेड' 'ब्लैक स्लिप्ड', लाल तथा ग्रे भाड प्राप्त होते हैं। इनके आधार पर १ ए (I A) का समय लगभग ८०० से ६०० ई० पू० माना गया है। १ सी (I C) में एन० बी० पी० भाड, ग्रे तथा 'ब्लैक स्लिप्ड' भाडों का स्तर गिर जाता है। 'कास्ट' मुद्रा के साथ मिट्टी की गेद ओग मनफो क अलावा दो 'रिंगवेल' भी इसी काल के हैं। इन उपकालों का निश्चित समय निर्धारित करने के लिये इनकी सामग्री अपर्याप्त है। परंतु दूसरे काल का समय अधिक निश्चय के साथ स्थिर किया जा सकता है। दूसरे काल की मुद्रों (सीलिग्स) की लिपि २-१

१. मोर्टन, पृ० १६८

२. जी० आर० शर्मा : दि ऐन्स्केयेरंस वेड कौशाबी (इलाहाबाद, १९६०) पृ० १८

३. इंडियन आर्कैयोलॉजी, १९२२-२६, पृ० २०

शताब्दी ई० पू० की है। शुंग - मृगमूर्तियाँ भी इस काल के स्तरों से मिली हैं। अतः इसका आरंभ दूसरी शताब्दी ई० पू० के आसपास मानना उचित ही है। इस प्रकार प्रथम काल का अंत दूसरी शताब्दी ई० पू० के लगभग सिद्ध हो जाता है। १ बी (I B) के एन० बी० पी० भांड का उच्च स्तर गिरने में काफी समय लगा होगा। दूसरे, गंगाघाटी में इस भांड का केंद्र होने के कारण यहाँ उसकी अवधि लंबी रही होगी। अतः ६०० ई० पू० के लगभग १ बी (I B) का आरंभ स्वीकार किया जा सकता है।^१ तक्षशिला, कौशांबी और इस्तिनापुर के साक्ष्य से भी इस निर्धारण की पुष्टि होती है।

बिहार प्रांत में जाने से पूर्व भावस्ती के उत्खनन से प्राप्त साक्ष्य का यहाँ उल्लेख करना आवश्यक है।^२ यहाँ प्राचीर का उत्खनन करते हुए तीन काल देखे गए हैं। प्रथम काल (जो प्राचीरनिर्माण से पूर्व का है) की सामग्री में पेटेड प्रे भाट के कुछ ठीकरे महत्वपूर्ण हैं, जो. इस काल के निचले स्तरों में मिले हैं। इनके साथ ही कुछ काले भाटों के ठीकरे भी प्राप्त हुए हैं जो प्रावि-धीय दृष्टि से एन० बी० पी० भांड के पूर्वज कहे जा सकते हैं। इनसे ऊपर के स्तरों में एन० बी० पी० के ठीकरे बड़ी संख्या में मिलते हैं।

प्राचीर से लगभग १००० फुट हट कर किए गए उत्खनन में प्रथम काल से संबंधित कोई वस्तु नहीं मिलती है। दूसरे काल के उपकरणों में एन० बी० पी० भांड का अभाव है जो प्राचीर के उत्खनन में भी देखा गया था। द्वितीय 'काल' का समय निर्धारण बलदत्त की एक मिट्टी की मुहर और अयोध्या की मुद्राओं के आधार पर निश्चित रूप से किया जा सकता है। इस मुहर पर बलदत्त का नाम दूसरी - पहली शताब्दी ई० पू० की लिपि में उत्कीर्ण है। इनके ऊपरी स्तरों में मिलने के कारण द्वितीय काल का समय तीसरी शताब्दी ई० पू० के मध्य से पहली शताब्दी ई० पू० के मध्य तक माना गया है। द्वितीय काल के तीन निर्माण उपकाल पाए गए हैं। अतः इस समयनिर्धारण पर किसी को आपत्ति नहीं हो सकती।

प्रथम काल के संबंध में श्री के० के० सिन्हा का मत है कि उसका आरंभ इस्तिनापुर के पेटेड से भांडकाल के अंत से अवि दूर नहीं होना चाहिए।

१. इंडियन आर्कैयोलॉजी, १९९० - ९१, पृ० ३०

२. वही, १९२८ - २९, पृ० ४०

अर्थात् वह ई० पू० प्रथम सहस्राब्दी के द्वितीय पाद में होगा^१। उसका अंत दूसरे काल के आधार पर अधिक निश्चय के साथ स्थिर किया जा सकता है जिसे वे ई० पू० चौथी शताब्दी के अंत में मानते हैं। यदि हस्तिनापुर को थोड़ी देर के लिये मूल भी जाएँ तब भी द्वितीय काल के उपकरण तथा प्रथम काल का पाँच छह फुट मोटा निक्षेप लगभग यही समय निर्दिष्ट करेंगे। द्वितीय काल में एन० बी० पी० भांड का न होना आश्चर्यजनक है। गंगा घाटी के पड़ोस के इस प्रदेश में उसका चलन अधिक समय तक रहा होगा। संभवतः सीमित उत्खनन ही उसके अनुपलब्ध होने का कारण है।

बिहार के अनेक स्थलों से एन० बी० पी० भांड के ठीकरे प्राप्त हुए हैं। यद्यपि स्वतंत्र रूप से इस भांड का समय कहीं भी निर्धारित नहीं किया जा सकता, तथापि वैशाली के उत्खनन का संक्षिप्त विवरण यहाँ उल्लेखनीय है^२। खरीना पोखरा के उत्तर-पूर्व में एक टीले का उत्खनन करते हुए यह देखा गया है कि वह एक स्तूप का अवशेष है और मूल स्तूप मिट्टी की तहों से बनाया गया था। इन तहों और उनके नीचे, तथा स्तूप की प्रथम आकारवृद्धि के अंतर्गत आनेवाले स्थान में एन० बी० पी० भांड के ठीकरे प्राप्त हुए हैं। प्रथम आकार वृद्धि के लिये पकी ईंटों का प्रयोग किया गया है। इसकी सीमा के बाहर मिले धूरे में चुनार के पत्थर के कुछ पालिश किए हुए टुकड़े पाए गए हैं, अतः अनुमान है कि स्तूप के आकार में यह वृद्धि मौर्यकाल में हुई होगी। इससे यह भी निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि मूल स्तूप का निर्माण मौर्यकाल से पूर्व हुआ था और उस समय एन० बी० पी० भांड का प्रचलन था। डा० अल्तेकर का सुझाव है कि यह वही स्तूप है जिसे लिच्छवियों ने बुद्ध के अवशेष पर बनाया था और जिसका आगे चलकर अशोक ने विस्तार कराया। यदि यह वही स्तूप है तो एन० बी० पी० का समय छठी - पाँचवीं शताब्दी ई० पू० स्वीकार करना पड़ेगा।

पंजाब के स्थलों में रोपड़ का साक्ष्य सबसे महत्वपूर्ण है। यहाँ तीसरे काल में एन० बी० पी० भांड मिलता है।^३ इस 'काल' का समय इसके स्तर में मिली हाथीदाँत की एक मुहर के, जिसपर मौर्यकालीन ब्राह्मी में लेख उत्कीर्ण है,

१. वही, पृ० ५०

२. वही, १९२७ - ५८, पृ० १०

३. ई० आ० १९५९-६७, पृ० ९

तथा चौबे 'काल' की सामग्री के आधार पर अधिक निश्चय के साथ निर्धारित किया जा सकता है। चौबे काल के स्तरों में इंडो ग्रीक मुद्राओं के साथ तक्षशिला, श्रीवृंवर तथा मथुरा के राजाओं की मुद्राएँ मिली हैं। इन्हीं स्तरों में कुषाण मुद्राएँ भी प्राप्त हुई हैं। इस काल की अंतिम मुद्रा चंद्रगुप्त प्रथम की है। अतः इस काल की सीमा दूसरी शताब्दी ई० पू० से छठी शताब्दी ई० तक निर्धारित करना तर्कसंगत है। इसे पूर्व के तीसरे 'काल' का आरंभ ई० पू० की प्रथम सहस्राब्दी के मध्य में माना गया है।

मध्य प्रदेश के अनेक स्थलों से यह भांड प्राप्त होता है परंतु समय-निर्धारण की दृष्टि से उज्जैन, नागदा, महेश्वर तथा त्रिपुरी के उत्खनन के विवरण महत्वपूर्ण हैं। उज्जैन के दूसरे काल में एन० बी० पी० भांड के ठीकरे अत्यधिक संख्या में मिलते हैं परंतु उनमें से अधिकांश निम्न कोटि के हैं।^१ इसका कारण उनका स्थानीय उत्पादन जान पड़ता है। एक ठीकरा तौबे के तार से जुड़ा हुआ भी मिला है। (राजस्थान में बैराट से भी तौबे के तारों से जुड़ा हुआ कटोरी के आकार का एक पात्र प्राप्त हुआ है।^२ भड़ौच में भी इसी प्रकार का एक ठीकरा मिला है।^३) इस 'काल' की अंतिम सीमा हाथीदाँत की दो मुहरों से निर्धारित होती है जिनपर तीसरी-दूसरी शताब्दी ई० पू० की लिपि में लेख उल्कीर्य हैं।^४ दूसरे काल की दीर्घ अवधि प्रमाणित करने के लिये उसका चौदह कुट का निक्षेप पर्याप्त है।^५ श्री एन० आर० बनर्जी ने इस 'काल' का समय लगभग ५०० ई० पू० से २०० ई० पू० माना है।^६

मालवा में नागदा के साक्ष्य से इस भांड के लगभग इसी समय में प्रचलित रहने की पुष्टि होती है। यहाँ एन० बी० पी० भांड तीसरे काल के स्तरों से प्राप्त होता है। इस काल के ऊपरी स्तरों से एक ठीकरा तथा एक मिट्टी की गेंद मिली है जिनपर लगभग दूसरी शताब्दी ई० पू० की लिपि में लेख उल्कीर्य हैं।^७

१. वही, १३५९-२७, पृ० २४

२. सुब्बाराव : दि पर्सनालिटी ऑफ इंडिया, द्वितीय संस्करण, पृ० ४६

३. ई० आ० १६५६-५०, पृ० १६

४. वही १३२९-५७, पृ० २७

५. वही, पृ० २४

६. वही १३२७-५८, पृ० १४

७. ई० आ०, १६५२-२९, पृ० १८ तथा १६

मध्य प्रदेश में महेश्वर - नवदाटोली का उत्खनन अत्यंत महत्वपूर्ण समझा जाता है। नवदाटोली में ताम्रारम युग के स्तरों से ऊपर के स्तरों में एन० बी० पी० भांड प्राप्त होता है। ताम्रारम युग के १० - ११ फुट मोटे निक्षेप को चार कालों में विभाजित किया गया है।^१ चौथे उपकाल के कुछ भांडों के प्रकार ईरान के सियाल्क नामक स्थान की सिमेटरी बी० के भांडों से साम्य रखते हैं, जिनका समय लगभग १००० से ८०० ई० पू० माना जाता है। इस संपूर्ण 'काल' में तीन बार आग से विनाश होने के चिह्न मिलते हैं। ताम्रारम युग की ऊपरी सीमा ७०० ई० पू० मानी जा सकती है।^२ अथर्व ही इसके बाद के काल का समय ५०० ई० पू० के अनंतर नहीं हो सकता।

महेश्वर में ताम्रारम काल के अनंतर २० फुट मोटे निक्षेप में ऐतिहासिक काल के अनेक उपकरणों के साथ एन० बी० पी० भांड मिलता है।^३ अतः यहाँ एन० बी० पी० भांड का समय प्रथम सहस्राब्दी ई० पू० का उत्तरार्द्ध माना जा सकता है। यह स्पष्टतः मालवा के अन्य स्थलों से उपलब्ध साक्ष्य के साथ संगति रखता है।

महाराष्ट्र के स्थलों में बहल, नासिक तथा प्रकाश उल्लेखनीय हैं। बहल के पाँच काल हैं जिनमें एन० बी० पी० भांड तीसरे काल से प्राप्त होता है जिसका समय भी एम० एन० देशपांडे ने लगभग ३०० ई० पू० से १०० ई० माना है।^४ इस काल के दो चरणों, ए तथा बी० में से एन० बी० पी० भांड प्रथम चरण में ही मिलता है। इससे पूर्व के द्वितीय काल में लोहे के साथ ब्लैक - पेंड - रेड भांड प्राप्त होता है। नासिक में द्वितीय काल के निचले स्तरों में यह भांड उपलब्ध होता है। इस काल की अन्य सामग्री में लोहा तथा ब्लैक - पेंड - रेड भांड उल्लेखनीय हैं। इनका समय लगभग ४०० ई० पू० से २०० ई० पू० माना गया है।^५ इससे बाद के स्तरों में प्रथम शताब्दी ई० पू० के मृदभांड मिलने लगते हैं। प्रकाश में दूसरे काल के ऊपरी स्तरों से एन० बी० पी० भांड के

१. वही, १६५७-२८, पृ० ३०

२. वही, पृ० ३२

३. एच० डी० संकाजिया, सुन्दाराव तथा देव : दि एक्स्केवेशंस ऐट महेश्वर ऐंड नवदाटोली, १६५२-२३

४. ई० आ०, १६२६-२७, पृ० १७

५. संकाजिया देव : रिपोर्ट ऑव दि एक्स्केवेशंस ऐट नासिक ऐंड जोरदे, पृ० २६

ठीकरे प्राप्त होते हैं।^१ इससे पूर्व के स्तरो में मुख्य रूप से ब्लैक ऐंड-रेड भाड मिलता है। महाराष्ट्र के इन सभी स्थानों के विवरणों से यह स्पष्ट हो जाता है कि मालवा के समान यहाँ भी ब्लैक ऐंड रेड भाड के साथ एन० बी० पी० भाड मिलता है, भले ही वह कहीं कुछ पहले आरम्भ हो गया है।

गुजरात में प्रभास पाटन के तीसरे काल में एन० बी० पी० भाड मिलता है।^२ इस काल के एक भाँवों पर दूसरी शताब्दी ई० पू० की लिपि में कुछ अक्षर खुदे हैं। यद्यपि विस्तृत विवरण के अभाव में इस विषय में अधिक कहना सम्भव नहीं है तथापि दूसरे काल के भाडा पर बाद के हड़प्पा भाडों का प्रभाव स्पष्ट होने से तीसरे काल का समय दूसरी शताब्दी ई० पू० से पहले मानना न्यायसंगत है। पश्चिमी भारत के एन० बी० पी० भाड का उसके आरम्भ होने से दो एक शताब्दी बाद मिलना आश्चर्यजनक नहीं है।

इन भाड वर्ग के विस्तार के सम्बन्ध में डा० सुब्बाराव ने यह सुझाव दिया है कि यह भाड गंगा घाटी के बाहर बहुत अल्प संख्या में तथा साधारणतः बौद्ध स्थलों से ही प्राप्त होते हैं। तो क्या यह सम्भव नहीं है कि बौद्ध भिक्षु ही इसके प्रसारक रहे हों? इस प्रसंग में चुल्लवग्ग में बुद्धकस्सु स्कन्ध के अतर्गत भिक्षुओं के पात्र के सम्बन्ध में बुद्ध के आदेशों का उल्लेख बड़ा रोचक है।^३ बुद्ध ने भिक्षुओं को लोहे तथा मिट्टी के पात्रों का उपयोग करने की अनुज्ञा दी है। इस प्रकरण में प्रतीत होता है कि मिट्टी के पात्रों को पानी सहित रखने से उनमें दुर्गन्ध आ जाती थी। इसी कारण बुद्ध ने आदेश दे रखा था कि उन्हें पानी सहित नहीं छोड़ना चाहिए। उनका यह भी आदेश था कि पात्रों को धूप दिलाकर रखना चाहिए और उन्हें पानी भर कर तपाना नहीं चाहिए। धूप में अधिक देर तक रखने से उनका रंग विजृम्भित हो जाता था अतः बड़ी देर तक ही उन्हें धूप में रखने की आज्ञा दी गई थी।

इस प्रकरण से कई बातें प्रकट होती हैं। मिट्टी के पात्रों पर किसी प्रकार का रंग होता था जिसके धूप में अधिक देर तक रहने पर विजृम्भित होने का भय रहता था। पानी भरकर रखने से भी पात्र के रंग में दोष उत्पन्न हो जाता था।

१. ई० आ० १३१४-२२, पृ० १३

२. वही, पृ० १३२९-५७, पृ० १७

३. सुब्बाराव दि पर्लनाखिटी आब इन्डिया, पृ० ४६ तथा सक्काखिया : इन्डियन आर्कैयोलोजी ड्रुडे, पृ० ११

४. राहुल सांकृत्यायन . विनय पिटक, पृ० ४२३

बुद्ध के समय पेंटिङ मे भाङ गगा यमुना के दोआब मे प्रचलित था। काले भाङ का भी प्रचार था और उसकी विधि में विकास होकर एन० जी० पी० भाङ का निर्माण हो रहा था। उपर्युक्त सदर्भ मे एन० बी० पी० भाङ की ओर ही संकेत जान पड़ता है। यह भी ध्यातव्य है कि बुद्ध ने लोहे अथवा मिट्टी के ही पात्रों के प्रयोग की अनुमति दी है। एन० बी० पी० भाङ का रंग लोहे के रंग के सर्वाधिक निकट है। सम्व है, लोहे के पात्र उपलब्ध न होने पर उनसे निकटतम पात्रों का ही प्रयोग उचित समझा गया हो। इसी गुण के कारण सम्वत भिक्षुओं में इस भाङ का प्रचार हुआ और उन्ही के द्वारा वह तक्षशिला, चारसदा, उद्दमम तथा अमरावती ऐसे सुदूर स्थानों तक पहुँच सका।^१

एन० बी० पी० भाङ के इस रंग के सबब मे ह्रीलर महोदय के मत का उल्लेख करना आवश्यक है। उनका अनुमान है कि यह भाङ रंग में लोहे जैसा दीखने के कारण लोकप्रिय हुआ। विकल्प से, उनका कथन है कि इस भाङ की चमक मे ईरानिया की रत्नि प्रदर्शित होती है।^२ जहाँ तक इस भाङ के प्रसार और लोकप्रियता का सबब है, यह तत्कालगत प्रतीत होता है कि लोहे से मिलता जुलता होने के कारण ही ऐसा हुआ हो। परंतु चमक के कारण इसका सबब ईरान से जोड़ना श्री ह्रीलर की उन्मुक्त कल्पना पर ही आधारित है। सम्वत उनका तर्क है कि जिस प्रकार मौय अवशेषों पर चमक का कारण इरानी प्रभाव समझा जाता है उसी प्रकार इन भाङों की चमक भा इरानी प्रभाव की ओर संकेत करती है। यह ज्ञातव्य है कि इन शब्दों को लिखने से कुछ समय पूर्व ही उन्होंने एन० बी० पी० भाङ की निर्माणविधि ढूँढ निकालने का श्रेय गंगापाटी के कुम्हारों को दिया है। और फिर यह तर्क बसा ही है जैसा कौवा काला होता है, अतः सब काले पच्ची कौवा हैं।

हम ऊपर उज्जैन बैराग तथा भट्टीच से प्राप्त उन भाङों का उल्लेख कर चुके हैं जो तौबे के तारों से जोड़े गए हैं। क्या यह कहा जा सकता है कि वे उस क्षेत्र में बाहर से आए थे, इस कारण उन्हें इतना मूल्यवान् समझा गया कि उन्हें जाड़ने का विशेष प्रयत्न किया गया? उज्जैन में यद्यपि एन० बी० पी० भाङ के ठीकरे अधिक सख्या में प्राप्त होते हैं तथापि जैसा कहा जा चुका है, वे निम्न क्रांति के हैं। सम्व है, अच्छे भाङ बाहर से आते हैं और तौबे से जोड़ा गया भाङ उसी वर्ग का हो।

१ एन० बी० पी० भाङ पर जोगिया रंग का उदाहरण उज्जैन तथा कौशाबी से मिलता है। ऐसा भिक्षुओं के कारण ही वो नहीं पाया जाता ?

२ ह्रीलर . अर्ली इंडिया ऐंड पाकिस्तान, पृ० ३०

उपर्युक्त प्रमाणों से यह स्पष्ट हो जाता है कि यह भांड मौर्यकाल से पूर्व का है। जिस प्रकार पंचमार्क अथवा अलिखित 'कास्ट' मुद्रा का निश्चित समय निर्धारित नहीं किया जा सकता, उसी प्रकार एन० बी० पी० का समय निश्चित करना भी दुष्कर है। इस संबंध में हम इतना ही कह सकते हैं कि उनका आरंभ ई० पू० प्रथम सहस्राब्दी के मध्य के आसपास रखा जाना चाहिए। इन भांडों की अंतिम सीमा दूसरी पहली शताब्दी ई० पू० रखी जा सकती है, यद्यपि कहीं कहीं ये बहुत बाद के स्तरों में भी मिलते हैं। उदाहरण के लिये, शिशुपालगढ़ में २ बी (IIB) काल के सातवें स्तर में इस भांड के तीन ठीकरे प्राप्त हुए हैं। परंतु यह काल १०० ई० से २०० ई० तक माना गया है।^१ उनके इस स्तर में प्राप्त होने से उनके प्रचलनकाल का कोई संबंध नहीं है। तीन ठीकरों का मिलना कालनिर्धारण के लिये ब्योष्ट नहीं है।^२

एन० बी० पी० भांडों से संबंधित एक अन्य समस्या उनकी उत्पत्ति की है। इस विषय में यह कहा जा सकता है कि इसके कई प्रकार पेंटेड ग्रे भांड से विरासत में प्राप्त हुए हैं। पेंटेड ग्रे भांड की स्थिति एन० बी० पी० भांड से पूर्व होने के कारण यह स्वाभाविक ही है। हस्तिनापुर के द्वितीय काल में पेंटेड ग्रे भांड के साथ एक अन्य भांड मिलता है जिसे 'ब्लैक स्लिप्ड' भांड की संज्ञा दी गई है।^३ ये भांड संभवतः रंगड़कर चमकाए जाते थे। श्री लाल का कथन है कि पेंटेड ग्रे भांड की उपस्थिति संभवतः इस दिशा में प्रयोग की स्थिति सूचित करती है। इस भांड के प्रकार परवर्ती काल के एन० बी० पी० भांडों में भी मिलते हैं।

कौशाबी के एन० बी० पी० भांड से पूर्व के द्वितीय काल में ग्रे भांडों पर कभी कभी काला रंग चढ़ा दिया जाता था।^४ भावस्ती के प्रथम काल के सबसे निचले स्तरों में पेंटेड ग्रे भांड के साथ कुछ काले रंग के भांड भी प्राप्त होते हैं और इन्हें एन० बी० पी० भांड का 'अग्रज' कहा गया है।^५ अन्य स्थलों से भी एन० बी० पी० भांड से पूर्व के स्तरों में काले रंग के भांड प्राप्त होते हैं। वर्तमान अवस्था में यह अनुमान करना अनुचित न होगा कि काले रंग के उन्हीं भांडों की निर्माणविधि में संशोधन करते हुए एन० बी० पी० भांड का निर्माण हुआ।

१. बी० बी० काल : शिशुपालगढ़, १९४८, एंशेंट इंडिया, स० २, पृ० ९८

२. गार्डन, टी० एच० : ए० ई०, स० १०-११, पृ० १ ७२

३. ए० ई०, स० १०-११, पृ० ४४

४. शर्मा, जी० आर० : 'दि एक्स्प्लोरेशन ऐट कौशाबी, पृ० ६५

५. ई० आ०, १९५८-२९, पृ० ४७

प्रांत	क्र० सं०	स्थल	प्रकारान	दिप्पखी
१	२	३	४	५
आम	१	अमरावती जि० गुदुर	इ० आ० १६५३-५४, पृ० ३८ एन० बी० पी० माड की इ० आ० १६५८-५९, पृ० ५ दक्षिणी समा निधारित होती है।	
उकीछा	२	शिमुपालगढ़, जि० पुरी	ए० इ०, सं० ५, पृ० ७६	उत्खनन में कबल तीन ठीकड़े बढ़ भी १०० ई० से २०० ई० के स्तर में।
उत्तर प्रदेश	३	अतरंजी मेडा, जि० घटा।	ए० इ०, सं० १, पृ० ८५ ई० आ० १६६०-६१, पृ० ३५	भरातल से प्राप्त
	४	अयोध्या, जि० फैजाबाद।	इ० आ०, १६५५-६६, पृ० ७१	मे माड भी प्राप्त
	५	अहिच्छत्रा जि० बरेली।	ए० इ०, सं० १, पृ० ३७-५६	उत्खनन में प्राप्त
	६	इलाहाबाद-आसपास के अनेक स्थान।	इ० आ०, १६६०-६१, पृ० ३३	भरातल से प्राप्त
	७	उम्मान, जि० कानपुर	इ० आ०, १६५७-५८, पृ० ६३	भरातल से प्राप्त
	८	उपबौलिया, जि० गोरखपुर		संश्रष्टावय, प्राचीन इतिहास, पुरातत्व एवं संस्कृति विभाग, गोरखपुर विश्वविद्यालय, गोरखपुर भरातल से प्राप्त
	९	उमरगढ़, जि० कानपुर	ई० आ० १६५७-५८, पृ० ६३	भरातल से प्राप्त
	१०	वरच, जि० भाँखो	इ० आ० १६५८-५९, पृ० ७१	भरातल से प्राप्त
	११	कड़ा, जि० इलाहाबाद	इ० आ० सं० १०-११, पृ० १४४	भरातल से प्राप्त
	१२	कापिया, जि० बस्ती		संश्रष्टावय, प्राचीन इतिहास, पुरातत्व एवं संस्कृति विभाग, गोरखपुर विश्वविद्यालय, गोर खपुर।
	१३	कौपिला, जि० फर्रुखाबाद	ए० इ० सं० १०-११, पृ० १४४	भरातल से प्राप्त
	१४	काजीन, जि० फतेहगढ़	इ० आ० १६५५-५६, पृ० १६	उत्खनन से प्राप्त
	१५	किलरमान, जि० फतेहगढ़	इ० आ० १६५८-५९, पृ० ७५	भरातल से प्राप्त
	१६	कौशाबी, जि० इलाहाबाद।	इ० आ० १६५४-५५, पृ० १६ बही, १६५५-५६, पृ० २० बही, १६५६-५७, पृ० २६	एन० बी० पी० माडों का केंद्र तथा वैज्ञानिक विधि से उत्खनन के कारण महत्वपूर्ण।

उत्तर क्षेत्रीय कालीपालिकावाले भांड

५१

प्रांत क्र० सं०	स्थल	प्रकारान	विषयबी
१ २	३	४	५
		बही, १६५७-५८, पृ० ४७-४८	
		बही, १६५८-५९ पृ० ४६-४७	
		बही, १६६०-६१, पृ० ३३	
		डा० जी० आर० शर्मा, ऐक्सके-	
		बेरस पेट कौरांवी १६५७-५९।	
१७ छोटा बेलवा, जि० झाँसी	ई० आ० १६५५-५६, पृ० ७१	भरातल से प्राप्त	
१८ आजमक, जि० कानपुर	ई० आ० १६५६-५७, पृ० २६	उत्खनन में ये भांड के साथ	
१९ भूँसी, जि० इलाहाबाद	बही १६५७-५८, पृ० ४६	प्राप्त	
२० टीकर, जि० फतेहगढ़	ई० आ० १६५८-५९, पृ० ७५	भरातल से प्राप्त	
२१ टोहरगंज, जि० गान्धीपुर	ई० आ० १६५९-६०, पृ० ७५	भरातल से प्राप्त	
२२ दौलताबाद, जि० हुनेनाबाद	ई० आ० १६५७-५८, पृ० ६६	भरातल से प्राप्त	
२३ देवपंनपुर, जि० गान्धीपुर	ई० आ० १६५९-६०, पृ० ७५	भरातल से प्राप्त	
२४ पीपरगंज, जि० धडा	ई० आ० १६५९-६०, पृ० ७५	भरातल से प्राप्त	
२५ पामा, जि० गान्धीपुर	ई० आ० १६५७-५८, पृ० ६६	भरातल से प्राप्त	
२६ बड़गाँव, जि० गान्धीपुर	ई० आ० १६५७-५८, पृ० ६६	भरातल से प्राप्त	
२७ बरनावा जि० मेरठ	ई० आ० १०-११, पृ० १३६, १४४	पेटेड प्र भांड से ऊपर के स्तरीयों में प्राप्त।	
२८ नहुआ जि० फतेहगढ़	ई० आ० १६५७-५८, पृ० ६६	भरातल से प्राप्त	
२९ बाधपत, जि० मेरठ	ई० आ० १०-११, पृ० १४४	वहाँ पेटेड प्र भांड भी प्राप्त होता है।	
३० बाका, जि० कानपुर	ई० आ० १६५५-५६, पृ० ७१	भरातल से प्राप्त	
३१ बितूर, जि० कानपुर	ई० आ० १६५५-५६, पृ० ७१	ये भांड भी प्राप्त।	
३२ बिहुअल, जि० फतेहगढ़	ई० आ० १६५८-५९, पृ० ७५	भरातल से प्राप्त	
३३ मेहर, जि० बाराबंसी	ई० आ० १६५८-५९, पृ० ७५	भरातल से प्राप्त	
३४ मरगेन, जि० धडा	ई० आ० १६५९-६०, पृ० ७५	भरातल से प्राप्त	
३५ सीटा, जि० इलाहाबाद	आरकेमोलॉजिकल सर्वे आफ इंडिया उत्खनन से प्राप्त का वार्षिक बिकरख १९११-१२, पृ० २६		

क्र० सं०	स्थल	प्रकारान	विषय
१	२	४	५
३६ मथुरा	३० आ० १६५४-५५, पृ० १५	मी लाल ने यह भाट पेंटेड	
	प० ३० सं० १०-११, पृ० १४५	ये भाट के ऊपर के स्तरों में	धाबा है।
३७ पल्लवकीह, जि० गाजीपुर	प० ३० सं० १ पृ० ५५	धरातल से प्राप्त	
	३० आ० १६५६-६०, पृ० ७५		
३८ महुलीकीह, जि० इलाहाबाद	३० आ० १६५८-५९, पृ० ७४	धरातल से प्राप्त	
३९ माटीकसनपुर, जि० कानपुर	३० आ० १६५५-५६ पृ० ७१	धरातल से प्राप्त	
४० मूलानगर, जि० कानपुर	३० आ० १६५५-५६ पृ० ६६	धरातल से प्राप्त	
४१ मौराव, जि० फतेहगढ़	३० आ० १६५८-५९, पृ० ७५	धरातल से प्राप्त	
४२ राजघाट, जि० बाराबंसी	३० आ० १६५७-५८ पृ० ५०	उत्खनन में प्राप्त	
	३० आ० १६६०-६१, पृ० ३५		
	प० ३० सं० १०-११ पृ० १४५		
४३ लखनऊ	३० आ० १९५५-५६, पृ० ७१	नदी के कटाव से पत्त० बी० पी० मांड तथा अ मांड प्राप्त	
४४ लखनेरबरीह, जि० बलिया	३० आ० १६५५-५६, पृ० ७१	उत्खनन से प्राप्त	
	वही १६५६-५७, पृ० २६		
४५ लख्वागिरि, जि० इलाहाबाद	प० ३० सं० १०-११, पृ० १४४	नदी के कटाव में प्राप्त	
४६ आबस्ती, जि० बहराइन	३० आ० १६५५-५६, पृ० ७१	उत्खनन में प्राप्त	
	वही १६५८-५९ पृ० ४७-५०		
४७ सारनाथ, जि० बाराबंसी	प० ३० सं० १०-११ पृ० १४५	धरातल से प्राप्त	
४८ सिमरीर, जि० इलाहाबाद	३० आ० १६५५-५६, पृ० ७१	धरातल से प्राप्त	
४९ सेनी, जि० मेरठ	प० ३० सं० १०-११, पृ० १४५	ढीले के कणव में पेंटेड ये भाट के ऊपर प्राप्त	
५० सौहगौरा जि० गोरखपुर		प्राचीन इतिहास, पुरातत्व एवं संस्कृति विभाग, गोरखपुर विश्व विद्यालय का संग्रहालय।	
५१ सौरीपुर, जि० आगरा	३० आ० १६५८-५९, पृ० ७४	धरातल से प्राप्त	

प्राप्त क्र० सं०	स्थल	प्रकाशन	टिप्पणी
१ २	३	४	५
६५ गिरधर, जि० पटना	ई० आ० १६५८-५९, पृ० ५६	भारतल से प्राप्त	
६६ चेरंद, जि० सारन	ई० आ० १६५८-५९, पृ० ६८	भारतल से प्राप्त	
६७ बुरहान, जि० पूछिया	ई० आ० १६५४-५५, पृ० ६१	भारतल से प्राप्त	
६८ नाथनगर, जि० भागलपुर	ई० आ० १६५८-५९, पृ० ६८	भारतल से प्राप्त	
६९ पटना	ई० आ० १६५५-५६, पृ० २२ ई० आ० १०-११, पृ० १४५	उत्खनन से प्राप्त	
७० पीरलहरदेवली, जि० मुंगेर	ई० आ० १६५५-५६, पृ० ७१	भारतल से प्राप्त	
७१ बक्सर, जि० शाराबाद	ई० आ० १६६०-६१, पृ० ६	भारतल से प्राप्त	
७२ बनिमा, जि० मुजफ्फरपुर	ई० आ० १६५४-५५, पृ० ६१	उत्खनन से प्राप्त	
७३ बलीगढ़, जि० दरभंगा	ई० आ० १६५५-५६, पृ० ७१	भारतल से प्राप्त	
७४ बोधगया, जि० गया	ई० आ० १६५५-५६, पृ० ७१	भारतल से प्राप्त	
७५ राजगिर, जि० पटना	ई० आ० १६५६-५७, पृ० ६६ वही १६५४-५५, पृ० १६ से	उत्खनन से प्राप्त	
७६ जालपुरा, जि० मुजफ्फरपुर	ई० आ० १६६०-६१, पृ० ६	उत्खनन से प्राप्त	
७७ कैशाली, जि० मुजफ्फरपुर	ई० आ० १६५७-५८, पृ० १०-११ वही १६५८-५९, पृ० १२	उत्खनन से प्राप्त	
७८ सोनपुर, जि० गया	ई० आ० १६५६-५७, पृ० १६ वही १६५६-६०, पृ० १४ वही १६६०-६१, पृ० ४	श्लोक तथा रेड मांड के साथ पद० बी० पी० भांड का स्तरीय संबंध निमित्त होता है।	
७९ सोनितपुर, जि० गया	ई० आ० १६५५-५६, पृ० ७१	भारतल से प्राप्त	
पूर्वी बंगाल ८० खाना, जि० चौबीस परगना	ई० आ० १६५६-६०, पृ० ७८	भारतल से प्राप्त	

प्राप्त क्र० सं०	स्थल	प्रकारान	टिप्पणी
१	२	३	४
८१	नंदकेतुगढ़, जि० चौबीस परगना	इ० आ० १६५५-५६, पृ० ७१ वही १६५६-५७, पृ० ८१ वही १६५६-६०, पृ० ५०-५१ वही १६६०-६१, पृ० ६६	उत्खनन से प्राप्त
८२	तामलुक, जि० मेदिनीपुर	इ० आ० १०-११, पृ० १४५	भरातल से प्राप्त
८३	तिलदह, जि० मेदिनीपुर	इ० आ० १६५४-५५, पृ० २६	उत्खनन में प्राप्त
८४	बानगढ़, जि० दिनाजपुर	के० जी० गोरबामो, पकसकेमोरांस पेट बानगढ़, पृ० २७	उत्खनन से प्राप्त
८५	बेदोर	इ० आ० १६५८-५९, पृ० ७७	भरातल से प्राप्त
८६	महीनगर	इ० आ० १६५८-५९, पृ० ७७	" "
८७	मालिकपुर, जि० कलकत्ता	इ० आ० १६५६-६०, पृ० ७१	" "
८८	हरिहरपुर	इ० आ० १६५८-५९, पृ० ७७	" "
मध्यप्रदेश ८९	असोइनी, जि० मिड	इ० आ० १६५६-६०, पृ० ६६	" "
९०	झौरा, जि० मंदसौर	इ० आ० १६५७-५८, पृ० ६८ वही १६५८-६०, पृ० २४	" "
९१	उन्मैन	इ० आ० १६५५-५६, पृ० १६ वही १६५६-५७, पृ० २४	उत्खनन से प्राप्त
९२	परग	इ० आ० १९६०-६१, पृ० १७	उत्खनन से प्राप्त
	ककरदटा, जि० जयलपुर	इ० आ० १६६०-६१, पृ० ६०	भरातल से प्राप्त
९३	कतरवाडा, जि० बंदीर		
९४	कौट, जि० मिड	इ० आ० १६५८-५९, पृ० २६	भरातल से प्राप्त
९५	बामादारा, जि० मिड	इ० आ० १६५६-६०, पृ० ६६	भरातल से प्राप्त
९६	जमुवा, जि० मिड	इ० आ० १६५८-५९, पृ० २६	भरातल से प्राप्त
९७	तेवर, जि० जयलपुर	इ० आ० १६५७-५८, पृ० ६८	भरातल से प्राप्त
९८	त्रिपुरी, जि० जयलपुर	इ० आ० १०-११, पृ० १४६	उत्खनन
९९	नागदा	इ० आ० १९५५-५६, पृ० ११ इ० आ० १०-११, पृ० १४५	उत्खनन से प्राप्त
१००	वरत, जि० मिड	इ० आ० १६५८-५९, पृ० २६	भरातल से प्राप्त

क्र.सं.	स्थल	प्रकाशन	विषय
१	२	३	४
१०१	बरेहत, जि० मिड	ई० आ० १९५८-५९, पृ० २६	भरातल से प्राप्त
१०२	बरीली, जि० मिड	ई० आ० १९५६-६०, पृ० ६९	भरातल से प्राप्त
१०३	बुरहानपुर, जि० निमाक	ई० आ० १९६०-६२, पृ० ६०	भरातल से प्राप्त
१०४	भक, जि० मिड	ई० आ० १९५६-६०, पृ० ६६	भरातल से प्राप्त
१०५	भदेलवर, जि० निमाक	एचि एक्सकैनेशन गेट भदेलवर गेट नक्कादोली संकालिया,	उत्खनन में प्राप्त
१०६	नक्कादोली, जि० निमाक	सुभाराग और देव, पृ० २२।	
१०७	मेहराजपुर, जि० मिड	ई० आ० १९५८-५९, पृ० २६,	भरातल से प्राप्त
१०८	लहर, जि० मिड	ई० आ० १९५७-५८, पृ० ६७	भरातल से प्राप्त
१०९	सोनी, जि० नोपाल	ई० आ० १०-२२, पृ० १४५	भरातल से प्राप्त
११०	सिरसा (हटीरा), जि० मिड	ई० आ० १९५८-५९, पृ० २६	भरातल से प्राप्त
महाराष्ट्र १११	टेकवाडा	ई० आ० १९५६-५७, पृ० १८	उत्खनन से प्राप्त
११२	टेर, जि० उत्तर नागवा	ई० आ० १९५७-५८, पृ० २६	भरातल से प्राप्त
११३	नासिक	संकालिया तथा सुभाराग रिपोर्ट आन दी एक्सकैनेशन गेट नासिक १९५०-५१ पृ०, ७	उत्खनन से प्राप्त
११४	नेवासा जि० अहमदनगर	संकालिया आदि : एक्सकैनेरास ई० आ० १९५४-५५, पृ० ५, ई० आ० १९५५-५६, पृ० ८	उत्खनन से प्राप्त
११५	प्रकाश, जि० पश्चिमी खानदेश	ई० आ० १९५४-५५, पृ० १६	उत्खनन से प्राप्त
११६	बहल, जि० पूर्वी खानदेश	ई० आ० १९५६-५७, पृ० १०	उत्खनन से प्राप्त
राजस्थान ११७	गोंदी जि० टोंग	ई० आ० १९५८-५९, पृ० ४५	भरातल से प्राप्त
११८	चौसला, जि० अकोर	ई० आ० १९५८-५९, पृ० ४५	भरातल से प्राप्त
११९	वैराट	डी० आर० साहनी, एक्सकैनेशन गेट वैराट, पृ० २४।	उत्खनन से प्राप्त

अपभ्रंश और देशी

परममित्र शास्त्री

अपभ्रंश के साथ बहुधा 'देशी' शब्दों की चर्चा की जाती है। सर्वप्रथम हमें 'देशी' शब्द पर ही विचार करना चाहिए। संस्कृत वैयाकरणों ने कहीं भी देशी शब्द की चर्चा नहीं की है। यह आश्चर्य है कि पाणिनि की अष्टाध्यायी में स्पष्टतः कई जगह 'देश' शब्द का प्रयोग हुआ है। पाणिनि के सूत्रों में प्रयुक्त देश शब्द के उदाहरण से प्रतीत होता है कि यह प्रात के अर्थ में प्रयुक्त हुआ है। देश शब्द के पूर्व यदि 'एक' जोड़ दिया जाय तो वह ग्राम, जनपद शब्द से अञ्, ठञ् प्रत्यय करके 'एक भाग' के अर्थ में भी प्रयुक्त होता था। पाणिनि के पूर्व यात्क के निरुक्त में प्रत्यक्ष रूप से देश शब्द का प्रयोग न करके 'दातिः' शब्द पर विचार करते हुए लिखा है कि इसका अर्थ कंबोज में कुछ होता है तो उदीच्य में कुछ दूसरा ही। इसपर दुर्गाचार्य ने टीका करते हुए उदीच्य आदि के आगे देशेषु का प्रयोग किया है। अतः इसमें भी सिद्ध होता है कि यह देश शब्द प्रात के अर्थ में प्रयुक्त होता था। महर्षि व्यास ने महाभारत के शल्यपर्व

१. अष्टाध्यायी — एकप्राचां देशे १।१।७६; तदस्मिन्नस्तीति देशे तत्राग्नि ७।२।६७।

२. महाभाष्य १।१।७५ सूत्र पर नागेश भट्ट की टीका — 'विधेयसंबन्धव्याभास प्राग्ग्रहणमाचार्य निर्देशार्थम्। अन्यथा प्राग्देश इत्येव वदेदिति भावः।' वाहीकरच देशविशेषः तत्र स ग्रामः प्राग्देश इत्येव बहिर्भूतः वाहीक देशरचो-भव संबन्धः प्राग्देश बहिर्भूतो वा.....सरावत्वास्तुबोधयेः। देशः प्राग्दक्षिणः प्राप्यउदीच्यः पश्चिमोत्तर, इत्यमरेण दर्शितः।

३. काशिका २ - ३ ७, ग्रामजनपदैकदेशाद्वनठनौ — 'ग्रामैक देश वाचिनो जनपदैकदेशवाचिनरच प्रातिपदिकादिक पूर्वपदावर्त्तान्ताद्वनठनौ प्रत्ययौ भवतःइमे खलु अस्माकं ग्रामस्य जनपदस्य बायोर्बन्धा इत्यादि।

४. निरुक्त अ० २, पा० १ पर दुर्गाचार्य एवं मोहरचंद पुष्करणी टीका।

५. नानाचर्म सृगाण्डिकृन्मा नाना भाषारच भारत।

कुशाखा देशभाषास्तु जल्पन्तोऽन्योन्यमीरवराः ॥ महा०, शल्य०' अ० ४५।

में विभिन्न भाषाभाषियों के बारे में वर्णन करते हुए 'देश' शब्द के साथ भाषा शब्द का भी उल्लेख किया है जिससे प्रांत या जनपद का ही बोध होता है। देशभाषा का प्रयोग विभिन्न बोलियों के अर्थ में भरत मुनि के नाट्यशास्त्र में भी मिलता है :

अत ऊर्ध्वं प्रवक्ष्यामि देशभाषाविकल्पनम् ।

अथवा छंदतः कार्या देशभाषा प्रयोक्तृभिः ॥

नाना देश समुत्थं हि काव्यं भवति नाटके ॥

नाट्यशास्त्र, अ० १७, श्लो० २४, ४६, ४७ ।

जिनदास महत्तर ने अर्धमागधी की १८ देशी भाषाओं की सूचना दी है। जैन सिद्धांत में भी राजकुमार ने गणिका आदि की १८ देश भाषाओं में विशुद्धता का वर्णन किया है। इससे निहित होता है कि पहले भारतवर्ष में १८ देशी भाषाओं की प्रतिष्ठा थी। ज्ञात सूत्र^१ में भी इसी बात की चर्चा की गई है। विपाक भुत, औपपातिकसुत्त^२, राजप्ररणीयसूत्र^३ आदि में भी १८ देशी भाषाओं का वर्णन पाया जाता है। क्रिम की नवीं शताब्दी के पूर्वार्ध में 'कुवलयमालाकथा' की रचना हुई थी। इसमें भी १८ देशी भाषाओं का वर्णन किया गया है। कुवलयमालाकथा में वर्णन आया है : 'क्षत्रिय राज-कुलोत्पन्न आचार्य उद्योतन ने दक्षिण प्रदेश में बहादुर जावालिपुर नामक स्थान के श्लेषभ जिनेन्द्रायतन में बैठकर शक संवत् ८३५, चैत्र कृष्ण पक्ष चतुर्दशी के अपराह्न में इस धर्मकथा की रचना की।' उस समय श्रीवत्सराज नामवाले रणहस्ती पार्थिव विद्यमान थे। इस प्राचीन कथा का हस्तलिखित ताड़पत्र नि० सं० ११३९ वर्ष के जेसलमेर दुर्ग के जैन भाड़ागार में मिला है। वि० सं० ११६० में देवचंद्र सूरि ने तथा १३वीं शताब्दी में मणिकप्रचंद सूरि ने इस कथा का शातिनामचरित में स्मरण किया है। रत्नमय सूरि ने भी १४वीं शताब्दी

१. 'तत्ते यं से मेहे कुमारे बाबतरि कजापडिषेणव गंमसुयत्त (खर्वगसुयत्त) पडिषोहिण् भट्टारस विहि (६) पयार देसि भासा विसारद गीयरई गन्ध-
वण्णइ कुसळे.....' । (ततः खलु समेवः कुमारो ब्राह्मणप्रति कजापडितोसुत्त
प्रतिबोधित नवान् ५४ादंविच देशी भाषा विसारदो गीतरसिगंधर्व नाट्य-
कुशलः ।) (ओ० इ० ता० प० २५, ७१ - समित प्र० ३८ - ३९) एज०
पी० गांधी : 'अपभ्रंश काव्य', पृ० ८३ ।

७. आ० समित प्र० प० ३८ ।

८. आ० समित प्र० प० १४८ ।

के प्रारंभ में संस्कृत भाषा में संक्षेप रूप से अवनति किया है। इस कुवलयमाळा^१ की कथा को मुख्यतया छोटी छोटी कथाओं में रचकर, प्राकृत भाषा में, कहीं कहीं कुतूहलवश दूसरे के वचनों को संस्कृत, अपभ्रंश और पैशाची भाषा में भी अनुबोधित किया है। इसी कारण देशी भाषा के लक्षण जाननेवाले कवियों ने भी कुवलयमाळा पठने की प्रार्थना की है। श्री देवीप्रसाद विरचित कथा में बिन १८ देशी भाषाओं का वर्णन है उनमें १६ देशी वनियों के शरीरवर्ण, वेशभूषा तथा भाषा का स्वरूप भी बताया गया है। उन १६ देशी^२ (प्रात या क्षेत्रीय भाग) के नाम हैं गोल, मध्य देश, मगधातर्वेदी, कीर, टक्क, सिंध, मरु, गुर्जर, लाट, माळव, कर्णाटक, ताम्रिक, कोसल, महाराष्ट्र और आंध्र।

उपर्युक्त वर्णन से प्रतीत होता है कि देशी भाषा बहुत प्राचीन भाषा है और यह संस्कृत तथा प्राकृत से भिन्न भाषा थी। इसका शब्दकोश आदि भी भिन्न था। पादलिताचार्य आदि विरचित देशी शास्त्र के परिशीलन से देशी शब्द-समूहों की सूचना मिलती है। हेमचंद्र द्वारा संकलित देशी शब्दों की सार्थकता भी परिष्कृत होती है। वात्स्यायन ने अपने कामसूत्र (१,४,५०) तथा विष्णुधर्मोत्तर में एवं शूद्रक ने 'मृच्छकटिकम्' के अ० ६, पृ० २२५ में, तथा विशालदत्त^३ ने 'मुद्राराक्षस' में, बाणभट्ट ने 'कादंबरी'^४ में एवं धनंजय ने 'दशरूपक' में विभिन्न बोलियों या विभिन्न भाषाभाषिया के लिये 'देशभाषा' शब्द का प्रयोग किया है :

देशभाषा क्रियावेश लक्षणः स्युः प्रवृत्तयः ।

लोकादेशागम्यैता यथौचित्यं प्रयोजयेत् ॥

यदेशं नीच पात्रं यत् तदेशं तस्य भाषितम् ॥

दशरूपक, २,५८, ६१ ।

६. पायय माया रह्या मरहद्वय देमी वययणय शिवदा ।

मुदा सयल कहखिय तावस सथ - बाहिल्ला ।

कोऊह जोण कथहु पर वयय वनेय सककय शिवदा ।

किंकि अवन्मनकआदा विय पेसाथ भासिल्ला ।

कुवलयमाळा कथा (जे मां ता प० १) ।

१०. बही (जे मां ता० १११-२)

११. प्रयुकादय स्वपक्षपरपक्षयोरनुरक्तापरक जनविज्ञासया बहुविध देशवेष भाषाऽपार - संचार वेदिनो नाना ध्वजनाः प्रविधयः ।

१२. शिखितोपदेश भाषेय सर्व क्षिपिज्ञेय, पृ० १०२ ।

धर्मग्रन्थ के पूर्वोक्त कथन पर ध्यान देना चाहिए कि उसने 'देशभाषा' का प्रयोग नीच पात्रों की भाषा के लिये किया है किंतु जैन सिद्धांत के 'बृहत्कल्प' ग्रंथ में विभिन्न भाषाभाषियों की कुशलता प्रकट करने के लिये देशी भाषा का प्रयोग किया गया है :

नाणा देसी कुसलो नाणा देसी कप्पस्समुत्तस्स ।

अभिलावे अत्थकुसलो होई तच्चोऽणोण गंतव्वं ॥

बृहत्कल्पे उ० ६, वृ० प० ८११ ।

देशी की व्याख्या

इंडी ने अपने 'काव्यादर्श' में प्राकृत का भेद करते हुए बताया है कि प्राकृत के अनेक भेद होते हैं :

‘तत्समः तद्भवो देशी इत्यनेकः प्राकृतक्रमः’

विद्वानों ने^{१३} तत्सम से तात्पर्य निकाला संस्कृततत्सम, तत्तुल्य, तथा समान शब्द; तद्भव से तात्पर्य है संस्कृतभव, संस्कृतयोनि, एवं तज्जबिभ्रष्ट और देशी से मतलब है देशप्रसिद्ध या देशी मत। उपर्युक्त प्राकृत शब्द की व्याख्या से निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि प्रथम प्राकृत शब्द बिना किसी परिवर्तन के ही संस्कृत से लिए गए हैं; दूसरे प्राकृत शब्द परिवर्तन के साथ साथ संस्कृत से लिए गए हैं और तीसरे प्रकार के शब्द वे हैं जो संस्कृत से नहीं लिए गए हैं किंतु प्रांतों की विभिन्न बोलियों से या ग्रामीण क्षेत्रों से आए हुए शब्द हैं और जिनकी जानकारी शब्दकोश से होती है। अभी तक दो शब्दकोशों का पता चल सका है — एक धनपाल का और दूसरा हेमचंद्र का।

आचार्य हेमचंद्र ने 'देशी नाममाला' में देशी शब्दों की व्याख्या करते हुए बताया है कि देशी शब्द वे हैं जो व्याकरण के नियमों से यानी प्रकृति-प्रत्ययादि से सिद्ध नहीं होते और जो संस्कृत शब्दकोशों से भी नहीं पाए जाते तथा जिनकी सिद्धि गौणीलक्षणा द्वारा भी नहीं हो पाती :

जे लक्खणोणसिद्धाण पसिद्धा सकयाहिहाणेषु ।

या या गणण लक्खणा सत्ति संभवा तेह् एणिवद्धा ॥

देशी नाममाला, श्लोक ३

इस पूर्वोक्त लक्षण से देशी का अर्थ विदेशी शब्दों से होने लगता है जो प्राकृत - अपभ्रंश के शब्दकोशों में हैं। किंतु हेमचंद्र का यह मतलब नहीं है। उसका कहना है कि मैंने ऐसे शब्दों को इस कोश में संगृहीत किया है जो सिद्धहेम-शब्दानुशासन में प्रकृतिप्रत्ययादि के विभाग के द्वारा सिद्ध नहीं हो पाते। मैंने उन शब्दों को भी छोड़ दिया है जिन्हें दूसरे शब्दकोशकारों ने अपने शब्द-कोश में रखा है किंतु उन्हें हमने (सिद्धहेमचंद्र ८।४।२) आदेश आदि के द्वारा (वज्जर, पज्जर आदि) सिद्ध किया है। उसे भी देशी नाममाला में ग्रहण नहीं किया है। मैंने उन शब्दों को भी संकलित किया है जो संस्कृत शब्दकोशों में नहीं पाए जाते किंतु प्रकृतिप्रत्यय से सिद्ध किए जा सकते हैं। मैंने उन शब्दों को संकलित नहीं किया है जो संस्कृत शब्दकोशों में नहीं पाए जाते किंतु व्याख्या आदि के द्वारा निष्पन्न किए जा सकते हैं।^{१४}

उपर्युक्त कथन पर आशंका उठ खड़ी होती है कि आखिर ऐसे शब्द तो संस्कृत में भी हैं जिनकी व्युत्पत्ति प्रकृतिप्रत्ययादि से नहीं हो सकती। उन्हें भी 'देशी' क्यों न कहा जाय ? संस्कृत व्याकरण में शब्द दो प्रकार के माने गए हैं : पहला व्युत्पन्न और दूसरा अव्युत्पन्न। व्युत्पन्न वे शब्द हैं जिनकी सिद्धि प्रकृति-प्रत्ययादि से की जाती है तथा अव्युत्पन्न वे शब्द हैं जो स्वतःसिद्ध हैं। जिस प्रकार हेमचंद्र ने 'देशी नाममाला'^{१५} के श्लोक ४ में कहा है कि विभिन्न प्रांतों

१४. लक्षणे शब्दशास्त्रे सिद्धहेमचंद्र नास्ति ये न सिद्धाः प्रकृतिप्रत्ययादिविभागेन न निष्पन्नास्तेऽत्र निबद्धाः। ये तु वज्जर, पज्जर, उष्काज, पिसुण, संघ, कोरक, चव, जंप, सोस साहादयः कथ्यादीनामादेशत्वेन साभिता स (सिद्ध हेमचंद्र ८।४।२) तेऽन्यैर्देशीषु परिगृहीता अव्यस्माभिर्न निबद्धाः। ये च सत्त्वामपि प्रकृतिप्रत्ययादिविभागेन सिद्धौ संस्कृताभिधानकोशेषु प्रसिद्धास्तेऽप्यत्र निबद्धाः। यथा असुवनिर्गमक्षिञ्जवा महानटादयरचंश्रुवर्वाहरादि-ष्वर्थेषु। ये च संस्कृताभिधानकोशेष्वप्रसिद्धा अपि गौर्यादि लक्षणया चार्त्त-कार चूयामपिप्रतिपादितयाज्ञानत्वा संभवन्ति। यथा मूर्खे बहुस्त्रो। गंगातटे गंगा शब्दस्त इह देशी शब्दसंग्रहोऽत्र निबद्धाः।

१५. देशी नाममाला : 'देस बिसेस पसिदूचीइ भायमाया अयन्तयाहुन्ति। तम्हा बायाइ पाइटा पयाइ भाया विनेसओ देसी।
देस विशेष महाराइ बिदर्भाभीरावस्तेषु प्रसिद्धा.....इत्येव मादयः शब्दा यदुच्येरस्तदा देशविशेषायां मनन्तत्वात् पुरुषायुषेयापि न सर्व संग्रहः स्यात्।

की बोलियों में असंख्य देशी शब्द हैं जिनका पूर्णतया संग्रह करना संभव नहीं प्रतीत होता, उही प्रकार पतञ्जलि मुनि ने भी कहा है कि लोक-में शब्दों का भंडार बहुत बड़ा है। उन शब्दों में न जाने कितने ऐसे शब्द हैं जिनमें धातु प्रत्यय की दाल नहीं गल पाती। हठात् उन शब्दों में धातुप्रत्यय की थकेली लगाकर* उन्हें सिद्ध करना केवल क्लिष्ट कल्पना मात्र है। ऐसे शब्द लोक में स्वतः उत्पन्न होते हैं और अर्थों के साथ उनका संबंध स्वतः जुट जाता है, एवं वे लोगों के कंठ में रहकर व्यवहार में आते हैं। उनके लिये लोक ही प्रमाण है। ऐसे ही शब्दों को पाणिनि^{११} ने संज्ञाप्रमाण कहा है। संस्कृत में कुछ ऐसे भी शब्द थे जो बिना व्याकरण के नियम के ही प्रयुक्त होते थे। पाणिनि ने ऐसे शब्दों को यथोपदिष्ट मानकर प्रामाणिक मान लिखा था—‘यथोदरादीनि यथोपदिष्टम्’। संभवतः इन्हीं सारी बातों को अपने दृष्टिपथ में रखते हुए पिशेल^{१२} महादय ने कहा था कि प्राकृत और संस्कृत के वे सभी शब्द जिनकी सिद्धि व्याकरण के अनुसार प्रकृतिप्रत्यय से नहीं की जाती, देशी हैं।

१६वीं शताब्दी के विद्वानों ने विभिन्न प्रकार से देशी के बारे में अपनी मान्यता प्रकट की है। बीम्स^{१३} ‘महोदय का कहना है कि देशज शब्द वे हैं जो किसी संस्कृत शब्द से व्युत्पन्न नहीं हो पाते। वे शब्द देश के मूल वासियों के शब्दों से लिए हुए शब्द हो सकते हैं या आर्यों ने परवर्ती संस्कृत के समय उन शब्दों को गढ़ा था। ए० एफ० आर० हार्नले^{१४} का कहना है कि प्राकृत वैयाकरणों ने देशी को उत्तम एवं तद्भव के बाद तीसरी श्रेणी में रखा है। देशी का अर्थ है—ग्रामीण, प्रांतीय, क्षेत्रज या आदिवासियों के शब्द। इस प्रकार की व्युत्पत्ति मान लेने पर सभी शब्द इस कठघरे में नहीं आ पाते। कुछ ऐसे शब्द हैं जिनकी व्युत्पत्ति संस्कृत शब्दों से नहीं की जा सकती। अतः उन शब्दों की

११. अष्टाध्यायी—‘तदधिक्यं संज्ञाप्रमाणात्’ १।२।२३।

१२. ‘प्राकृत भाषाओं का व्याकरण’ ५६।

१३. बीम्स—‘ए कर्पेरेटिव ग्रामर आब् द मॉडर्न आर्यन लैंग्वेज आब् इंडिया’, सं० १, पृ० १९—‘देशज आर दोज वर्ड्स विच कैक्ट बी डिस्टिन्क्ट फ्रॉम एनी संस्कृत वर्ड एंड आर देयरफोर कंसिडर्ड टु हैव बीन बारोड फ्रॉम द अथोरिजिनीज आब् द कंट्री ऑर इन्वेंटेड बाइ द आर्यस इन पोस्ट-संस्कृतिक टाइम्स-।’

१४. ए कर्पेरेटिव ग्रामर आब् द मॉडर्न लैंग्वेज (१८८०), भूमिका पृ० १४—३१।

उत्पत्ति ग्रामीण शब्दों से ही संभव हो सकती है। हार्नले महोदय का कहना है कि जिस तरीके से लोगो ने देशी की व्युत्पत्ति का अनुमान किया है वह वस्तुतः अधिक स्पष्ट नहीं है। वास्तव में वे शब्द या तो आदिवासियों से लिए गए हैं या संभवतः परवर्ती संस्कृत के समय में ग्रामीण आर्यों की देन हैं (बीम्स, पृ० १९)। यह भी संभव हो सकता है कि जनसाधारण के द्वारा अज्ञानवश संस्कृत के शब्द इतने अधिक बिगाड़ दिए गए हों कि उनकी व्युत्पत्ति का पता लगाना कठिन हो नहीं अपितु असंभव है। हार्नले साहब ने अंतिम कारण को बहुत संभव माना है। यथार्थतः इस विषय पर विद्वानों की भावना से भी निर्णय किया जा सकता है। आधुनिक अनुसंधान ने बहुत से देशी शब्दों का पता लगा लिया है। देशी नाममाला में प्रयुक्त बहुत से देशी शब्दों की व्युत्पत्ति प्रकृतिप्रत्यय से की जा चुकी है। तब इस विषय पर प्रश्न उठ खड़ा होता है कि वे शब्द आर्यों के हैं कि नहीं? इस समय इस प्रश्न का निर्णय करना बड़ा कठिन है। कारण, कोई भी शब्द संस्कृत या प्राकृत का होते हुए वह आवश्यक नहीं है कि वह आर्यों का ही हो क्योंकि भारतीय आर्यों में आर्यैतर शब्द विराजमान रहने पर भी वे शब्द हम प्रकार सँवार सुधार लिए गए कि अब उनका पता लगाना कठिन सा हो गया है। फिर भी संस्कृत में बहुत से ऐसे शब्द हैं जो पैशाची या अपभ्रंश के कहे जा सकते हैं।

सर आर० जी० भंडारकर^{२०} ने देशज पर विचार करते हुए बताया है कि जो शब्द संस्कृत में व्युत्पन्न नहीं हो पाता तथा जो दूसरे उपायों द्वारा उदाहरण में दिया जा सकता है वह देशज है। पुनः आगे उन्होंने अपना दृढ़ विश्वास प्रकट करते हुए कहा कि प्राकृत में तथा अपभ्रंश में जो देशी शब्दों का बाहुल्य है वह उन आदिवासियों के यहाँ से आया हुआ है। जिन्हें जीतकर आर्यों ने पराधीन बना लिया था। इसके विपरीत डा० पी० डी० गुणे^{२१} का कहना है कि 'पाइय लच्छी नाममाला' और 'देशी नाममाला' में जो देशी शब्द संग्रहीत हैं उनमें के कुछ तो संस्कृत के वंशज हैं और कुछ शब्द स्पष्टतः द्रविड़ भाषा के हैं। पाइयलच्छी नाममाला की भूमिका (पृ० १४) में डा० ब्यूलर ने देशी शब्दों के बारे में कहा है सभी या लगभग सभी देशी शब्द संस्कृत शब्दों से व्युत्पन्न हैं। कुछ शब्द संस्कृत शब्दों से

२०. भंडारकर : 'विस्मय काह्नोलोजिकल खेस्पर, १९१७, पृ० १०६।

२१. गुणे : इंडोइरानियन डु कंपरेटिव काह्नोलोजी, पृ० २२।

बहुत अधिक संबंधित हैं। उनपर हेमचंद्र ध्यान देने में क्यों असमर्थ रहे, इसपर आश्चर्य होता है। अगर प्राकृत 'हलुअं' शब्द संस्कृत 'लघुक' (२-१२२) से व्युत्पन्न माना जा सकता है तो क्यों नहीं प्राकृत 'अहरामा' को संस्कृत अचिरामा से व्युत्पन्न माना जाय। किंतु हेमचंद्र ने हलुअं को तद्भव और अहरामा को देशी माना है। यह तो कहा नहीं जा सकता कि हेमचंद्र परवर्ती शब्दों के (१-३४) प्रति सतर्क नहीं थे। यद्यपि यहाँ यह कहा जा सकता है कि इन दोनों शब्दों का कोई नाता नहीं है। कुछ और दूसरे शब्द, जो स्पष्टतया संस्कृत से व्युत्पन्न हो सकते हैं, प्राकृत वैयाकरणों के ध्वनिविषयक नियम से सिद्ध नहीं होते। डा० ब्यून्जर ने उसी जगह फिर कहा है: 'वैयाकरणों के व्याकरणों में ध्वन्यात्मक व्याकरणिक नियमों की भिन्नताएँ रहते हुए भी वे शब्द अत्यधिक मात्रा में पाए जाते हैं।' इस प्रकार कल्ला, चूओ, दुल्लं, हेरिंओ, आदि शब्दों का संस्कृत के कल्य, चूचुक, दुकूल और हेरंय से घनिष्ठ संबंध है। दूसरी ओर उसी प्रकार की 'देशी नाममात्रा' है जिसमें गंडीवं और खंदिणी जैसे शब्दरूप हैं जिनके अर्थ थोड़े बदल जाते हैं — धनुः, वेनुः आदि। अदंसणो, धूलघोणो, धूमहारं, मेहच्छीरं, परिहार, इरिषआ, मुहरो मराई आदि का अर्थ दिए बिना ही देशी शब्दों में उल्लेख किया गया है जैसा धनपाल की 'पाइय लच्छी' में है। हेमचंद्र को अपनी रचना में शब्दों के उचित अर्थ देने में कठिनाई का सामना करना पड़ा है। फिर भी उसने दूसरों की गलतियाँ दिखाई हैं। ८-१३, १७ में साराहयं और समुच्छयी शब्दों के निर्वाय में विस्तृत वादविवाद करने के अनंतर एक निर्णय किया है। इस तरह हेमचंद्र ने प्राकृत साहित्य के विस्तृत ज्ञान के आधार पर बहुत से शब्दों का अर्थ निश्चित किया है यद्यपि उन्हीं शब्दों का पूर्ववर्ती लेखकों ने गलत अर्थ दिया है। १-४७ में उनका कहना है कि 'अयतंचिअं' शब्दरूप ही उचित है, 'अवअच्चिअं' शब्द गलत है। वे 'बहुतर पुस्तक प्रामाण्यात्' के आधार पर इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं। प्रत्येक समय मतभेद उपस्थित होने पर हेमचंद्र दूसरों द्वारा प्रदत्त अर्थों या शब्दरूपों का निर्देश करने में नहीं चूकते।

इसी प्रकार के और भी शब्द हैं जो संस्कृत से लिए गए हैं। वे उनकी विशेषता बताते हैं। वे हैं चोरः, सूकरः गवाक्षः, उदकम्, श्रुतमती और

२२. 'दे आर फाउंड एकाडिंग डु वि मोर ऑफर कोनेटिक-ग्रामैटिकल ऑज डिफरिंग फ्राम द ऑब्जिपस बंस, डिफ ग्रैमैरिबंस एंडोडीड इन देयर व्याकरणान'—
पाइय लच्छी नाममात्रा, भूमिका।

भू शब्द आदि । देशी नाममाला के बहुत से शब्द इसी प्रकार के हैं किंतु कुछ शब्द ऐसे भी हैं जो आवेतर हैं । उनका संस्कृत के अलावा और सभी शब्दों के साथ घनिष्ठ संबंध है । उनमें से बहुत से शब्द द्रविड़ शब्दों से संबंधित हैं, उदाहरणार्थ — उरो टाउन के अर्थ में, चिक्का छेरे के अर्थ में, तमिल शब्द छाणी (काउ ड्र) गोबर, पुल्ली दे० टाहगर के लिये, भावो तेलगु बहनोई के अर्थ में, मग्गी - तमिल चाची के लिये, आदि बहुत से शब्द बताए जा सकते हैं । श्री के० अमृतराव ने सप्रमाण सिद्ध किया है कि 'देशी नाममाला' में उक्त से फारसी और अरबी के शब्द हैं ।^{२३} सर जार्ज ग्रियर्सन ने भी अरबी शब्दों की ओर संकेत किया है ।^{२४} इस प्रकार हेमचंद्र ने देशी शब्दों के अंतर्गत न केवल संस्कृत शब्दों को ही रखा है अपितु संस्कृत से भिन्न (भारतीय और विदेशी) शब्दों का भी संनिवेश किया है । अगर हेमचंद्र प्रा० लट्टी और हंट्र शब्दों को संस्कृत यष्टि और अघ से लिया हुआ मानते हैं तो हम यह नहीं समझ पाते कि वे सभी देशी शब्दों को संस्कृत शब्दों से उत्पन्न क्यों नहीं मानते, किंतु सर्वत्र ऐसी बात नहीं है । अतः अगर हम ऐसे शब्दों को छोड़ भी दें तो भी उनमें से बहुत से शब्द संस्कृत स्रोतों से व्युत्पन्न नहीं दिखाई पड़ते ।

देशी शब्दों पर विचार करते हुए डा० ग्रियर्सन^{२५} ने कहा है कि प्राकृत के लिये स्वीकृत तद्भव शब्द ही 'देशी' शब्द कहलाएगा या भारतीय वैयाकरणों द्वारा प्रयुक्त स्थानीय शब्द भी देशी कहा जायगा । इस तरह वे सभी शब्द देशी के अंतर्गत लिख जायेंगे जिनका वैयाकरण लोग संस्कृत से संबंध जोड़ने में प्रायः असमर्थ रहे हैं । यद्यपि कुछ आधुनिक विद्वानों ने तद्भव शब्दों के समान देशी शब्दों को भी संस्कृत से व्युत्पन्न माना है तथापि यह बात पूर्णतया सत्य नहीं प्रतीत होती । देशी के कुछ शब्द अवश्य ही मुंडा या द्रविड़ भाषा से लिए गए हैं । फिर भी अधिकांश शब्द मूल प्राकृत में ही लिए हुए हैं । यह मूल प्राकृत भाषा बाद में समाप्त हो गई । साहित्यिक पाली या प्राकृत से इनका कोई संबंध नहीं है । अतः इन शब्दों का संबंध संस्कृत से जोड़ना नितांत भ्रम है । वस्तुतः जो शब्द तद्भव हैं, जिन्हें वैयाकरणों ने उस भाव में नहीं लिया है, उन्हें प्राचीन बोलियों का प्रतिनिधि नहीं माना जा सकता । सत्य तो यह है कि देशी शब्द स्थानीय बोलियों के रूप में, और जैसी समावना की जाती है, वे

२३ इंडियन ऐंटीक रो, भाग १०, पृ० ६३ तथा आगे ।

२४ जे० आर० ए एस०, १९१६, पृ० २३२ ।

२५ डा० ग्रियर्सन ।

६ (६६-१)

अधिकांश शब्द गुजरात प्रदेश के साधारण साहित्य में प्रयुक्त भी होते थे। ऐसे शब्द 'मध्यदेश' की परिनिष्ठित संस्कृत की प्रकृति से काफी भिन्न थे। फिर भी उन शब्दों का संबंध तद्भव से जोड़ा जा सकता है।

इस प्रकार भ्रियर्सन महोदय का विश्वास है कि मूल प्राकृत की सुरक्षा कुछ न कुछ प्राकृत साहित्य में अश्वय है। वे शब्द न तो परिनिष्ठित संस्कृत से लिए गए हैं और न वैदिक संस्कृत से। अपितु वे उस मूल प्राकृत से लिए गए हैं जो वैदिक युग के आर्यों की बोली थी। उसी से वैदिक (छादस) एवं परिनिष्ठित संस्कृत का विकास हुआ है। अतः देशी शब्द 'मध्य देश' के आस पास के प्रांतों की बोलियों से आए हुए शब्द थे। उन शब्दों में वैदिक एवं संस्कृत के प्रांतीय शब्द नहीं मिलते। अगर तत् पद से मूल प्राकृत का या संस्कृत का भाव लिया जाय तो उन देशी शब्दों में से अधिकांश शब्द तद्भव भी कहे जा सकते हैं। फिर भी 'देशी नाममाला' में कुछ शब्द तो द्रविड़ भाषा के भी हैं ही।

यहाँ विचार करने के लिये हमें द्रविड़ भाषाओं के व्याकरणों को भी देखना चाहिए कि कैसे इन शब्दों की व्याख्या उन भाषाओं में की गई है। उनसे पता चलता है कि जैसे प्राकृत व्याकरण में शब्दों को तीन विभागों में बाँटा गया है — तत्सम, तद्भव और देशी—वैसे ही द्रविड़ भाषाओं में भी तत्सम वे शब्द हैं जो बिना किसी परिवर्तन के संस्कृत भाषा से लिए गए हैं। उदाहरणार्थ तेलुगु—रामबु, बिध, पित को वन, वन और वन्न; तमिल—कमलम, कारणम आदि अंतिम वर्ण को छोड़ कर यहाँ शब्दों में कोई ध्वन्यात्मक परिवर्तन नहीं देखता। तद्भव का अर्थ है संस्कृत के वे शब्द जो ध्वन्यात्मक परिवर्तन के साथ द्रविड़ भाषाओं में घुल मिल गए हैं। ऐसे बहुत से परिवर्तन ठीक उसी प्रकार हुए हैं जैसे प्राकृत व्याकरण में पाए जाते हैं। तद्भव शब्दों के उदाहरण — तेलगु आकासमु सं० आकाश, मेगमु सं० मृग, वंकर सं० वक्र, पयाय सं० प्रयाय आदि। किंतु वे शब्द जो इन दोनों में नहीं आते, यानी जिनकी व्युत्पत्ति का पता नहीं चलता किंतु वे जनभाषा में प्रचलित हैं, देशी के अंतर्गत आएँगे। उदाहरण — तेलुगु उव-शहर, येद-दुतुल्ला मकान, इलु-घर, होल-मैदान, आदि। इस तरह देशी का अर्थ हुआ, वे शब्द जिनका संस्कृत से किसी प्रकार का संबंध नहीं है और जो कहीं से भी लिए गए हैं किंतु संस्कृत के नहीं हैं। वे शब्द देश्य वर्ग के अंतर्गत रखे जाते हैं। यहाँ द्रविड़ वैयाकरणों का कथन ठीक उसी तरह है जिस तरह प्राकृत वैयाकरण अपना विचार रखते हैं। किंतु जहाँ पर इस तरह की समता है वहीं मतभेद भी है। जहाँ प्राकृत वैयाकरण संस्कृतमय प्रधान शब्दों को भी देशी में गिनते हैं और उसके लिये कोईक ठोर निषम नहीं बनाते,

वहीं द्रविड़ भाषाओं के वैयाकरण सभी शब्दों का संस्कृत से जहाँ के बराबर संबंध जोड़ते हैं। वस्तुतः द्रविड़ वैयाकरण देशी शब्द के विषय में मौन हैं। वे भी प्राकृत वैयाकरणों की तरह कहते हैं कि देशी की व्युत्पत्ति नहीं होती और वे भाषा के व्यवहार में प्रचलित हैं, उन्हें कवि लोग भी व्यवहार करते हैं।

यह सामान्यतया विश्वास किया जाता है कि परिनिष्ठित संस्कृत से जो शब्द साहित्यिक प्राकृत के लिये लिए गए हैं वे योद्धा क्षेत्रीय (कोलोफियल) भाषा से भिन्न हैं। यही वास्तविक प्राकृत थी। कुछ देशी शब्द संभवतः प्राकृत के अस्तित्व में आने के पूर्व से ही बोलचाल की भाषा में उपलब्ध थे। वे शब्द क्षेत्रीय भाषाओं से लिए गए और क्षेत्रीय (कोलोफियल) भाषाएँ कभी भी साहित्य में मान्य नहीं रही। अतः उनसे हमारा लाभ नहीं हो सकता। हम यह भी संभावना कर सकते हैं कि भारत में आर्य लोग सहसा एक ही साथ नहीं आए। दो समूहों में आने के समय के बीच जो मध्यांतर हुआ, उस समय में कुछ शब्दों का व्यवहार उन आर्यों के घरों में समाप्तप्राय हो गया था। पुरा-काल में जिस द्वितीय समूह के लोगो ने इस देश में प्रवेश किया, उन लोगों ने उन शब्दों की रक्षा की जिन्हें पूर्ववर्ती प्रथम समूह के लोगो ने छोड़ दिया था। इन दोनों वर्गों के शब्दों के विषय में जे० बीम्स^१ ने कहा है कि यद्यपि वे शब्द भारतीय साहित्य में प्रयुक्त नहीं होने के फिर भी अनन्त उन शब्दों का प्रयोग करती थी; यहाँ तक कि सामान्य कृषकों द्वारा भी कभी कभी उनका प्रयोग होता था। इन सभी कारणों पर विचार करते हुए हम देशी शब्द की प्रकृति के संबंध में संभावित अनुमान करते हैं कि वे सभी आर्य शब्द हैं अथवा मूल में १ भारोपीय थे। परिनिष्ठित संस्कृत की शब्दावली के लिये वे उपयोगी सिद्ध नहीं हो सके। कुछ शब्दों के विषय में दोनों — संस्कृत और प्राकृत—जानकारी नहीं रखते। वे शब्द समय के परिवर्तन के साथ परिवर्तित होते गए और हमारे समक्ष उनके विषय में किसी भी प्रकार की जानकारी नहीं आ पाती। कुछ देशी शब्दों का ज्ञान हमें प्राकृत और संस्कृत के व्याकरणों से होता है। हेमचंद्र ने बहुत से प्राकृत शब्दों को संस्कृत से व्युत्पन्न माना है जिन्हें दूसरे वैयाकरणों ने विशुद्ध देशी कहा है।

११. 'दो नाट यूल्ड इन इंडियन सिटरेबर, वे मे हैंच वीन इन यूल्ड इन दि मोस्ट आब् दि पीपुल एंड मे बी करेंट अंडर सम स्लाइट डिस्ग्राइज इन दि माउथ आब् जिथुआनिअन पेजेंट्स इवेन सेट।'—कैप्टेन विलियम आर्चर आर्थर वॉल्फेलेन इन इंडिया, पृ० २४।

अभी विचार किया जा चुका है कि कुछ देशी शब्द प्राकृत से, कुछ भारोपीय वर्नाक्युलर से और कुछ द्रविड़ भाषाओं की बोलियों से लिए गए हैं। द्रविड़ भाषाओं में देशी शब्द उच्चारणध्वनि के विशेष अंग समझे जाते हैं। किंतु देशी शब्द के मूल के विषय में पूर्ववाली दृष्टि भाषाविषयक वचना ही करी जा सकती है जो उनका मौलिक उच्चारणिकार समझा जाता है। वस्तुतः ऐसा प्रतीत होता है कि भारोपीय^{२०} वर्नाक्युलर की बोली से देशी शब्द लिए गए हैं और तत्सम तथा तद्भव के बगल में रख दिए गए हैं। परिणामस्वरूप सभी द्रविड़ भाषाओं की ध्वनियों भारोपीय भाषाओं से ली गई हैं। इस तरह, दक्षिण भारत के भाषा-वैज्ञानिकों के अनुसार, द्रविड़ और भारोपीय भाषाओं का आंतरिक संबंध पनिष्ठ हो गया। इन सभी दृष्टियों से द्रविड़ लोग हमारे देश में आर्यों से पूर्व आए हुए माने जाते हैं। किंतु द्रविड़ भाषाओं के व्याकरणों का ढाँचा विल्कुल भिन्न तरीके का है। वाक्यनिर्माण की द्रविड़ पद्धति में पूरक किया सदा अंत में आती है। यह पद्धति पुरानी भारोपीय रचना से भिन्न है। उसमें शब्दों का अनुशासन बहुत कम होता है। किंतु आधुनिक आर्यभाषा और द्रविड़ परिवार की भाषाओं में समता सी दीखती है।

निष्कर्ष यह कि बहुत कुछ संभावना इस बात की है कि बहुत से देशी शब्द आर्य हैं भले ही मूल में वे संस्कृत के शब्द न हों। किंतु उनका कोई स्थान जरूर रहा होगा। वह छोटा हो सकता है। द्रविड़ों के लिये यही मूल साधन है। इस देश में प्रवेश करने पर आर्यों ने यहाँ विभिन्न जातियों द्वारा अधिकृत स्थानों को देखा और बहुत शतान्दियों तक निरंतर संघर्ष करने के बाद, भारत के विस्तृत भूभाग पर अपना अधिकार जमाया। पहले से अधिकार किए हुए लोगों में से कुछ लोग आर्यों में घुल मिल गए और उन लोगों ने अपनी भाषाओं से उनकी भाषाओं को प्रभावित किया। विजित जातियों पर अधिकार करनेवाले आर्य लोग अधिक बुद्धिमान थे। उन लोगों ने अपनी भाषाओं के शब्दों को मरने नहीं दिया, यद्यपि उन लोगों ने विजित जातियों के शब्दों को भी ग्रहण कर लिया था। इस विचारधारा के अनुसार और इसमें सच्चाई होने के कारण देशी प्राकृत में दोनों प्रकार के, आर्य और अनार्य, शब्द पाए जाते हैं।

इस प्रकार हम इस परिणाम पर पहुँचते हैं कि देशी में बहुत से शब्द मूल संस्कृत के हैं। इन दोनों को स्वीकार करते हुए भी इतना तो कहना ही

पड़ता है कि शताब्दियों के प्रयोग से वे सबके सब शब्द खो गए हैं। वैयाकरणों द्वारा स्वीकृत ध्वनिशास्त्र के नियमों के अनुकूल वे शब्द नहीं पड़ते। दूसरे शब्दों में हम यह कह सकते हैं कि उन शब्दों का परिनिष्ठित संस्कृत के साथ संबंध नहीं बैठ पाता। दूसरे प्रकार के शब्द भारोपीय हो सकते हैं, भले ही वे शब्द मूल संस्कृत के न हों। वे शब्द थोड़े से परिवर्तन के साथ भारोपीय की दूसरी जातियों की बोलियों में पाए जाते हैं। उसका थोड़ा सा भाग भारोपीय से इतर जातियों की भाषा में पाया जाता है। वे जातियाँ आर्यों के प्रवेश के पूर्व यहाँ थीं। हेमचंद्र के 'देशी नाममाला' में अरबी और फारसी के भी शब्द पाए जाते हैं जो हेमचंद्र से कुछ पूर्व देश की प्रचलित भाषाओं में घुल मिल गए थे।

उपयुक्त बातों से हम वह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि साहित्यिक भाषाएँ सदा और सर्वत्र जनभाषा से ही विकसित हुई हैं। जनभाषा की तुलना बहती हुई नदी से की जा सकती है जो स्थान स्थान पर बदलती हुई भी सदा एक धारा के समान प्रवाहित होती रहती है। साहित्यिक भाषाओं की तुलना शाखाओं से भी की जा सकती है या किसी नहर से भी उसकी तुलना की जा सकती है। नहर की धारा का बहाव सदा सीमित होता है। उसकी धारा अपने ही स्थान पर घूम फिरकर चगती रहती है। इस तरह साहित्यिक भाषाएँ जनभाषारूपी मों बापवाली नदी से पृथक् होकर धीरे धीरे उनसे अपनी सच्चा पृथक् कर लेती है और अंत में उसका जनभाषा से बिलगाव हो जाता है। बिलगाव हो जाने पर जनभाषा इतनी निर्मल हो उठती है कि वह जनसाधारण के लिये बहुत ही उचित तथा बुद्धिमत्तापूर्ण प्रतीत होने लगती है। यथार्थतः भाषा का कार्य है जनता के विचारों को समाज के समक्ष स्पष्टतया प्रकट करना। जब कभी साहित्यिक भाषा जनसाधारण से दूर हो जाती है और कुछ शिक्षितों की भाषा हो जाती है तो वह कुछ काल के बाद समाप्त हो जाती है। इस बात की पुष्टि संस्कृत, प्राकृत एवं आधुनिक आर्यभाषाओं से की जा सकती है। भारतीय आर्यों की मूल भाषा की सफलता का पता बहती हुई नदी की भौति प्राकृत से किया जा सकता है। उस समय की साहित्यिक भाषा वैदिक, परिनिष्ठित संस्कृत, पाली, प्राकृत आदि थी। नाटकों की प्राकृत बोलियाँ, साहित्यिक अपभ्रंश न० भा० आ० भाषा की साहित्य में सफलता तत्कालीन विभिन्न प्रांतीय प्राकृत बोलियों से हुई है और पुरानी साहित्यिक भाषाएँ क्षीण होकर मरती गई हैं।

तत्त्व शब्दों की भेदकता तीन रूपों में की जाती है। १ - संस्कृत के कुछ शब्दरूप ऐसे हैं जिनमें मुख्य अक्षरों का लोप हो जाता है। २ - कुछ शब्दरूप ऐसे हैं जिनके स्थान पर दूसरे शब्द प्रयुक्त होकर उसी पूर्ववर्ती शब्द का अर्थ देते हैं। ३ - अन्य रूप वैकल्पिक अक्षरों का है जो संस्कृत

रूपों में नहीं पाया जाता। इसी बात को प्राकृत वैयाकरणों ने क्रमशः वर्णलोप, वर्णविक्षेप तथा वर्णान्तरण कहा है। इस तरह वैयाकरणों के वर्णान्तरण करने की अपनी प्रणाली थी। यद्यपि शब्दरूपों के परिवर्तन की यह स्थिति प्राकृत के पूर्व संस्कृत में भी थी, तथापि उसकी प्रक्रिया वहाँ दूसरे ढंग की मानी गई है। अतः तद्भव में भी विभिन्न प्रकार की बोलियों के शब्द पाए जाते हैं। डा० हार्नले^{१८} ने तद्भव की प्रथम पद्धति को सिद्ध तद्भव माना है तथा दूसरे प्रकार के तद्भव को साध्यमान तद्भव। प्रथम सिद्ध तद्भव की सिद्धि विनष्ट तद्भव की भाँति है और बाद के तद्भव पुराने तद्भवों की भाँति हैं। यह तद्भव संबंधी निष्कर्ष या तो विभिन्न प्रकार की बोलियों की व्याख्या से सिद्ध हो सकता है अथवा परवर्ती संस्कृत शब्दों के परिचय से। अतः तद्भव के विभिन्न प्रकार के रूपों का अनुमान परवर्ती काल की साहित्यिक प्राकृत की मूल बोली के शब्दों से किया जा सकता है। ये अधिकांश तद्भव शब्द प्राकृत के मूल रूपों से क्षीण होकर बने हुए रूप हैं। विशुद्ध तद्भव शब्दों की अपेक्षा वे शब्द बहुत अधिक क्षीणावस्था के थे और प्रत्यक्षरूपेण संस्कृत से उन शब्दों का परिचय नहीं था, जब कि तत्सम शब्द प्रत्यक्षरूपेण संस्कृत से साहित्यिक प्राकृत में आए थे। तत्सम शब्दों में भी तद्भव की भाँति विभिन्न प्रकार के शब्दों की क्षीणावस्था का पता लगता है। उसका पता हम तत्सम शब्दों के साथ संस्कृत शब्दों की तुलना करके लगा सकते हैं। अस्तु मुरलीधर^{१९} बनर्जी का कहना है कि प्राकृत वैयाकरणों ने संस्कृत के आचार पर आगम और आदेश के द्वारा प्राकृत बोलियों में विभिन्न प्रकार के परिवर्तनों की व्याख्या की है जो कृत्रिम है और काल्पनिक भी। ये नियम केवल व्याकरणसंबंधी नियमपालन के लिये किए गए थे। भरत मुनि ने अपने नाट्य-शास्त्र के १७-२४ अध्याय में १८ देशी भाषाओं का वर्णन किया है जो विभिन्न प्रांतों की बोलियों के तद्भव रूप मालूम पड़ते हैं। निश्चय ही वे शब्द संस्कृत से आए हुए प्रतीत नहीं होते।

जैसा पहले लिखा जा चुका है, कुछ देशी शब्द आर्येतर भाषाओं के हैं। किंतु इससे यह अंतिम निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता कि देशी शब्द आर्येतर ही हैं। बहुत संभव है कि देशी शब्द, जिनकी व्युत्पत्ति का अनुमान प्रायः संस्कृत शब्दों से नहीं किया जा सकता, विभिन्न देशी भाषाओं से आए हों। यह संभव हो सकता है कि वे शब्द मूल प्रारंभिक आर्यों के प्रांतीय शब्द रहे हों,

१८. कैंब्रिज ग्रामर ऑफ् हि माडर्न इंडियन लैंग्वेजेज, भूमिका पृ० ३८।

१९. देशी नाममात्रा, भूमिका, पृ० १०।

जो आधुनिक आर्यभाषाओं में इस प्रकार से घुल मिल गए हैं कि उनका पता लगाना असंभव सा प्रतीत होता है। संस्कृत में कोई भी देशी शब्द की चर्चा नहीं करता। क्योंकि संस्कृत तो 'मध्यदेश' की भाषा से अभिवृद्ध हुई थी। वही बाद में शौरसेनी के साहित्यिक रूप में सुरक्षित रही। इसी बात को थोड़ा सा परिष्कृत रूप देकर भी सेठ हरगोविंददास^{३०} ने कहा है कि वैदिक और लौकिक संस्कृत भाषा पंजाब और मध्यप्रदेश में प्रचलित वैदिक काल की प्राकृत भाषा से उत्पन्न हुई। पंजाब और मध्यप्रदेश के बाहर के अन्य प्रदेशों में उस समय आर्य लोगों की जो प्रादेशिक प्राकृत भाषाएँ प्रचलित थीं उन्हीं से देशी शब्द यहीत हुए हैं। यही कारण है कि वैदिक और संस्कृत साहित्य में देशी शब्दों के अनुरूप कोई शब्द (प्रतिशब्द) नहीं पाया जाता है। पिछले महोदय^{३१} का भी यही कथन है कि देशी शब्दों में ऐसे शब्द भी आ गए हैं जो स्पष्टतया संस्कृत मूल तक पहुँचते हैं किंतु उनका संस्कृत में कोई ठीक ठीक अनुरूप शब्द नहीं मिलता, वे भी देशी शब्दों में संकलित कर लिए गए हैं।

इस प्रकार अगर किसी देशी शब्द की व्युत्पत्ति का पता आधुनिक भारतीय आर्यभाषाओं के प्रारंभिक शब्दों से नहीं चलता और अगर उन्हीं शब्दों का पता आर्येतर भाषाओं के परवर्ती साहित्य में लग जाता है तब भी कोई अंतिम निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता और देशी शब्दों के विषय में अंतिम सैद्धांतिक^{३२} मत की स्थापना नहीं की जा सकती। 'देशी नाममाला' में कुल ३६७८ देशी शब्द हैं जिनकी निम्नलिखित श्रेणियाँ हैं :

तत्सम	१००
उपेक्षित तद्भव	१८५०
संदेहास्पद तद्भव	५२८
देशी	१५००
कुल योग	३६७८

१५०० देशी शब्द तद्भव नहीं मालूम पड़ते। प्रो० मुरलीधर बनर्जी का कहना है कि इनमें ८०० शब्द आधुनिक भारतीय वर्नाकुलर भाषा में कुछ परिवर्तन के साथ पाए भी जाते हैं। ये आदिम आर्यों के मूल शब्द हैं, अवशिष्ट ७०० देशी, आर्येतर मूल शब्दों से संबंधित हो सकते हैं।

३०. पाह्य सहस्रहयबधो, कलकत्ता, संवत् १९८२, भूमिका, पृ० ३।

३१. प्राकृत भाषाओं का व्याकरण, भूमिका ४, पृ० १३।

३२. इंस्टीटयन ऑफ़ मोलोलॉजिकल ऑब्जेक्ट्स ऑफ़ इंटरेनेशनल कांग्रेस ऑफ़ ओरिएंटलिस्ट्स, जिल्द

क्या देशी ही अपभ्रंश भाषा थी ?

‘कुवलयमालाकर’ में जिन १८ देशी भाषाओं का वर्णन आया है उसे एल० वी० गांधी महोदय^{३३} ने अपभ्रंश के अंतर्गत ही संनिविष्ट किया है। रुद्रट^{३४} ने ‘काव्यालंकार’ में देशविशेष के भेद से अपभ्रंश के बहुत से भेद किए हैं। विष्णु धर्मोत्तर^{३५} में भी कहा गया है कि देशी में विभिन्न प्रकार के जो भेद पाए जाते हैं, उन्हें लक्ष्य के द्वारा नहीं बनाया जा सकता। अतः लोक में जिसे हम अपभ्रष्ट कहते हैं उसी को देशी कहना चाहिए। वाग्भट^{३६} ने अपभ्रंश को विभिन्न देश की भाषा माना है। यही बात रामचंद्र और गुणचंद्र^{३७} ने भी कही है। आधुनिक काल में डा० हीरालाल जैन^{३८} ने यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया है कि वस्तुतः देशी भाषा और अपभ्रंश भाषा एक ही है। अपनी बात की पुष्टि में उन्होंने कीर्तिलता का यह पद उद्धृत किया है :

दसिल वञ्चना सब जन मिट्टा ।
तैं तैसन जम्पओ अवहट्ठा ॥

इसमें वर्णित ‘दसिल वञ्चना’ और ‘अवहट्ठा’ को उन्होंने एक ही भाषा से संबंधित माना है। यद्यपि इस मत पर डा० ज्यूलस ब्लॉख ने शंका प्रकट की थी, फिर भी डा० जैन ने उन चरणों का संस्कृत अनुवाद कर —

‘देशो वचनानि सर्वजनमिष्टानि ।
तद् ताटशं जल्पे अपभ्रष्टम् ॥

१, १८८३ में रिचर्ड मोरोज एम० ए०, एल० डी० का ‘वाली, संस्कृत और प्राकृत के तत्त्व’ नामक शीर्षक ।

३३. अपभ्रंश काव्यप्रयी, गायकबाबू ओरियंटल लीरीज पृ० ३६, ।

३४. षष्ठोऽप्रभूरिभेदो देशविशेषादपभ्रंशः, २, १२ ।

३५. देशेषु देशेषु धृष्यन्निभिर्जनैर्न शक्यते ज्ञापयतस्तु वक्तुम् ।

लोकेषु यत् स्यादपभ्रष्टसंज्ञं श्रेयसि तद्देश विदोऽधिकारम् ॥

—विष्णुधर्मोत्तर, सं० ३, अ० ७ ।

३६. अपभ्रंशस्तु वक्तुर्ह्य तत्तद्देशेषु भाषितम् ।—काव्यालंकार २, ३ ।

३७. ‘स्वोपज्ञं विवरोपेतमाट्यदर्पणम्’ पृ० १२४—‘देशस्य कुसमागमादेकदेशः प्रकृतत्वं तस्मिन् सति एव स्वदेशसंबन्धिनी भाषा निर्बन्धनीयेति । इत्थं देशगौरव प्रायोऽपन्नं’ इति निपटीति ।

३८. ‘पादुप दोहा’ की सूचिका, पृ० ३३-४६ ।

वह अपभ्रंश प्रकट किया कि देशी ही अपभ्रंश है। उन्होंने तादृश का अर्थ तदेव के भाव में किया है 'तद्वद्' के अर्थ में नहीं। अतः उनके अनुसार अपभ्रंश और देशी एक वस्तु है।

यह सच है कि पतञ्जलि ने अपभ्रंश का प्रयोग संस्कृत से इतर सभी भाषाओं के लिये किया है — उसमें अर्धमागधी, शौरसेनी और महाराष्ट्री आदि सभी आ जाती हैं। किंतु यह स्मरण रखना चाहिए कि संस्कृत वैयाकरणों ने 'अपभ्रंश' का प्रयोग सदा भ्रष्ट के अर्थ में किया है, किसी विशिष्ट भाषा के अर्थ में नहीं। इस बात की पुष्टि दंडी के 'काव्यादर्श' से भी होती है —

आभीरादि गिरः काव्येषु अपभ्रंश इति स्मृता ।

शास्त्रेषु संस्कृतादन्यत् अपभ्रंश तयोदितम् ॥

उपर्युक्त दूसरे चरण से पूर्वोक्त कथन की पुष्टि होती है। यहाँ पर शास्त्र पद से 'व्याकरण' ही समझना चाहिए। परंतु प्रथम चरण से यह स्पष्ट है कि अपभ्रंश एक भाषा है जो काव्य में प्रयुक्त होती थी। मुख्यतया यह आभीरादि लोगों की भाषा थी। अर्थात् अपभ्रंश एक सुनिरिचित रूपवाली भाषा थी जिसका अपना साहित्य तथा व्याकरण था। देशी की व्याख्या में हम देख चुके हैं कि 'देशी' का प्रयोग एक विशेष पारिभाषिक रूप में होता था। भरत मुनि ने 'नाट्यशास्त्र' के १७ वें अध्याय में जो देश भाषा का प्रयोग किया है वह वस्तुतः तत्तद् विशिष्ट देशों की बोलियों के लिये किया है। दूसरे रूप में कहना चाहें तो यह कह सकते हैं कि वे भाषाएँ उन उस प्रदेश की जनभाषा थीं। अपभ्रंश भाषा के भी जैसा कि सभी साहित्यिक भाषाओं में होता है दो रूप थे (१) साहित्यिक भाषा, जो कि शिष्टों की भाषा होती है, (२) ग्राम्य भाषा या बोली जो कि सर्वसाधारण जनता की होती है। इस बात की पुष्टि आचार्य हेमचंद्र के काव्यानुशासन (अ० ८, ३१० - ७) से होती है — 'अपभ्रंशभाषा निबद्ध सन्धि बन्धमन्धि मथनादि, ग्राम्यापभ्रंश भाषानिबन्धावस्कन्ध कवन्धभीमकाव्यादि।' अतः 'देसिलवन्न' का प्रयोग जो अवहट्ठ के साथ किया गया है उससे यही निष्कर्ष निकलता है कि यह भाषा एक समय जनसाधारण की भाषा थी। और उस प्रकार की भाषा में कवि ने काव्य करने में गर्व का अनुभव किया क्योंकि विद्यावति मैथिल कवि थे। उनके गीतों की भाषा तथा कीर्तिलता की भाषा में अंतर पाया जाता है। यद्यपि कीर्तिलता में पूर्वी प्रयोग हैं किंतु वह गीतों की भाषा का प्रतिनिधित्व नहीं करती। अतः पूर्वोक्त उदाहरणों से देश भाषा जनसाधारण की (ग्राम्य) भाषा ही प्रतीत होती है। यह साधारण समाज में तथा-कथित निम्नवर्गवालों की भी एक भाषा कही गई है। भरत मुनि ने (अध्याय १७) भाषा तथा विभाषा दो प्रकार की भाषाओं का प्रयोग किया है।

भाषा के अंतर्गत सात भाषाओं का उल्लेख किया है — मागधी, आर्वती, प्राच्या, सुरसेनी, अर्धमागधी, बाह्लीका और दाक्षिणत्या और विभाषा के अंतर्गत शबर, आभीर, चांडाल, सचर, द्रविड, उद्रच, हीन बनेचरो की भाषाएँ । जिस विभाषा का प्रयोग भरत मुनि ने किया है वह सुसभ्यों की भाषा नहीं थी । वह वस्तुतः अपभ्रंशसभ्यों की भाषा थी । उस भाषा को बोलनेवालों में आभीर आदि आते हैं । भरत मुनि से परवर्ती दंडी ने आभीर आदि की भाषा को अपभ्रंश कहा है जो कि साहित्य में प्रयुक्त होती थी । इन समस्त विचारों के होते हुए भी देशी भाषा के अंतर्गत समस्त भाषाएँ एवं विभाषाएँ आ जाती थीं । जो कुछ भी हो, देशी और अपभ्रंश एक ही ही वस्तु नहीं थी । यदि होती तो फिर अपभ्रंश व्याकरण में हेमचंद्र के देशी आदेश करने का कोई प्रयोजन ही नहीं रह जाता । दूसरी ओर हम हेमचंद्र के अपभ्रंश सूत्रों में उद्धृत दोहों से पता लगा सकते हैं कि देशी शब्दों की अपेक्षा तत्सम और तद्भव शब्द कहीं अधिक प्रयुक्त हुए हैं ।

वस्तुतः भाषा कवियों ने प्रारंभ से ही अपने काव्य को देशी भाषा का काव्य कहा है । कुछ प्राकृत कवियों ने भी अपने काव्य को देशी भाषा का काव्य कहा है । 'तरंगवार्ह कहा' के लेखक पादलिप्त ने ५०० ई० के आस पास अपनी प्राकृत भाषा को 'देसी वयण' कहा है । ७६६ ई० के उद्योतन^२ ने 'कुवलयमालाकहा' में महाराष्ट्री प्राकृत को ही देशी कहा है । कोऊइल^३ ने भी 'लीलावार्ह काव्य' में उसी महाराष्ट्री प्राकृत को देशी भाषा कहा है । यद्यपि 'लीलावार्ह' में देशी शब्द मिलते हैं फिर भी एक स्थान पर कवि ने 'देशी भाषा' को ही प्राकृत भाषा कह डाला है —

एमेय यहजुयई मनोहरं पाययाए' भासाए ।

पविरल देसी सुलक्खं कहसु कहं दिव्व माणुसियं ॥

लीलावार्ह गाथा, ४१ ।

१. पाणिनिएण रइया विस्वरओ तइय देमोवययोहि ।

नामेव तरंगवार्हकहा विचिन्ताय विठ्ठाय ॥

२. पायय भामारहया मरहट्टय देसी वयण खिचदी ।

(डा० ए० एन० उपाध्ये द्वारा, लीलावार्ह की भूमिका से उद्धृत) ।

३. मखियं च विवय भाए रइयं मरहट्ट देसी भासाए ।

अंगाह इमीव कहाए सव्वयासंग ओइ गाई ॥

(लीलावार्ह गाथा, १२१०) ।

अपभ्रंश कवियों ने भी अपनी भाषा को 'देशी' कहा है। स्वयंभू ने अपने 'पञ्चमचरित' में अपनी कथा की भाषा को 'देसी भाषा' कहा है :

दोह - समास - पवाहालंकिय, सकय - पायय - पुलियालंकिय ।
देसो भासा - उभय सखुजल, कविदुक्कर घणसह सिलायल ॥

इस पर डा० हीरालाल जैन का कहना है कि यद्यपि यहाँ पर स्पष्ट नहीं कहा गया है कि प्रस्तुत ग्रंथ को कवि ने किस भाषा में रचा है किंतु श्री जैन के मत में 'देशी भाषा' से कवि का अभिप्राय अपने काव्य की भाषा से है। कवि पुष्पदंत^१ (६६५ ई०) ने अपने महापुराण की भाषा के लिये 'देशी' का प्रयोग किया है। १० वीं शताब्दी के पद्मदेव ने 'पासणाह चरेउ' (पार्वनाथ चरित) को 'देशी सहस्रगाढ़' (देशी शब्द व अर्थ से गाढ़) कहा है। उसने स्पष्ट रूप से कहा है कि यद्यपि व्याकरण और देशी शब्द तथा अर्थ से गाढ़ आदि लक्षणों से युक्त काव्य दूसरे कवियों ने भी लिखे हैं, तो भी क्या उनकी शंका से दूसरा कोई अपना भाव प्रकट न करे। तात्पर्य यह कि देशी शब्दों में अनेक काव्य उच्चकोटि के बन चुके हैं तथापि मैं भी देशी शब्दों में काव्य बनाने का साहस कर रहा हूँ। संदेश-रासककार अब्दुल रहमान ने काव्य के आरंभ में नम्रता प्रकट करते हुए कहा है कि जो लोग पंडित हैं वे तो मेरे इस कुकाव्य पर कान देंगे ही नहीं और जो मूर्ख हैं - अरसिक हैं - उनका प्रवेश मूर्खता के कारण इस ग्रंथ में हो ही नहीं सकेगा। इसलिये जो न पंडित हैं, न मूर्ख हैं, अपितु मध्यम श्रेणी के हैं, उन्हीं के सामने हमारी कविता सदा पढ़ी जानी चाहिए—

राहु रहइ बुहा कुकवित्तेरिस,
अबुहत्तणि अबुइहणहु पवेसि ।
जिण मुखण पंडिय मज्जयार,
तिह पुरउ पडिच्चउ सब्बवार ॥

१. पाहुइ दोहा, भूमिका, पृ० ४३ ।

२. बां विणाभिदेसी - महापुराण । १, ८, १० ।

३. बायुरणु देस सहस्रगाढ, कर्दालकार विसाल पोढ ।

ससमय - परसमय - विचारसहिय, अबसहवाय दुरेख रहिय ।।

जइ एव माइ - बहुलकखोहिं, इइ विरइय विपकखोहिं ।

ता इयर कईवण संकिपहिं, पयडिच्चउ कि अप्पउ य तेहिं ॥

पाहुइ दोहा, भूमिका, पृ० ४४ ।

इस कर पं० हजारीप्रसाद द्विवेदी का कहना है कि यह काव्य बहुत फड़े लिये लोगों के लिये न होकर ऐसे रसिकों के लिये है जो मूर्ख तो नहीं हैं पर बहुत अधिक अध्ययन भी नहीं कर सके हैं।

इस प्रकार पूर्वोक्त कवियों की बातों पर ध्यान देने से यही प्रतीत होता है कि 'देशी' शब्द का प्रयोग जनभाषा के रूप में प्रयुक्त हुआ है। प्राकृत और अपभ्रंश के कवियों ने अपने काव्य को देशभाषा यानी जनभाषा के रूप में प्रयुक्त किया है। श्री एल० वी० गांधी तथा डा० जैन का यह मत समीचीन नहीं प्रतीत होता कि देश भाषा और अपभ्रंश भाषा एक ही हैं।^१ यह अवश्य है कि अपभ्रंश भाषा जनभाषा के बहुत समीप है। अपभ्रंश साहित्य में देशी शब्दों की प्रधानता है। किंतु यह शब्द किसी विशिष्ट भाषा के लिये रूढ़ नहीं हुआ था।^२ हिंदी के कवियों ने भी अपने काव्य को देश भाषा यानी जनभाषा कहा है। गो० तुलसीदास ने भी मानस की भाषा को 'भाषा' कह कर पुकारा है। अतः देशी या देशभाषा का प्रयोग समसामयिक भाषा काव्य के लिये प्रयुक्त हुआ है। देशी यानी देशी भाषा का प्रयोग प्राकृत के लिये भी हुआ। देशी या देशी भाषाएँ (प्रादेशिक भाषाएँ) भिन्न भिन्न प्रदेशों के निवासी आर्य लोगों की कथ्य भाषाएँ थीं। पं० हरगोविन्ददास के शब्दों में देशी भाषाओं का पंजाब और मध्यदेश की कथ्य भाषा के साथ अनेक भंशों में जैसे सादृश्य या वैसे किसी किसी भंश में भेद भी था। जिस जिस भंश में इन भाषाओं का पंजाब और मध्यदेश की प्राकृत भाषा के साथ भेद था उसमें से जिन भिन्न भिन्न नामों ने और धातुओं ने प्राकृत साहित्य में स्थान पाया है वे ही हैं प्राकृत के देशी वा देश्य शब्द।

अपभ्रंश के देशी आदेश तथा 'देशी नाममाला' के देशी शब्दों से तुलना

हेमचंद्र के देशी आदेश और देशी का क्या संबंध है, यह भी विचारणीय प्रश्न है। व्याकरण में 'आदेश' और 'आगम' का प्रयोग विशेष पारिभाषिक अर्थ

१. हिंदी साहित्य का आधिकारिक पृ० ४२, बिहार राम्रभाषा संस्करण, सन् १९२१ ई०।

२. अपभ्रंश काव्यप्रणी, पृ० १३।

३. पाहुबदोहा, की भूमिका, पृ० ४९।

४. चंड 'प्राकृतलक्षणम्' पृ० १-२- 'सिद्धं प्रसिद्धं प्राकृतं जेबात्रिप्रकारंभवति संस्कृतयोनि...', संस्कृत समं...', देशी प्रसिद्धत्वचेद् हर्षितं=एहसिद्धं।

५. 'पाह्य सप्तमहरणयो भूमिका पृ० ९।

में होता है। साधारणतः संस्कृत के वंशित लोग इन पारिभाषिक शब्दावलियों की व्याख्या करते हुए कहते हैं 'आगम मित्रवद्भवति' और 'आदेशः शत्रुवद्भवति'। आगम से वश्यों में विकार भर होता है किंतु आदेश किसी शब्द के स्थान पर होता है अर्थात् किसी 'शब्दप्रयोग' के स्थान पर कोई दूसरा शब्दप्रयोग होता है। परंतु अर्थ में कोई परिवर्तन नहीं होता। संस्कृत वैयाकरणों के यहाँ कहा जाता है कि जैसे 'गुरु' के स्थान पर यदि 'गुरुपुत्र' को बिठाया जाय तो उसके साथ भी 'गुरुवत्' व्यवहार होता है उसी प्रकार जिस शब्द के स्थान पर जो आदेश होता है उसमें भी वे ही भाव होते हैं जो कि पहले में थे। हेमचंद्र ने अपने अपभ्रंश व्याकरण में कुछ देशी आदेश किए हैं जो कि तत् तत् संस्कृत शब्दों के अर्थों के द्योतक हैं। इसके साथ ही अपभ्रंश दोहों में कुछ ऐसे भी देशी आदेश पाए जाते हैं जिनका कि सुत्रों द्वारा आदेश नहीं किया गया है पर वे हैं देशी ही।

हेमचंद्र ने देशी नाम माला^१ में लिखा है कि देशी सिद्धार्थ शब्दानुवाद-परक होता है किंतु धात्वादेश साध्याय परक है। प्राकृत व्याकरण के ८वें अध्याय में धात्वादेश किए गए हैं जिन्हें हेमचंद्र ने देशी धात्वादेश माना है। फिर भी उन धात्वादेशों का देशी नाममाला में उल्लेख करना उचित नहीं समझा गया है। इसके अतिरिक्त उन्होंने कुछ ऐसे शब्दों को भी जो कि क्रिया वाची हैं तथा जिनका प्रयोग तिङंत की भाँति होता है किंतु उन्हें व्याकरण के धात्वादेश में नहीं पड़ा है और देशी नाम माला में संग्रह कर लिया है। हेमचंद्र का कहना है कि वह देशी शब्दों की धातुओं पर ध्यान नहीं देता परंतु वह उनमें से कुछ शब्दों को ले लेता है। इस कार्य में वह पूर्ववर्ती लेखकों का अनुसरण करता है। १-१३ में अजम्भ प्राकृत शब्द को संस्कृत धातु आक्रुश से व्युत्पन्न मानता है। पूर्वाचार्यों की संमति के कारण अजम्भस्=आक्रुष्ट को संकलित कर लिया है। दे० ना० मा० ४-११ में डोला को देशी शब्द कहा है। किंतु उसने प्राकृत० व्या० ४, १, २१७

१. देखिए 'स्थानिबदादेशोऽनलिवचो' सूत्र पर परंजलि महाभाष्य की टीका।

२. 'देशी नाममाळा वर्ग १, रत्नो० १७ की वृत्ति—'पृते चातवः धात्वादेशेषु शब्दा जुलासनेऽस्माभिरुक्ता इति नेहोपासः। नच धात्वादेशानां देशीषु संग्रहोपपुक्तः। सिद्धार्थ शब्दानुवाद पराहि देशी, साध्याय परादध धात्वादेशाः। दे० ना० मा०, वर्ग १, रत्नोक्त २७, 'वक्ष्येते क्रिया वाचिनस्तथापि त्यादिवु प्रयोग दर्शनाद्वाधादेशेष्वस्माभिर्न पठिता-इत्यत्र निबद्धाः। दे० ना० मा० १, १०—वक्ष्येते त्रयोऽपि क्रियावाचिनस्तथापि त्यादिवु प्रयोग दर्शनाद्वाधादेशेष्वस्माभिर्न पठिता इत्यत्र निबद्धाः।

में इसे सङ्कृत दोला से व्युत्पन्न माना है। दे० ना० भा० ५-२६ में उसने बेरो शब्द को ब्राह्मण अर्थ में देशी माना है किन्तु उनके प्रा० व्याकरण १-१६६ में यह सङ्कृत स्वरि से व्युत्पन्न है। इन दोनों से अपने को मुक्त करन हुए हेमचन्द्र ने कहा है कि हमने ऐसे शब्दों को एकत्र किया है जो कि 'सङ्कृतेष्वप्रसिद्धे' या 'सङ्कृतान् भिन्न प्राकृतज्ञमस्य दुर्विदग्ध जनावचनाभय' हैं। हेमचन्द्र ने बहुत से देशी शब्दों को देशी नाम माला में संकलित किया है जो कि सङ्कृत से व्युत्पन्न हैं। इसके अतिरिक्त हेमचन्द्र ने आहिस्थ, लल्लक, विडिर आदि ऐसे शब्दों को भी संकलित किया है किन्तु उसने स्वतः अपने व्याकरण ४-७४ में प्रातीय शब्द गिनाया है— महाराष्ट्र विदर्भादि देश प्रसिद्धा। इस तरह हम देखते हैं कि न तो उसने और न उसके उत्तराधिकारियों ने ही स्वतः स्थापित देशी शब्द की व्याख्या के अनुसार कार्य किया है। प्रतीत होता है कि उन्होंने तथा और लोगों ने देशी शब्द को बहुत विस्तृत रूप में लिया है। ऐसा मालूम पड़ता है कि उन लोगों ने प्राकृत बाला के सभी शब्दों का जो उक्त समय में प्रचलित थे, देशी के अंतर्गत मान लिया है।

यहाँ पुनः धात्वादेश या किर्यारूप की प्रकृति पर प्रश्न उठ खड़ा होता है। कुछ लेखकों ने स्पष्टता धात्वादेश को देशी कहा है। किन्तु हेमचन्द्र ने स्पष्ट रूप से अपने प्राकृत व्याकरण^१ (४-२) और देशी नाममाला^२ (१-३७) में उसे देशी के अंतर्गत मानने से इंकार कर दिया है। उनका कहना है कि देशी शब्दों में (१-४७) प्रकृति प्रत्यय का भेद नहीं हो सकता और न तो देशी शब्दों के लिये (नहि देशी शब्दानामुपसर्गो सवधो भवति १-६५) उपसर्ग का ही विधान किया जा सकता है। इस प्रकार की बातों को प्रस्तुत करते हुए हेमचन्द्र ने दूसरी दृष्टि से संभवतः अन्य लोगों की आलोचना की है। धात्वादेश की दृष्टि से प्रकृति (मूलरूप) व विभिन्न किर्यारूप और अर्थ हो सकते हैं। इस दृष्टि से देशी शब्द की प्रकृति मूल ही जाती है। मतलब यह कि जब धात्वादेश का एक ही रूप हो सकता है दूसरा नहीं, तब तो उसे देशी हरेक दृष्टि से कह सकते हैं। इसीलिये हेमचन्द्र ने उन शब्दों को भी 'देशी नाममाला' में संकलित किया है। कप्परिअ, कडत

१ एते चान्येर्देशीषु पठिता अपि अस्माभिर्धात्वादेशीकृता विविचेष्टप्रत्ययेषु प्रतिष्ठन्तामिति । ८। ३। १-

२ एते धात्वादेशीषु शब्दानुशासनेऽस्माभिरुक्ता इति नेहोपात्ताः । न च धात्वादेशानां देशीषु समग्रोपेक्ष । सिद्धार्थं शब्दानुवाद् परादि देशी, साध्वार्थ-परास्य धात्वादेशाः । ये च एवादि तुम् तव्यादि प्रत्ययैर्बहुधा समग्रहीतुम शक्या इति । १-३७

रिञ्, अविञ्, अट्टो, अजम्भयो (१-१०) इत्यादि उद्धरणों को हेमचंद्र ने दे० ना० मा० में उद्धृत कर अपनी समीक्षा दी है कि यद्यपि ये क्रियावाची हैं फिर भी संज्ञा में दिखाई देने से धात्वादेशों में संकलित नहीं किया है और इसी कारण देशी में संकलित कर लिया है। इससे स्पष्ट हो जाता है कि हेमचंद्र पूर्ववर्ती लोगों से अपना भिन्न मत रखता है।

इस प्रकार प्राकृत वैयाकरणों ने देशी शब्दों के नाम और धातुओं को संस्कृत के नाम (संज्ञा) और धातुओं के स्थान में आदेशों द्वारा सिद्ध करके तन्त्र विभाग के अंतर्गत रख दिया है। हेमचंद्र के प्राकृत व्याकरण के द्वितीय पाद तथा चतुर्थ पाद के कुछ सूत्रों से पूर्वोक्त बात की प्रतीति होती है। हेमचंद्र ने दे० ना० मा० में देशी नामों का संग्रह किया है तथा देशी धातुओं का प्राकृत व्याकरण में, संस्कृत धातुओं की जगह आदेश रूप में उल्लेख करते हुए पूर्ववर्ती वैयाकरणों के मत का प्रतिवाद किया है - 'एतेचान्यैर्देशीषु पठिता अपि अस्माभिर्धात्वादेशीकृताः (हेम० प्रा० व्या० ४।२)'। अतः धात्वादेश भी देशी ही कहे जायेंगे, तन्त्र नहीं।

जैसा कि पहले कहा जा चुका है कि हेम० ने दे० ना० मा० १.१० में लिखा है कि जिनका व्याकरण में धात्वादेश किया गया है उनका संकलन नहीं हुआ है जैसे प्रा० व्या० ४।२८६ क्रिये का कीम आदेश होता है; ४।३६० भू का हुच्च आदेश आदि दे० ना० मा० में नहीं पाए जाते। परंतु इन धात्वादेशों के आगे देशी शब्द का प्रयोग किया भी नहीं गया है। कीमु का द्वितीय रूप क्रिये संस्कृत माना गया है। किंतु ४।३६५ - 'तस्यादीनां छोल्लादयः' सूत्र की वृत्ति में कहा गया है कि 'आदि प्रस्थाद् देशीषु ये क्रिया वचना उपलभ्यन्ते ते उदाहार्याः'। पी० ए० वैद्य ने तत्त्व के स्थान पर छोल्ल आदेश को देशी माना है। दे० ना० मा० में छोल्ल नाम का कोई आदेश नहीं है। परंतु उसी सूत्र का दूसरा उदाहरण 'चूहुल्लउ' देशी अपभ्रंश (दे० ना० मा० वर्ग ३, श्लोक १८) 'चूडोवल-पावली' कंकण अर्थ है। यहाँ उल्ल प्रत्यय होकर, स्वार्थिक क = अको उ होकर 'चूहुल्लउ' बना है। 'भलक्किअउ' = भल्ल - भल्लणों, भल्लक धातु 'तापय' के भाव में प्रयुक्त हुआ है। दे० ना० मा० - ३।५३ में भल्ला - मृगतृष्णा; ३।५६ में भल्लकिञ्च - दग्धम् के अर्थ में प्रयुक्त हुआ है। 'अब्भडवंचिउ' में गम् के अर्थ में अब्भड है। दे० ना० मा० में अब्भड कोई शब्द नहीं है पर 'अचडओ' १,२० ५३ में तृण पुरुष के लिये, कूप या आराम अर्थ में भी प्रयुक्त हुआ है जिसका

‘अन्मडवंचितु’ से कोई संबंध नहीं दीलता । खुड्कह का ‘दे० ना० मा०’ १,७४ - खुड्द - लघु अर्थ में; २।७५ खुड्दह्य - सुरतम् के अर्थ में; २।७६ - खुड्कडी प्रणयकोप के अर्थ में प्रयुक्त हुआ है । खुड शब्द से उक्त प्रत्यय करके भी खुड्कह रूप बन सकता है । खुड्कह ‘दे० ना० मा०’ में ऐसा कोई शब्द नहीं है । चरिष्यइ भी देशी शब्द है जो कि दे० ना० मा० में नहीं है । बप्पी ६।८८ सुभट और पिता के अर्थ में प्रयुक्त हुआ है । छुट्हुअइ या छुट्हुअइ ध्वनि के अर्थ में प्रयुक्त हुआ है । ८।४।४०१ वडलि मेघ के अर्थ में प्रयुक्त हुआ है । पी० एल० वैद्य वडल या बादल को मराठी का शब्द मानते हैं । हिंदी में भी यही प्रचलित है । लुकु - लुकना छिपने के अर्थ में दे० ना० मा० ७।२३ में लुको - सुत या ‘उत ओति लोकोइति च’ के अर्थ में प्रयुक्त होता है । यह शब्द भोजपुरी और मगही बोली में प्रचलित है । ८।४।४२२ - ‘शीमादीनां बहिल्लादयः’ वाले आदेश को पी० एल० वैद्य ने देशी माना है । शीम का बहिल्ल आदेश होता है । दे० ना० मा० में कोई बहिल्ल शब्द नहीं है । ७।३६ में बहोलो शब्द है जो कि लघु जल प्रवाह के अर्थ में प्रयुक्त होता है । भटक का पंघल आदेश कलह के अर्थ में होता है । दे० ना० मा० में पंघल शब्द नहीं है । घंघो - ‘ग्रहम्’ के अर्थ में २।१०५ में मिलता है तथा २।१०७ पाघरं - जघनस्थल वस्त्रमेद है जिसका कि पंघल से कोई संबंध नहीं प्रतीत होता । वस्तुतः ऋकट शब्द भी विशुद्ध संस्कृत नहीं है । विड्ढाल - अस्त्युदयसंग्राम के अर्थ में, भयका द्रवक, दृष्टि का ट्रेडि, गाढ़ का निचचइ आदेश होता है जो दे० ना० मा० में नहीं मिलता । साधारण का सड्डल आदेश होता है । दे० ना० मा० ८।४६ - सड - विषमं, सडा - केशाः, सडो - स्तवकः के अर्थ में मिलता है । ढ को द्वित्व के बाद ल प्रत्यय करके ‘सड्डल’ की सिद्धि करने पर भी अर्थ साम्य नहीं होता । कौतुक का कोड्ड या कुड्ड आदेश होता है । दे० ना० मा० २।३३ - कुड्ड आश्चर्य के अर्थ में — ‘केचित् कोड्डं हत्याहुः’ । तच्च उकार ओकार विनिमये सिद्धम् (कुतुक् - कौतुक इति); कीडा का खेड्ड आदेश होता है । दे० ना० मा० - २।७७ - खेयालू - निःसहः । असहन इत्यन्ये । वहीं पर कहा है कि ‘रमते’ के अर्थ में खेड्डइ का प्रयोग धात्वादेश में किया जा चुका है । इसीलिये दे० ना० मा० में नहीं कहा । २।७६ - में खेलिल्यं - हवितं के अर्थ में अवश्य मिलता है । रम्य का रवरण, अद्भुत का ढक्करि आदेश होता है । यह दे० ना० मा० में नहीं मिलता । पृथक् पृथक् का जुअंजुअः आदेश होता है - दे० ना० मा० में नहीं मिलता । ३।४७ - जुअ लिअं, दिगुणित के अर्थ में, जुअलो तरण के अर्थ में आया है । मूड का नालिम, अवस्कन्द का दडवड आदेश

होता है। दे० ना० मा० - ५।१५ दडवड शब्द घाटी के अर्थ में प्रयुक्त हुआ है। यदि का छुड्ड, संबंघिन का केर आदेश होता है। प्रा० व्या० ८।४।४२३ - हुहुड एवं धुध शब्दानुकरण तथा चेष्टानुकरण में प्रयुक्त होते हैं। दे० ना० मा० में ये शब्द नहीं मिलते। २।१०६ में धुधुरी मंझक के अर्थ में, धुधुरडो उत्तर के अर्थ में आया है। कछरक्क कचर कचर कर खाने की ध्वनि में प्रयुक्त होता है। दे० ना० मा० २।४ - कचरो अपभ्रंश बेल (बलीवर्द) के अर्थ में प्रयुक्त हुआ है।



प्रसादोत्तर नाटकों में संगीत

[१९३५ - १९६०]

डा० भीमती गिरीश रस्सेगी

अत्यंत प्राचीन काल में भरतमुनि ने नाटक में संगीत की अनिवार्य स्थिति स्वीकार की थी और सर्वप्रथम उन्होंने संगीत के तीनो अंग - नृत्य, गीत, वाद्य - से नाटक का संबंध स्थापित किया था, क्योंकि तत्कालीन जनता स्वयं संगीत में विशेष रुचि रखती थी। भरतमुनि के संगीत संबंधी नियमों का पालन सस्त्रुत नाटकों में किया गया और फिर 'आनंदरघुनंदन' तथा 'इंदरसभा' से लेकर प्रसादोत्तर काल तक हिंदी नाटकों में संगीत की अबाध धारा प्रवाहित होती रही। भारतेन्दु काल तक हिंदी नाटकों के अंतर्गत संगीत की एक धारा बंधकर चलने लगी थी। यद्यपि उस समय पारसी थियेटर के उर्दू प्रधान नाटकों की भरमार थी जिनमें साधारण फिल्मों की तरह बेर्या नृत्य, गीत, सस्ते मनोरंजन एवं खेरो शायरी की प्रधानता थी। इसी संगीत की प्रतिक्रिया में भारतेन्दु हरिश्चंद्र ने नाट्यों में संगीत के उच्चकोटि के शास्त्रीय पक्ष एवं जन संगीत की ओर तथा गीतों की साहित्यिकता की ओर जनता का ध्यान आकर्षित किया। भाव क्षेत्र में वे नाट्य गीतों को मानव जीवन के यथार्थ पहलू के अधिक निकट लाए। अनुपम ग्राम गीतों को उन्होंने नाट्य साहित्य की अमूल्य निधि बना दिया। तत्कालीन नाटककारों को इससे एक नई दिशा मिली। किंतु फिर भी वे पारसी नाटकों के संगीत से मुक्ति न पा सके। ऐसी स्थिति में जयशंकर प्रसाद ने अपने कवि, नाटककार और संगीतज्ञ रूप के सामंजस्य द्वारा नाटक संगीत को नई दृष्टि, नया पथ एवं नई मर्यादा देने का प्रयास किया। किंतु आश्चर्य यही है कि उनके संगीत के आदर्श रूप का प्रभाव उन्हीं के युग में व्यापक रूप में न पड़ सका वरन् भारतेन्दु और प्रसाद जैसे जागरूक कलाकारों के प्रयत्नों, अनुभवों एवं प्रयोगों के फलस्वरूप भी प्रसाद - युग तक हिंदी नाटक गमगन्धी नाटकों के इसके फूलके संगीत से अधिक प्रभावित रहे। यद्यपि यह बात अवश्य उल्लेखनीय है कि इस युग में ही वाद्य प्रभावों तथा आधुनिक परिस्थितियों में विचार परिवर्तन के कारण हिंदी नाटककारों का ध्यान नाट्य संगीत की प्रचलित परंपरा की ओर आकर्षित हो रहा था और उसमें क्रांतिकारी परिवर्तन करने की सचेष्ट जागरूकता उभरने लगी थी। किंतु भारतीय

विचारधारा एवं नाटक में रस-सृष्टि की महत्ता के कारण संभवतः ये परिवर्तन सरल नहीं प्रतीत हो रहा थे। यही कारण है कि प्रसादोत्तर नाटकों में भी संगीत के संबंध में विचार विमर्श चलता रहा।

संगीत की दृष्टि से प्रसादोत्तर नाटक अत्यंत महत्वपूर्ण हैं। साधारणतः इस युग के नाटकों के संबंध में यह सर्वसममत धारणा बनी हुई है कि इनमें संगीत है ही नहीं, संगीत तो केवल भारतेंदु तथा प्रसाद युग के नाटकों में है। यह अवश्य है कि संगीत की वैसी अबाध धारा यहाँ नहीं है और न अचरशः उसी परंपरा पर चलते जाने का आग्रह है वरन् समय के अनुसार नवीनता की ओर प्रयत्नशीलता है जो भ्रम उत्पन्न कर देती है। वस्तुतः इस युग में नाटक के प्रति लेखक और आलोचकों के दृष्टिकोणों तथा मूल्यों में जो परिवर्तन हो रहे थे उनका प्रभाव संगीत पर भी पड़ा। नाट्य संगीत के संबंध में विचारों का संघर्ष चलता रहा। कुछ नाटककार नाटक में संगीत की उपस्थिति आवश्यक मानते थे, कुछ अनावश्यक और अस्वाभाविक। पं० सीताराम चतुर्वेदी ने अपने नाटक 'विश्वास' की भूमिका में लिखा है — "इसमें अभिनय स्वाभाविक है और इसीलिये गीतों का अभाव है।"^१ इससे स्पष्ट होता है कि नाटकीयता तथा अभिनेयता की दृष्टि से संगीत के गीतपद्य को लेखक अस्वाभाविक मानता है। दूसरी ओर विष्णुप्रभाकर और डा० रांगेय राघव संगीतकला को नाट्यकला का आवश्यक अंग स्वीकार करते हैं। इसी कारण विष्णु प्रभाकर ने 'समाधि' नाटक के गीत देवराज दिनेश से लिखाए हैं। उन्होंने स्वयं लिखा है — "तद्वय कवि देवराज दिनेश का लेखक बहुत ही आभारी है। यदि वे अपनी स्वाभाविक सद्बुद्धयता के कारण इस नाटक के गीत न लिख देते तो लेखक समझता कि इसका रस खल न जाता तो खंडित अवश्य हो जाता।"^२ तात्पर्य यह कि लेखक नाटक में इस सृष्टि के लिए संगीत को परम सहायक मानता है। इसी प्रकार डा० रांगेय राघव का कथन है कि "नाटक में गीत होना भारतीय परंपरा में अधिक महत्वपूर्ण है। × × × × अब गीत जहाँ व्यक्ति की अंतःप्रवृत्तियों को प्रकट करते हैं, दूसरी ओर वे उसके सामाजिक संबंधों पर भी प्रकाश डालते हैं।"^३ नाटककार हरिकृष्ण प्रेमी यह मानते हैं कि 'रससृष्टि में संगीत बहुत सहायक होता है। × × × नाटक में दो एक पात्र ऐसे रखे जा सकते हैं जिनका गाना कहानी की स्वाभाविकता को नष्ट न करता हो।"^४ इसी मत का प्रतिपादन करते हुए

१. विश्वास : सीताराम चतुर्वेदी, २००३ वि०, पृ० ५।

२. समाधि : विष्णु प्रभाकर, १९२२ ई०, पृ० ८।

३. रामानुज : दो शब्द, १९२२ ई०, पृ० २।

४. विष्णुपान : भूमिका, १९२८ ई०, पृ० १२।

सेठ गोविंददास ने भी कहा है कि 'संसार में गाने से कई व्यक्तियों को प्रेम होता है अतः नाटक के भी कुछ पात्र गा सकते हैं।' इस प्रकार नाटकों का यह युग विचारविमर्श का युग है, कोरी भावुकता का नहीं। यही कारण है कि कुछ नाटकों में संगीत का पर्याप्त प्रयोग मिलता है वैसा कि प्रसादयुग में था, कुछ में गीतों की संख्या कम करके संपूर्ण संगीत में नवीनता, गंभीरता तथा सूक्ष्मता लाने का प्रयास किया गया है और कुछ में संगीत का पूर्णतः बहिष्कार मिलता है यद्यपि ऐसे नाटकों की संख्या अपेक्षाकृत कम है।

पूर्व परंपरा के अनुसार इस काल के नाटकों में भी संगीत के गीतपद्य की प्रधानता रही। गीत सभी नाटकों में समान मात्रा में नहीं हैं। अतएव गीतों की संख्या की दृष्टि से इस काल के नाटकों को पाँच वर्ग किए जा सकते हैं—

१. ० गीत वाले नाटक

२. १-५ " " "

३. ६-१० " " "

४. ११-१५ " " "

५. १६-२० " " "

इस वर्ग विभाजन से यह निष्कर्ष निकलता है कि एक तो पूर्व युग की तुलना में इस युग के नाटकों में गीत संख्या बहुत कम है। क्योंकि गीत प्रयोग के प्रति नाटककारों का दृष्टिकोण बदल चुका था। संगीत का प्रयोग कथा तत्व में तीव्रता लाने तथा नाटकीय सौंदर्य की सृष्टि करने के हेतु किया जा रहा था, केवल मनोरंजन के लिये नहीं। संगीत की अनेकरूपता, शास्त्रीयता एवं स्वाभाविक सौंदर्य की प्रतिष्ठा द्वारा तथा साथ ही गीत, वाद्य, नृत्य, शास्त्रीय संगीत और लोक संगीत आदि के समुचित प्रयोग द्वारा इस काल में नाटककारों ने हिंदी नाट्य साहित्य को नई देन दी है।

गीत के प्रकार :

गीत के अनेक प्रकार इस युग के नाटकों में प्रयुक्त हुए हैं जो निम्न-लिखित हैं :

बघाई	सावन	होली
लोरी	रसिया	ठुमरी
मजन	कजरी	बिरहा
कीर्तन	चैता	कोरस
प्रभाती	गजल	

बधाई गीत तो प्रायः सभी ऐतिहासिक नाटकों में उपलब्ध होते हैं कभी राजा के अभिषेक के समय, कभी पुत्र-जन्म पर तथा कभी अन्य मांगलिक अवसरों पर। अधिकतर बधाई गीत जन्मोत्सव संबंधी हैं। नाटक 'मुक्तिदूत' में राहुल के जन्म पर स्त्रियों मंगल गीत गाती हैं—

आओ रो मिल मंगल गाएँ
कृष्ण अवतरे हैं जसुदा के
हम भी मोद बढ़ाएँ।^९

ममता भरी मधुर लोरी का गायन कुछ ही नाटकों में यथावसर कराया गया है। 'ममता' नाटक की लोरी हृदय में हिलोर उत्पन्न कर देती है—

सो जा मेरे राजदुलारे
तुमको निदिया परी पुकारे।^{१०}

भजन—कीर्तन की प्राचीन परंपरा नाटकों में यत्र तत्र चलती रही है। प्रायः पात्र आपत्तिकाल में ईश्वर की ही शरण लेते हैं। कहीं मंदिर का दरवाजा उपस्थित करने के लिये भी प्रार्थना या स्तुति रखी गई है। कहीं कहीं युद्ध में जाने से पूर्व दुर्गा या शिव स्तुति कराई गई है। दूसरी ओर सावन, कजरी, चैता, रतिया जैसी लोकप्रिय धुनों पर सुंदरतम गीत रचना की गई है। 'राखी की लाज' नाटक में भूले पर लड़कियों सावन गाती हैं—

परी सखी सैंया जोगी हो गए
हो गए मोरे महाराज।^{११}

'आवारा' नाटक में चंद्रसेन नामक पात्र कभी बनारस का चैता गाता है—
'फूल रे फूलत सज्जाएँ हो रामा ! भर मुरझाएँ।' और कभी मिर्जापुर की कजरी की मौसमी धुन सुनाता है। नाटक 'चुंवन' में कहीं ग्रामीण समूह होली के अवसर पर 'केसरिया रंग रंगा चोला' गीत गाते हुए झूमते हैं,^{१२} तो कहीं एक अहीर 'विरहा' गाता दीखता है।^{१३} गजल और ठुमरी का प्रयोग भारतेंदु तथा प्रसाद

९. मुक्तिदूत : उदयशंकर मह, १९६०, द्वि० अंक, पृ० २३।

१०. ममता : हरिकृष्ण प्रेमी, १९५८, प्र० अंक, पृ० ३०।

११. राखी की लाज : बुंदावनसाज वर्मा, १९६०, प्र० अंक, पृ० ११।

१२. आवारा : बेचन शर्मा उग्र, १९४२, प्र० अंक, पृ० ३३।

१३. चुंवन : बेचन शर्मा उग्र, १९३०, पृ० ३२।

१४. वही, प्र० अंक, पृ० ३३।

कालीन नाटकों में अधिक होता था। इस काल के नाटकों में कथानक की अनुरूपता के कारण कहीं-कहीं ही पात्र गच्चल गाते दीखते हैं। उदाहरणार्थ 'अनारकली' नाटक में वातावरण के अनुरूप ही दो गजलों गवाई गई हैं।^{१२} अजदाता नाटक में यथावसर गालिब की गजलों का उपयोग किया गया है।^{१३} ठुमरी का गायन मुस्लिम वातावरण से युक्त नाटक 'अनारकली' में द्रष्टव्य है। 'निदिया गई रे पिया मोरी आज' जैसी ठुमरी^{१४} अत्यंत संगीतात्मक है।

गीत के इन प्रचलित प्रकारों के अतिरिक्त इस काल के हिंदी नाटकों की सर्वप्रमुख विशेषता एवं नवीनता है उन लोकगीतों की प्रतिष्ठा जो किसी मुख्य स्थान की सम्बन्धिता तथा संस्कृति से संबद्ध हैं और जिनका प्रयोग कथानक की अनुकूलता की दृष्टि से किया गया है। नाटकों में लोकगीतों को प्रोत्साहन देने का सर्वाधिक श्रेय कृदावनलाल वर्मा को है। उन्होंने 'नीलकण्ठ' नाटक में अपने विचारों को एक पात्र के माध्यम से अभिव्यक्त करते हुए लिखा है—

“लोकगीतों का उपयोग ऊँचे दर्जे की गायकी में होना इस युग को एक जुनौती सी है। इन गीतों का एक महत्व और है—इनका व्यापक प्रचार होने से प्रांतीयता की दीवारें टूट जायेंगी।”^{१५} यह कथन लोकसंस्कृति के प्रति नाटक-कार के अनुराग को स्पष्ट करता है। प्रधानतः निम्नलिखित लोक गीत इस काल के नाटकों में उपलब्ध होते हैं—

१. मालवी लोकगीत
२. बुंदेलखंडी लोकगीत
३. विंध्याचल में प्रचलित लोकगीत
४. भोजपुरी लोकगीत

नाटक 'नीलकण्ठ' में जनसमूह सुंदर मालवी लोकगीत गाता है—

ऊँचा हो आलीजा तुमारा ओबरा
नीची बँधाव पटसाल।^{१६}

इसी नाटक में बुंदेलखंड में प्रचलित मधुर लोकगीत का गायन भी कराया गया है—

१२. अनारकली : सीताराम चतुर्वेदी, १००३ वि०, प्र० अंक, पृ० १०।

१३. अजदाता : भाषण महाराज महान, बेचन शर्मा उप, प्र० अंक, पृ० १३।

१४. अनारकली : सीताराम चतुर्वेदी, द्वि० अंक, पृ० २८।

१५. नीलकण्ठ : कृदावनलाल वर्मा, १९५३, प्र० अंक, पृ० ३०।

१६. वही, पृ० २८-२९।

दूदो रे मढ़ैया बूँदै उनके ज़ावनधारे विदेस ।^{१०}

विंध्यखंड में प्रचलित कजरी 'राखी की लाज' में ग्रामीण स्त्रियाँ गाती हैं—

सावन महिना नियरे आप बेटा, बहिन तुम्हारी परदेस हो ।
सबकी बहिनें खोटें कजरिया, तुम्हरी बिसूरें परदेस हो ।
सबकी बहिनें मूलें हिंडोला, तुम्हरी बिसूरें पर देस हो ।
कहै माता बहिनिया लिबा ल्याओ बेटा बहिन लिवावन जात हो ।^{१८}

इसके संबंध में स्वर्ण लेखक ने स्वीकार किया है कि "कजरियों इत्यादि के जो गीत विंध्यखंड में प्रचलित हैं, उनको मैने ज्यों का त्यों रख दिया है। उनमें सजातीयता हमारी ग्रामीण जनता पाती है वह मेरे—मैं छंदकार हूँ भी नहीं—या किसी और के बनाए गीतों में शायद जनता न पाती ।"^{११}

इन लोकगीतों के अतिरिक्त दो सुंदर भोजपुरी लोकगीत नाटक 'अंधा कुआँ' में दर्शनीय हैं। एक गीत भोजपुरी बोली में लड़कियाँ भूला भूलते हुए गाती हैं —

गगरी पे कगवा अरे बोलन लागे ।

छोटे नेबुलवा के पातर डगरिया

तापे मुगनबाँ अरे डोलन लागे ।^{२०}

दूसरा गीत एक स्त्री चक्की चलाते हुए गाती है जिसमें एक दुखी स्त्री के जीवन की कथा है ।^{२१} इस प्रकार इन सरल स्वाभाविक गीतों द्वारा नाट्य संगीत को लोक संस्कृति के अधिक निकट लाकर सरल आकर्षक तथा लोकप्रिय बनाने का प्रयास किया गया है ।

वाद्य संगीत: इस युग के नाटकों में वाद्य-संगीत के प्रति अधिक सचेतता का दर्शन होता है। वाद्य संगीत को गीत के समानांतर लाने का प्रयत्न किया गया है जब कि पूर्व काल में गीत पद ही प्रधानतम रहा। विवेचन की दृष्टि से विविध वाद्य-यंत्रों का उल्लेख नाटकों में समयानुक्रमेण किया गया है; यथा—

१०. वही, पृ० २६ ।

१८. राखी की लाज : बुँदावनलाज वर्मा, प्र० अंक, पृ० २६ ।

१९. राखी की लाज : परिचय, पृ० ५

२०. अंधा कुआँ : जयमीनारायण २०१२ वि०, हि० अंक, पृ० ६४-६५

२१. वही : तु० अंक, पृ० ८३-८४

शहनाई,	झकतारा,	वीणा
तबूरा	जलतरंग	हारमोनियम
सितार	गिटार	तबला
सारंगी	प्यानो	ढोल
बीन	तुम्बुड	झोंझ
मृदंग	स्वरमंडल	डफ
बाइलिन	बोंडुरी	मजीर
खजड़ी	बल्लरी	रण वाद्य

इन वाद्यों के नामकरण द्वारा यह स्पष्ट हो जाता है कि वाद्य प्रयोग पर आधुनिकता की छाप है। बाइलिन, जलतरंग, गिटार, प्यानो, बल्लरी आदि का प्रयोग नवीनता का सूचक है। विशेषकर गिटार और प्यानो आधुनिक युग की मॉर्ग तथा फिल्म के प्रभाव एवं पश्चात्त्य प्रभाव को स्पष्ट करते हैं। सभी वाद्यों का प्रयोग कई रूपों में नाटकों में हुआ है, उदाहरणार्थ—

- १ गीत के साथ वाद्य वादन
- २ रंगमंच पर बच्चों का स्वतंत्र वादन
- ३ पृष्ठभूमि से स्वतंत्र वाद्य वादन

इसमें कोई संदेह नहीं कि गीत के गायन में वाद्यों का साधन रूप में वादन अधिकतर स्थला पर हुआ है। इसके लिये विविध नाटकों में यथावसर आवश्यक निर्देश दिए गए हैं। भजन प्रायः हारमोनियम तथा तानपूरे पर गवाए गए हैं। दूसरी ओर सामाजिक नाटक का आधुनिक शिक्षित युवक मावावेश की स्थिति में प्यानो का आश्रय लेता है। इसी प्रकार ऐतिहासिक पात्र प्रायः वीणा वादन में ही कुशल हैं और ग्रामीण जन समूह अपने उन्मुक्त स्वभाव एवं उत्साह के अनुरूप ढोल, झोंझ, खजड़ी आदि बजाकर ही मस्ती से गाता दीखता है। रण गीतों के साथ प्रायः रण वाद्यों का संकत कर दिया गया है।

वाद्यों का रंगमंच पर स्वतंत्र वादन इस युग की नवीन चेष्टा है। चूंकि इस काल के नाटकों में चारित्रिक अंतर्द्वंद्व तथा अभिनय तत्त्व का प्रधानता दी गई है अतः कहीं कहीं पात्र विशेष द्वारा वाद्य वादन कराकर उसकी चारित्रिक विशेषता तथा मानसिक स्थिति को अभिव्यक्त किया गया है। 'चक्रव्यूह' नाटक में अभिमन्यु के युद्ध में जाने पर मानसिक सचर्य से पीड़ित उत्तरा वीणा बजाने लगती है।^{१२} 'गौतमनन्द' में राजकुमारी सुदरिका सगीतप्रिय और भावुक

होने के कारण प्रायः वीणा के तार छेड़ने लगती है।^{१३} वस्तुतः वाद्यों का स्वतंत्र-वादन पात्रों के चरित्रचित्रण से घनिष्ठतः संबंधित है। यह अवश्य है कि अपेक्षाकृत ऐसे प्रयोग कम संख्या में हुए हैं।

इस युग के नाटकों की सर्वाधिक महत्वपूर्ण एवं विशिष्ट योजना है नाटकों में पार्श्वसंगीत के प्रयोग तथा तत्संबंधी निर्देश की। यथावसर कथानक और वातावरण का ध्यान रखते हुए नेपथ्य से वाद्यवादन का संकेत किया गया है जिसके द्वारा नाटककारों के संगीतज्ञान की परीक्षा सरलतापूर्वक की जा सकती है। 'आजादी के बाद' में करुण दृश्य के लिये करुण संगीत का संकेत है और हर्षमय वातावरण के लिये आनंदसूचक वाद्यसंगीत का।^{१४} 'विरुद्ध' में पूष्पिका नर्तकी के नृत्य के समय लेखक का संकेत है कि 'नूपुर नहीं हैं, नेपथ्य में हल्की सी वाद्य-ध्वनि होती रहती है।'^{१५} इसी प्रकार 'सेनापति पुष्पमित्र' में लेखक ने संकेत किया है कि 'भैरव राग में बजते हुए वाद्य प्रातःकाल की सूचना दे रहे हैं।'^{१६} 'नीलकण्ठ' में जुलूस का दृश्य दिखाने के लिये नेपथ्य से जुलूस की समूह-संगीत-ध्वनि का निर्देश दिया गया है।^{१७} डा० लक्ष्मीनारायण लाल ने 'मादा कैप्टन' की भूमिका में ही संकेत कर दिया है कि 'दृश्यों के अंत में, बीच-बीच में सितार, वायलिन और गिटार का संगीत कभी तेज, कभी धीमा, कभी स्थित्यनुसार।'^{१८} तात्पर्य यह कि नाटककारों ने रंगमंचीय आकर्षण, नाटकीय प्रभाव तथा वातावरणनिर्माण के लिये वाद्य संगीत के इस प्रकार के जो सुझाव दिए हैं वे नाटक के अभिनय तत्त्व के लिये अत्यावश्यक एवं प्रभावपूर्ण हैं साथ ही नाटककारों के संगीत ज्ञान के परिचायक हैं।

नृत्य :

नृत्ययोजना की दृष्टि से भी नाटकों का यह युग अधिक प्रयत्नशील, सचेत एवं प्रयोगात्मक है। जहाँ एक ओर इनमें नृत्य की पूर्वनाटकों में प्रचलित परंपरा का अनुसरण किया गया है वहीं दूसरी ओर नृत्य के नए नए प्रयोग भी किए गए हैं। ऐतिहासिक नाटकों में राजदरबार में नर्तकियों के नृत्य तथा गान

१३. गौतमचंद्र, जगन्नाथप्रसाद मिश्रिद, १९५३ ई० पृ० अंक, पृ० २७

१४. आजादी के बाद, विनोद रस्तोगी, १९४६ ई० पृ० ५८

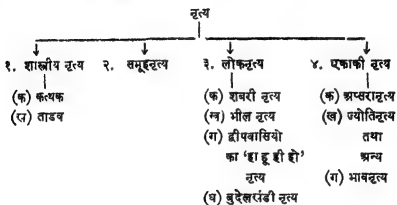
१५. विरुद्ध, डा० रांगेय रायच, १९५५, पृ० ४०

१६. सेनापति पुष्पमित्र, सीताराम चतुर्वेदी, पृ० ७८

१७. नीलकण्ठ, हुंदावनलाल वर्मा, प्र० अंक, पृ० २७

१८. वही, पृ० १७

की परंपरा इस काल में भी उपलब्ध होती है किंतु इसके अतिरिक्त इनमें नाटक के कथानक और वातावरण के अनुकूल शास्त्रीय विधि तथा लोकसंस्कृति दोनों के प्रवर्तक नृत्यो की सुवचिपूर्ण योजना की गई है। इस दृष्टि से इस काल के नाटकों में नृत्य के निम्नांकित प्रकार दृष्टिगत होते हैं :



ये संपूर्ण नृत्यप्रकार विविध नाटकों में यथावसर प्रयुक्त हुए हैं। कथक नृत्य का ऐतिहासिक दृष्टि से संबंध दरबारों से रहा है। यह शृंगार प्रकृति का नृत्य होता है। तबले के बेंवे हुए बोलों पर पैरों की गति के संचालन तथा हाव भाव पर आधारित एवं कृष्ण और राधा की मान अवमानना से संबद्ध यह नृत्य केवल दो नाटकों में द्रष्टव्य है। 'अनारकली' में नादिरा अकबर के समुल्ल कथक नृत्य के हाव भाव दिखाती है। 'शारदीया' में रहीमन नामक नर्तकी कथक नृत्य का अभ्यास करती है।^{३०}

नाटक 'विरूढक' महत्वाकांक्षी विरूढक के आदेश पर उसकी प्रिय नर्तकी पूर्णिका उन्मादक रणगीत के साथ ताडव नृत्य करती है।^{३१} युद्धविभीषिका के लिये प्रस्तुत विरूढक के समुल्ल सर्वस्वसमर्पणशीला पूर्णिका का यह उत्तेजनापूर्ण नृत्य इस स्थल पर अत्यंत सटीक है।

समूह नृत्यो का बाहुल्य पूर्वकालीन नाटकों के समान इस काल के नाटकों में भी रहा है। ये समूहनृत्य पूर्वपरंपरा के अनुसार ही नर्तकियों, अप्सराओं,

२९. अनारकली : सीताराम चतुर्वेदी : द्वि० अंक, पृ० ८८

३०. शारदीया : जगदीश चंद्र माथुर : १३२३ पृ० ८७

३१. विरूढक : डा० रामेय रायच : तृ० अंक, पृ० १२६

सखियों तथा बालिकाओं से संबंधित हैं। ऐतिहासिक नाटकों में दरबार के दृश्यार्थ नर्तकियों के नृत्य गान की निरंतर योजना रही है। पौराणिक नाटकों में इसी तरह अप्सराएँ अवश्य नृत्य करती हैं। 'बंधु भरत'^{३२} में विरक्त, तपस्वी भरत को आकर्षित करने के लिये एवं 'प्रलय से पहले'^{३३} नाटक में समाधिस्थ नारद को विचलित करने के लिये अप्सराओं का नृत्य एवं गान इसका प्रमाण है। इसके विपरीत सामाजिक नाटकों में बालक बालिकाएँ अथवा ग्रामीण जन अनन्य उत्साह के साथ सामूहिक नृत्य करते दीखते हैं। वस्तुतः सभी समूह नृत्य कुछ विशेष अवसरों से संबद्ध हैं। ये विशेष अवसर अथवा स्थान राजदरबार, इंद्रसभा, तपस्यास्थल, होलिकोत्सव, जन्मोत्सव, पूजा तथा अन्य मांगलिक अवसर हैं।

नृत्य की इस प्रचलित परंपरा के अतिरिक्त इस काल के नाटकों में कुछ लोकनृत्यों का वह स्वाभाविक, उमंगपूर्ण सरस सौंदर्य दृष्टिगत होता है जिसका प्रादुर्भाव 'गर्वा नृत्य' द्वारा इससे पूर्वयुग में ही हो चुका था। इस युग में इन लोकनृत्यों को नाटकों में स्थान देने का श्रेय मुख्यतः सीताराम चतुर्वेदी और वृन्दावनलाल वर्मा को है। शहर जनों के जीवन और संस्कृति से संबंधित नाटक 'शबरी' का प्रारंभ लेखक ने बड़े चातुर्य से द्विचारिक उत्सव पर तीव्र गति से नदीतट पर आम्रवन में नृत्य करते हुए शबरी के उत्साह से किया है।^{३४} नृत्य के साथ गीत आदिवासियों को भाषा में ही दिया गया है—

सरोन अतंगड़ी अर्राती आई।

आंगल अन्य नाइ अर्राती आई

तोंगताई ह्येन तोंगताई।.....

'मानव प्रताप' में गाँव के निकट राणा के शिविर में नृत्य की वेश-भूषा में भील कुमार और कुमारियाँ राणा के स्वागतार्थ नृत्य करते एवं गाते हैं।^{३५} भील नृत्य का संबंध मध्यभारत के ग्रामीण तथा अन्य क्षेत्रों के निवासी भीलों से है। ये नृत्य वीरता के श्रोतक एवं सादगी से युक्त होते हैं।^{३६} तीसरा लोकनृत्य द्वीपवासियों का 'हा हू ही हो' नृत्य है जो नागद्वीप के नाटे

३२. बंधुभरत, तुलसीराम शर्मा 'दिनेश', १९३८, पृ० २५

३३. प्रलय से पहले, जवाहरप्रसाद सिन्हा, १९३८, प्र० अंक, पृ० १२

३४. शबरी, सीताराम चतुर्वेदी, २००९ वि०, प्र० अंक, पृ० १२

३५. मानव प्रताप, देवराज दिनेश, १९२२, प्र० अंक, पृ० १७

३६. भारत के लोकनृत्य, अचमीनारायण गर्ग, १९९१, पृ० ३४

निवासियों के जीवन, परंपराओं और सभ्यता सस्कृति को व्यक्त करता है। पूर्व की ओर' में द्वीपवासियों के जीवन का समग्र चित्र उपस्थित करने के लिये स्थान-स्थान पर इस नृत्य का संकेत किया गया है। विशेष रूप से स्वयं लेखक ने यह संकेत भी दिया है कि "नृत्य के पदचरण का संग देने के लिये काण्ट के टुकड़ों की टक्करो से ताल उत्पन्न किया जा रहा है।"^{३०} इससे नृत्य की ताल, ताल देने की रीति तथा उसके साथ पदचरण की क्रिया का ज्ञान होता है एवं 'हा हू ही हो' की शब्दध्वनि से नृत्य की उन्मुखता, उछलकूद, उत्साह एवं तीव्र-गति का अनुमान होता है। बु देलखडी की भूमि से संबंधित बु देलखडी नृत्य 'भौंसी की रानी' में संध्या के उपरांत हरदौ बू बू के अवसर पर भलकारी नामक एक स्त्री करती है।^{३१} लेखक ने यह संकेत नहीं किया है कि वह किस प्रकार के बु देलखडी नृत्य का चाहता है। वैसे बु देले अपनी वीरता के लिये प्रसिद्ध हैं। वहाँ का 'दिवाली' नृत्य इसीलिये प्रसिद्ध है। इस नृत्य के साथ गीत खड़ी बोली का दिया गया है जिसमें बु देलखडी नृत्य का समग्र स्वरूप उपस्थित नहीं हो पाया।

एकाकी नृत्यों का प्रयोग अपेक्षाकृत अधिक मात्रा में हुआ है। ये नृत्य केशव एक पात्र द्वारा संपन्न हुए हैं — चाहे स्त्री पात्र हो अथवा पुरुष पात्र। इन नृत्यों में विशेषतया दो प्रकार की उल्लेखनीय हैं — १ ज्योतिनृत्य २ अप्सरा नृत्य। ज्योतिनृत्य का संबंध प्रज्वलित दीपकों को हाथ में लेकर विविध मुद्राओं तथा पदचरण के साथ नृत्य करने से है। 'शपथ' नाटक में नतकी कचनी दशपुर के सूर्यमंदिर में वसंतोत्सव पर दीप जलाकर ज्योतिनृत्य करती है।^{३२} बाद बादन और गायन के साथ यह नृत्य युद्ध की काली वटाआ के पीछे छिपे सुनहरे प्रभात का संदेश देनेवाला है। यही उसकी सोपान्यता है। अप्सरानृत्य आनंद तथा शुभ कामनाओं का बोधक है। इस नृत्य में पदचरण एवं हाव भाव के प्रदर्शन में कोमलता तथा सौंदर्य की प्रधानता रहती है। अप्सराओं के समान शृंगारपूर्ण हाव भाव प्रधान यह नृत्य 'हंसमयूर' में अप्सरावेश में नर्तकी तन्वी इमसेन के समुल करती है।^{३३} इस योजना से विजयप्राप्ति के शुभावसर पर अप्सराओं के नृत्य की प्राचीन परंपरा से भी लेवक बच गया है और नए ढंग से अप्सरानृत्य, प्रस्तुतीकरण द्वारा दो चीजों की मानसिक स्थिति तथा आकर्षण का एक साथ प्रकट हो गया है।

३०. पूर्व की ओर, बु दावनखाल वर्मा, १९२०, द्वि० अंक, पृ० ४८

३१. भौंसी की रानी, बु दावनखाल वर्मा, १९६० प्र० अंक, पृ० ३२

३२. शपथ, हरिद्वय मेनी, १९२४, पृ० ३१

३३. हंसमयूर, बु दावनखाल वर्मा, १९६०, च० अंक, पृ० १३६।

एक पात्र द्वारा किए गए भावनृत्य किसी भावविशेष पर आधारित है। इस दृष्टि से तीन प्रकार के भावनृत्य इस काल के नाटकों में प्रयुक्त हुए हैं :

१. आनन्दनृत्य २. बीभत्स नृत्य ३. हास्यनृत्य

आनन्द, उल्लास उभय से पूर्ण, शुभसूचक आनन्दनृत्य 'स्वर्गभूमि का यात्री' नाटक में पांडवों के स्वर्ग की ओर जाने पर एक पुरुष रंगमंच पर आकर करता है।^{४१} वह अपने पदचरण, मुद्राओं एवं हाव भावों द्वारा उस आनन्दमय दृश्य का संकेत दर्शकों के संमुख करता है। दूसरी ओर बीभत्सता के प्रदर्शन द्वारा सिद्धार्थ की तपस्या भंग करने तथा उसे मयभीत करने के लिये 'सिद्धार्थ बुद्ध' नाटक में कामसेना ढोल और भोंभ बजाकर करती है।^{४२} हास्य उत्पन्न करने में समर्थ हास्य-नृत्य ज्योतिषी गोनर्दीय 'सेनापति पुष्पमित्र' नाटक में करते हैं।^{४३} अन्य एक-पात्रीय नृत्य अत्यंत साधारण कोटि के हैं जो प्रायः नाटकों में दृष्टिगत होते हैं।

विशेष बात यह है कि इन नाटकों में नृत्य में पारंगत, कलाप्रेमी कुछ पात्र हमारे सामने आते हैं, जैसे 'हंसमयूर' की तन्वी, 'शपथ' की कंचनी, 'अनार-कली' की नादिरा, 'विरूढक' की पूरुणिका, तथा 'पूर्व की ओर' की धारा। इन पात्रों को नृत्यकला का ज्ञान है। नृत्य इनका जीवन है। ऐसे कलाकार पात्र हमें पूर्व नाटकों में प्राप्त नहीं होते। पहले के नाटकों में ऐसा लगता था कि नाटककार के संकेत पर पात्र रंगमंच पर आते हैं और नाचकर चले जाते हैं। किंतु उपर्युक्त पात्रों का चरित्रचित्रण ही नृत्य के बिना अधूरा है। वे अपनी चारित्रिक विशेषताएँ, प्रणय, संघर्ष आदि नृत्य के माध्यम से ही अभिव्यक्त करते हैं।

राग रागिनियों का प्रयोग :

गीतों के साथ शास्त्रीय रागरागिनियों एवं तालों के उल्लेख की पुरानी परंपरा हिंदी नाटकों में चली आ रही है। फिर भी पूर्वकाल की अपेक्षा इस काल में नाटकगीतों के साथ रागरागिनियों का उल्लेख अधिक नहीं किया गया है। नाटकों में शास्त्रीय रागों की मर्यादा प्रतिष्ठित करने का श्रेय सीताराम चतुर्वेदी तथा हृदावनलाल वर्मा को ही है। इनके अधिकतर नाटकगीत राग, ताल की शास्त्रीयता से बद्ध हैं। मुख्यतः जिन रागों का उल्लेख मिलता है वे इस प्रकार हैं — भीमपलासी, देश, बागेश्वरी, यमनकल्याण, विहाग, प्रभाती, केदारा,

४१. स्वर्गभूमि का यात्री, डा० रामेय राय, १९२१, सं० अंक, पृ० १४८।

४२. सिद्धार्थ बुद्ध, बत्तारसीदास कल्याणकर, १९२२, द्वि० अंक, पृ० १००।

४३. सेनापति पुष्पमित्र : सीताराम चतुर्वेदी : द्वि० अंक, पृ० १९।

विलकणामोद, प्रातःभी, संमाच, छायानट, मैरबी, सोहनी, दरबारी कान्हड़ा, पूर्वी, मालकंठ, वसंत, आसावरी, धनाभी, काफ़ी, बोगिया, श्यामकल्याण, रामकली, मैरव, धानी, हम्मिर, सारंग, मांड, शंकरा । भारतीय संगीताचार्यों ने राग एवं रस के पारस्परिक संबंध को अत्यंत महत्व दिया है । कुछ राग गंभीर प्रकृति के होते हैं और कुछ शृंगारी प्रकृति के । अतएव यदि किसी विशेष प्रवृत्ति अथवा रस के उद्बोधक राग के लिये गीतरचना उची भाव तथा प्रकृति की होगी, तभी वह गीत प्रभावशाली हो सकता है । इस युग के हिंदी नाटककारों ने गीत के भाव एवं प्रकृति के अनुरूप रागों का प्रयोग करने का प्रयास तो किया है किंतु सर्वत्र वे इसमें सफल हुए हो, ऐसा नहीं कहा जा सकता । फिर भी अधिकतर गीतों में राग तथा रस का संबंध सुरक्षित है । प्रातःकाल गाई जानेवाली एवं जागरण का संदेश प्रदान करनेवाली प्रभाती राग में ही बौंधा गया है ।^{४४} वस्तुतः प्रभाती रागिनी उच्चादर्श की ओर ले जानेवाली ही मानी गई है ।^{४५} निम्न-लिखित गीत में जीवन के उल्लास, उमंग को वसंत ऋतु के रूपक द्वारा प्रस्तुत किया गया है — ‘जीवन में आया नव वसंत’ ।^{४६} इसके साथ रागवर्त का प्रयोग लेखक के संगीतज्ञान को स्पष्ट करता है क्योंकि वसंत ऋतु में गाया जानेवाला यह राग हर्ष और आनंद का सूचक माना जाता है ।^{४७} राग आसावरी करुण-रस-प्रधान माना गया है ।^{४८} तदनुरूप व्यथित हृदय की भावना से संबद्ध गीत ‘मेरे गीत कहाँ से आते’ आसावरी राग में ही बद्ध है ।^{४९} इसी प्रकार ‘ये औरतियाँ प्यारे जुलम करें’ शृंगारमय गीत को राग छायानट^{५०} में बौंधकर लेखक ने अपनी कुशलता का परिचय दिया है क्योंकि राग छायानट का संबंध शृंगाररस से माना जाता है ।^{५१} इस प्रकार प्रायः गीतों के रूप की दृष्टि से रागों का चुनाव किया गया है । यह अवश्य है कि पूर्वकालीन नाटकों में रागों की जितनी विविधता थी उतनी उस काल में नहीं है क्योंकि अधिकतर नाटककारों ने शास्त्रीय रागों से

४४. मंगलसूत्र, हुंदावनलाक बर्मा, १९६०, तु० अंक, दरय ७ ।

४५. संगीत भोंव ड़िया, अतिया बेगम, पृ० ७४ ।

४६. वसंत, सीताराम चतुर्वेदी, २०१० वि०, तु० अंक, पृ० ४८ ।

४७. संगीतवर्षा, पं० रामोदर, १९५०, पृ० २७ ।

४८. भारतीय नृति-स्वर-राग-शास्त्र : प० श्रीरोज कामजी, १९१२ ई०, पृ० १६४ ।

४९. सेनापति पुष्पमित्र, सीताराम चतुर्वेदी, तु० अंक, पृ० ६० ।

५०. अमरसिंह, चतुरसेन शास्त्री, पृ० ४१

५१. भारतीय नृति-स्वर-राग शास्त्र, पृ० १६४

गीतों को संबद्ध नहीं किया है। इसका यह तात्पर्य नहीं कि उनके गीत शास्त्रीय रागों में गाए ही नहीं जा सकते। उनके गीतों में भी लय, ताल, मात्राओं का बंधन है।

तालों का उल्लेख—पूर्व युगों की अपेक्षा इस काल के नाटकों में तालों की ओर अधिक ध्यान नहीं दिया गया है। गीत के साथ तालों का उल्लेख केवल वृंदावनलाल वर्मा, सीताराम चतुर्वेदी, श्री गोविंदवल्लभ पंत ने कुछ नाटकों में किया है। इस प्रकार प्रमुखतः निम्नलिखित तालों का उपयोग किया गया है :

तीनताल	कहरवा
एकताल	दीपचंदी

इसमें से सर्वाधिक प्रयोग तीनताल का किया गया है। संगीत की दृष्टि से परीक्षा करने पर यह ज्ञात होता है कि नाटककारों ने जिन गीतों के साथ जिन रागों तथा तालों का उल्लेख किया है वे गीत उन्हीं रागों और तालों में सरलतापूर्वक सुयोग्य हैं। यही उनकी सफलता है। कुछ गीतों की स्वरलिपि तैयार करके यह परीक्षा की गई है।

उपयुक्त संपूर्ण विवेचन से यह स्पष्ट होता है कि इस काल के नाटककारों ने नाटकों में प्रचलित संगीत की पुरानी परंपरा में यथासंभव नवीनता लाने का सफल प्रयास किया है किंतु प्राचीन प्रभावों से वे पूर्णतः मुक्त नहीं हो सके हैं। एक ओर उनपर रंगमंचीय नाट्यसंगीत का प्रभाव है, दूसरी ओर संस्कृत नाट्यसंगीत का प्रभाव है और तीसरी ओर आधुनिक फिल्मसंगीत ने भी उन्हें प्रभावित किया है। रंगमंचीय नाटकों के समान सस्ते, चलते हुए गीत, अस्वाभाविक और असाहित्यिक गीत, गझल, मयपगीत, बेश्यागीत एवं नृत्य, शृंगारिक गीत, उर्दू-अंग्रेजी-मिश्रित गीत, गीतों का अत्यधिक बाहुल्य एवं अनावश्यक स्थलों पर अस्वाभाविक प्रयोग तथा दर्शकों को चमकृत करनेवाला कोरा मनोरंजनप्रधान संगीत भी कुछ नाटकों में मिलता है। 'अंगूर की बेटा' (गोविंदवल्लभ पंत), 'आवारा', 'जुंजन', 'गंगा का बेटा' और 'डिक्टेटर' (वेचन शर्मा 'उग्र') नाटक इस कथन का प्रमाण है। कुछ अन्य नाटकों में संस्कृत नाटकों की प्राचीन परंपरा का अनुसरण किया गया है। नाटक के आरंभ में मंगलाचरण या स्तुति, नाटकांत में भरतवाक्य अथवा शुभकामना गीत नाटक 'जय सोमनाथ' और 'सेनापति पुष्पमित्र' (सीताराम चतुर्वेदी) तथा 'अंतःपुर का छिद्र' (गोविंदवल्लभ पंत) नाटकों में द्रष्टव्य हैं; तीसरा प्रभाव फिल्मसंगीत का है। इस काल के कुछ नाटकों में आधुनिक फिल्मसंगीत जैसे प्रयोग दृष्टिगत होते हैं क्योंकि उनमें उची प्रकार

के स्थलों पर उसी रूप में संगीत दिया गया है। यद्यपि फिल्मसंगीत का मूल पारसी नाटकसंगीत में ही है क्योंकि फिल्म में भी उसी प्रकार के चलते हुए मनोरञ्जनप्रधान, अनावश्यक गीतों की भरमार रहती है किन्तु इतना अवश्य है कि तुलना में फिल्म-संगीत अधिक लयपूर्ण, मधुर और गेय है। अतएव फिल्मसंगीत को हम पारसी-नाट्य संगीत का परिष्कृत स्वरूप स्वीकार कर सकते हैं। फिल्म टेक्नीक का प्रभाव 'शतरंज के खिलाड़ी', 'स्वप्नमग' और 'आजादी के बाद' नाटकों में दर्शनीय है। गीत के साथ साथ लेकर यह निर्देश देता है कि अमुक पात्र घूम घूमकर या नाच नाचकर गाता है।^{१२} हमारी फिल्मों में गीत के साथ इस प्रकार का अभिनय अत्यंत प्रचलित है। 'आजादी के बाद' में सुरेश नामक पात्र हृदय के उल्लास को समेटने में असमर्थ होने पर कुछ देर कमरे में टहलकर प्यानी बजाकर गाने लगता है।^{१३} हर्ष शोक की स्थिति में पात्रविशेष का प्यानी छेड़कर गाने लगना आधुनिक फिल्मसंगीत का आवश्यक अंग है। सुदर्शन के 'सिकंदर' और 'भाग्यचक्र' नाटक फिल्म टेक्नीक के सर्वात्मक प्रमाण हैं। ये निमा के लिये ही लिखे गए थे। उनके संगीत की लोकप्रियता प्रसिद्ध है।

इस प्रकार निष्कर्ष रूप में प्रसादाक्षर नाटकों का संगीत अधिक स्वाभाविक, सरस, मधुर, निविशतापूर्ण, मौलिक तथा उपयुक्त है। गीत के प्रकार, वाद्ययंत्रों की विविधता, पार्श्वसंगीत का प्रयोग, शास्त्रीय तथा लोकनृत्यों के कलात्मक एवं सहज सौंदर्य, आदि सभी दृष्टियों से यह युग नाटकसंगीत में परिवर्तन तथा सुधार का सूचक है। नाटककार संगीत का अधिक से अधिक सुगम, स्वाभाविक, अभिनयात्मक और जन मस्तिष्क के निकट लाने के लिये मंचत रचें हैं, भले ही शास्त्रीय रागों और तालों के उल्लंघन का उतनी प्राथमिकता न दी गई हो। सर्वप्रमुख तथ्य तो यही है कि विभिन्न आलाचनाओं, विरोधों एवं प्रभावों के होते हुए भी हिंदी नाटकों में हम काल के अत तक संगीत की धारा उज्ज्वल होती हुई प्रवाहित हो रही है। १९६० ई० तक हिंदी नाटकों में उसका स्रोत पूर्णतः सूखा नहीं है। यद्यपि निश्चय ही नाटकों से संगीत की स्थिति उठनी जा रही है। कितने ही नाटकों में संगीत का नाम भी नहीं है। वस्तुतः एक ओर तो नाटक के विविध रूप हो गए हैं—गातिनाट्य, दृश्यनाट्य एकांकी, रेडियो नाटक आदि में गीत दृश्य और वाद्य संगीत ने अपना स्थान बना लिया है, दूसरी ओर फिल्मों के अधिक प्रचार के कारण जनता की अभिवृत्ति में परिवर्तन आता जा रहा है।

१२ शतरंज के खिलाड़ी, हरिकृष्ण प्रेमी, १९५५, पृ० ६२

१३ आजादी के बाद, विनोद इस्खोमी, पृ० ६२

आज का प्रेक्षक नाटकों में संगीत की पूर्वपरंपरा को अस्वाभाविक एवं हास्यप्रद समझता है। अतएव संभावना यही है कि धीरे धीरे नाटक संगीत का कोई महत्त्व नहीं रहेगा, विशेषतः रंगमंच पर गीत गाने की प्रथा को कोई स्थान नहीं दिया जायगा, बावजूद संगीत अथवा नेपथ्य गीत को भले ही कभी कभी अपना लिया जाय, जैसा आज भी कुछ नाटकों में उपलब्ध होता है।

•

अलीगढ़ विश्वविद्यालय के आजाद पुस्तकालय में संरक्षित कतिपय हिंदी पांडुलिपियाँ

शैलेश जैदी

मुस्लिम विश्वविद्यालय के प्रति सामान्य रूप से अनेक भ्रांतियाँ बनी हुई हैं। साधारणतः लोग इसे इस्लामी शिक्षा का ही केंद्र समझते हैं, और कुछ लोगों की दृष्टि में तो यह केवल मुसलमानों की एक संस्था है जिसमें विद्यार्थी और शिक्षक दोनों शत प्रतिशत मुसलमान ही होते हैं। इस प्रकार की बहुत सी भ्रांतियों का निराकरण श्रद्धेय प्रोफेसर डा० हरबंशलाल 'शर्मा' ने भारतीय हिंदी परिषद् के २०वें अधिवेशन में किया था। उसी की एक कड़ी के रूप में यहाँ मुस्लिम विश्वविद्यालय के हिंदी के कुछ हस्तलिखित ग्रंथों का विवरण प्रस्तुत कर रहा हूँ। मेरा विश्वास है कि अब भी भारत के इस्लामी पुस्तकालयों में हिंदी और संस्कृत का अच्छा साहित्य सुरक्षित है। राजा लाहन्नेरी, रामपुर, कुतुबखाना ए सालारजंग, हैदराबाद, कुतुबखानाए आस्फिया, हैदराबाद और खुदाबख्श लाहन्नेरी, पटना में हिंदी के हस्तलिखित ग्रंथों का अच्छा संग्रह है। इन सभी पुस्तकालयों के हिंदी के हस्तलिखित ग्रंथ फारसी लिपि में ही हैं। मुस्लिम यूनिवर्सिटी की भी हिंदी-पांडुलिपियाँ नागरी लिपि में नहीं हैं। इनके लिये हम विशेष रूप से सर सुलेमान, अब्दुस्सलाम, अहसन मारहरवी और इनीबर्गज संग्रहालय के आभारी हैं। प्रस्तुत लेख में 'जवाहर संग्रहालय' की किसी भी पांडुलिपि का विवरण नहीं है। जवाहर संग्रहालय के हस्तलिखित ग्रंथों पर अलग से एक लेख प्रस्तुत करेंगा। अन्य संग्रहालयों के भी हस्तलिखित ग्रंथों का यह पूर्ण विवरण नहीं है; यहाँ केवल ५० पांडुलिपियों का परिचय प्रस्तुत किया गया है।

(१) अनुवाद भागवत गीता—अनुवादक राजा बीरबल। आकार ११'x७"। कागज की विभिन्न रंगों में रेंगकर सुनहरे, सफेद, पीले, लाल इत्यादि अनेक रंगों से लिखा गया है। कुल १६० पृष्ठ हैं। मुस्लिम यूनिवर्सिटी के लिटन पुस्तकालय ने इसे १९५८ ई० में २५०) में क्रय किया था। किसी भी खोकरिपोर्ट में इसका विवरण नहीं मिलता। हिंदी गद्य के भाषावैज्ञानिक अध्ययन की दृष्टि से यह ग्रंथ बहुत अधिक महत्वपूर्ण है।

आदि—अब पांडवन के पुत्र और धृतराष्ट्र के पुत्र महाभारथ के युद्ध को कुक्षेत्र को चले तब धृतराष्ट्र कहा कि युद्ध का रंग देखन हौं भी चलों हौं तब वासुदेव श्री गोविंद जी...चौबीसों अवतार जिनमें दुरान महाभारथ और बहुतै ग्रंथ संसार के कल्याण के निमित्त जिन परबत किये हैं ऐसे जो बने श्री वासुदेव जी तो राजा धृतराष्ट्र को कहा कि हे राजा तेरे तो नेत्र नाहीं, नेत्रों बिना युद्ध का कौशल कैसे देखि है तब राजा कहा कि प्रभुजी देखौं नाहीं तो स्वन द्वारा सुनूंगा ।”

मध्य—अर्जुन के बचन सुनकर श्री कृष्ण भगवान बोलत भये । श्री कृष्ण भगवान उवाचा हे अर्जुन मैं समों तैं परे हूँ और अविनाशी हूँ इस कारण ते मेरा नाम ब्रह्म है, अदिव्यात्म जो मेरा नाम है तिसका अर्थ सुन मुझको अपने ही प्रताप कर प्रताप है और अपने ही ज्ञानकर ज्ञान और अपने प्रकाश कर प्रकाश और जितने बहुत प्राणी हैं ब्रह्मा तैं आदि लेकर जेतें प्रजंत तिनहूँ समों आत्मों तैं परे अधिक तिस कारण ते मेरा नाम अध्यात्म कहिए । अब जो मुझको कर्म कहते हैं सो सुन । सभी का उत्पत्तिकर्ता मैं ही हूँ और जैसे जैसे किसी के मस्तक कर्म की रेख लिखता हूँ तैसा ही तिसको होता है । इस कारण तैं मेरा नाम कर्म है । अब जो मेरा अद्भुत नाम है तिसका अर्थ सुन । भूत नाम है भूमि तैं आदि लेकर जो है पाँचो तत्त तिनहूँ भूतों का जो है अधिकारी ठाकुर अविनाशी तिस कारण तैं मेरा नाम आदिहि देव है और एक मेरा नाम आदिहि जुग है तिसका अर्थ सुन, जेतें जुग हैं जो देवता के निमित्त कीजिये और किसी के निमित्त कीजिये तिनहूँ समों जुग जगों का अधिकारी मैं हूँ ।”

अंत—

...अब राजा मेरी और बात सुन जिस ओर जोगेसरों के ईसर श्री भगवान हैं और जिस ओर पारथी जू है अर्जुन कौंद्यो धनुक का धारनहारा जिस ओर है और भगत भगवंत हैं तिसे ओर लक्ष्मी जिस ओर जे मेरे मित पहुँची करे तेरे पुत्र अधर्मी हारेंगे । परमेसर के भक्त पुनआत्मा पांडौ जे थ के परम ईसर की कृपा तैं ।

लिपिकाल—११३५ हिजरी, मुताबिक संवत् १७८०, लिपिकार दौलतराम ।

(२) श्रीभागवत महापुराण (दशम स्कंध)—रचयिता कवि भूपति । आकार ७ $\frac{1}{2}$ x ४ $\frac{1}{2}$ ” । लिखावट साधारण । कुल ५६० पृष्ठ । प्रत्येक पृष्ठ पर १७ पंक्तियाँ । पृष्ठसंख्या न होने के कारण जिह्दसाज ने जुज आगे पीछे कर दिए हैं । सूची बीच में पड़ गई है । कुल ६० अध्याय हैं । प्रथम पाँच अध्याय नहीं हैं । रचनाकाल संवत् १७४४ है । लिपिकाल संवत् १७६१ है । लिपिकार शिवराम हैं ।

प्रारंभ

इति श्री भागवती महापुरानी दशम स्कंध ब्रह्ममाला भूपति वरनन
 सुमिरौं आदि निरंजन देवा जेहिको देव न जानत भेवा
 जोत रूप भगवान बिधाता पुरुष पुरान प्राण को दाता
 कमल नाभि नारायन स्वामी सब जीवन के अंतर्जामी

अंत

संघत तेरह सै भये चार अधिक चालीस
 मृगसर की एकादसी सुद्धवार रजनीस
 वृष्णिन देस पुनीत में पूरन भयो पुरान
 जो हित सों गावे सुने पावे पद परमान
 साधुन सों बिनती करत धरत चरन पर सीस
 पदत सुनत मो दीन कों मन सख देहु असीस
 बिनती दूजी करत हौं सुनियो हो सब कोय
 पढ़ियो परम पवित्र है जातें पाप न होय ॥

(१) श्रीभागवत महापुराण (दशम स्कंध)—रचयिता श्री भूपति,
 आकर ७६×४६, लिखावट साधारण । त्रिपिकाल संभवतः १२५२ हिजरी । रचना-
 काल संवत् १७४४ । कुल ४८० पृष्ठ, प्रत्येक पृष्ठ पर १६ पंक्तियाँ ।

प्रारंभ

श्री गणेशायनमः

प्रथमैं लिखिये राम का नाम जातें सुधरत हैं सब काम
 सुमिरौं आदि निरंजन देवा जेह कों देव न जानत भेवा
 जोत रूप भगवान बिधाता पुरुष पुरान प्राण के दाता

अंत—

सम्मत सत्रह सै भये चार और चालीस
 मृगसर की एकादसी सुद्धवार रजनीस
 वृष्णिन देस पुनीत में पूरन भयो पुरान
 जो हित सों गावे सुने पावे पद निरबान
 साधुन सों बिनती करी धरत चरन पर सीस
 पदत सुनत मो दीन कों मन सख देहु असीस
 बिनती दूजी ओर कर करत सुनो सब कोय
 पढ़ियो परम पवित्र है जातें पाप न होय ।

इति श्री महापुराण दशम स्कंध भूपति कृत सम्पूर्णम् समाप्तम्

अलीगढ़ विश्व० के आचार्य पुस्तकालय में संरक्षित कतिपय हिंदी पांडुलिपियाँ १०१

(४) श्रीभागवत महापुराण । रचयिता—भूपति । आकार ६×६' । प्रारंभ का एक पृष्ठ नहीं है । लिखावट साधारण । कागद पुराना, दीमक खाया हुआ । कुल ५१२ पृष्ठ । प्रत्येक पृष्ठ पर १५ पंक्तियाँ । लिपिकाल संवत् १८५८ ।

प्रारंभ

सिन सौं सुनो हुती सुखदेवा जिन नित चित लायो हरि सेवा ।
तबै परीच्छत कीनों सेवा तबै प्रशन्न भये सुखदेवा ।

अंत

सम्मत सत्रह सै भये चार अधिक चालीस
मृगसर की एकादसी सुखबार रजनीस
साधुन सों बिनती करत घरत चरन पर सीस
पदत सुनत मों दीन कों निज कर देव असोस
दक्षिण जुबस पुनीत में पूरन भयो पुरान
जो हित सां गावे सुनै.....पद निरमान

(५) रामायण गोस्वामी तुलसीदासकृत : — आकार ११½×६' । कागद मोटा, देशी कहीं कहीं से दीमक खाया हुआ । लिखावट सुंदर । बालकांड में २०० पृष्ठ, अयोध्या कांड १४४ पृष्ठ, अरण्य कांड ३४ पृष्ठ, किष्किंधा कांड १८ पृष्ठ, सुंदरकांड ३१ पृष्ठ, लंकाकांड ६४ पृष्ठ और उत्तरकांड ७३ पृष्ठ । प्रत्येक पृष्ठ पर २०, २१, या २२ पंक्तियाँ । लिपिकाल संवत् १८६३ विक्रमी । लिपिकार बंशीधर अग्रवाल ।

प्रारंभ

जेहि सुभिरत सुधि होय गननायक करिबर बदन
करहु अनुग्रह सोय बुद्धिरास सुभ गुन सदन
भूक होंहि बाचाल पंगु चढ़ै गिरिवर गहन
जासु कृपा सो दयाल दरेहु सकल कलिमल दहन
नील सरोरुहु स्याम तरुन अरुन बारिज नयन
करहु सो मम उर धाम सदाँ छप्र सागर सयन

अंत

दोहरा

मो सम दीन न दीन हित तुम समान रघुबीर
अस बिचारि रघुवंस मनि हरहु बिलस भितभीर
कामिहि नारि पियारि जिम लोभो प्रिय जिम दाम
लिम रघुनाथ निरंतर प्रिय लागेहु मोहि राम
इति श्री श्रीरामायन तुलसीदास तमाम शुद्ध

अंत में पाँच पृष्ठों में कौंस कांड का वर्णन इस प्रकार है :

प्रारंभ

इथ कौंस काण्ड लिखते श्री कवित नेमः
सुन सुसंड के बचन सुभ देख राम पद नेह
बोलेऊ प्रेमसहित गुरुवर माहित रँवेह

अंत

चले राख मनि गन सहित पील बजाय निशान
प्रात पत्र ले फिर कबन्ह अवध नगर तैरान

(६) रामायन गोस्वामी तुलसीदास कृत—आकार ११ ३/४ × ६ ३/४"। कागद मोटा, देशी, दीमक लाया हुआ। लिखावट सुंदर। किसी अन्य प्रति से मिलान करके विभिन्न स्थानों पर नोट लगाए गए हैं। कुछ शब्दों के अर्थ भी दिए गए हैं। लिपिकार का नाम नहीं है।

प्रारंभ

ओ३म् श्री गणेशाय नमः

श्री बालकांड

जिह सुमिरत बिधि होय गननायक करिबर बदन
करहु अनुग्रह सोय बुद्धिरास सुभ गुन सदन
भूकह हों बाचाल पंगव छड़इ गिरिवर गहन
बमानी गूँगा पाय जंग

जासु कृपा सो दयाल द्रवहु सकल कलिमल दहन
कुंद ईंदु सम देह उमा रमन करुना अयन

बमानी फूल चंद्रमा

जोसु दोन पर नेह करहु कृपा सर्वन भयन

अंत

दोहा

मैं सम दीन न दीन हित तुम समान रघुबीर
अस बिचार रघुवंस मनि हरहु बिखम भौ भीर

२५ दोहा

कामिही नारि पियारि जिम लोमिही प्रिया जिम राम
तिमि रघुनाथ निरखंतर हैं प्रिया लागो मम राम

अलीगढ़ विरव० के आजाद पुस्तकालय में संरक्षित कतिपय हिंदी पांडुलिपियाँ १०१

(७) श्री रामगीतावली, गोस्वामी तुलसीदासकृत । आकार ८३×५३”
कागद मोटा, देशी, दीमक खाया हुआ । कुल २३७ पृष्ठ । प्रत्येक पृष्ठ पर ११ पंक्तियाँ, लिखावट साधारण । प्रारंभ के ४ पृष्ठ नहीं हैं । लिपिकाल संवत् १९१४ ।

प्रारंभ बुद्धवार स्थान राजभूमि अलवर । लिपिकार मोतीलाल पुन
बहादुरसिंह कायस्थ, बासी सोयान गढ़ ।

मुस्कान रामकली आचीये गिरिजापति काशी, जासु मुषन उन्मादक दासी ।
उठखानी द्रवित पुन थोरे, सकत न देख दीनकर जोरे ।
सुख संपति मति सुगति सुहाई, सकल सुलभ शंकर सेवकाई ।

अंत

किरपा गरीब नेवाज के देखत गरीब को साहस बाँह गही है
मोहेस राम कहेउ सत्त है सुख मीन होति लही है
मुदित माथ नाथ नावत बेनी तुलसी अनाथ के परे रघुनाथ सही है ।

(८) पोथी सूरसागर आकार ९३×६१” । प्रारंभ के १६ पृष्ठों में विभिन्न फुटकल पद्य दिए गए हैं और फिर ४४ पृष्ठों में अबनद इउवज के नियमानुसार सूरसागर के रागों की सूची दी गई है । सूची इस प्रकार है :

प्रारंभ हरफे अल्लिफ
राग कोजरी अँधियारी भावों की रान
कोजरी आज बन कोऊ जिन जाए

अंत

राग मलार यह श्रुतु ओस रहन की नाही
तत्परचात् सूरसागर प्रारंभ होता है । कुल १५५ पत्र हैं । पृष्ठसंख्या २६०
है । प्रत्येक पृष्ठ पर १६ पंक्तियाँ हैं । लिखावट स्वच्छ सुंदर एवं चित्ताकर्षक है ।

लिपिकार ने अपना नाम नहीं दिया है किंतु वह जहाँगीरनगर (ढाका)
का निवासी था और उसने देवनागरी में लिखी हुई पोथी से नस्तालीक में ६ रबीउल
अव्वल सन् १०४१ हिजरी शुक्रवार एकादशी सुदी सावन को नकल किया है ।

प्रारंभ

श्री गणेशायनमः श्री कृष्णायनमः श्री सरस्ती नमः

आगाज पोथी सूरसागर

बोहरा

जाय प्रलच्छत कुंज में जहाँ ही मुनि धरें ध्यान
प्यासें नीर न पाइयो जगत कियो अपमान

एक सुवंगम कंठ धर राजा गये रसाग्र
सुन के श्रुति तहाँ पहुँचियो बियो सराव अकुलाव

समाप्त

लखमन जन हूँ भई सुपुत्री रामकाज जो आवै
कौसल्या सों कहत सुमित्रा कत स्वामिनि दुख पावै
सूरदास प्रभु जेब सुनेया कुसल छेम बर आवै

(६) सूरसागर, रचयिता सूरदास । आकार ८ $\frac{१}{२}$ × ५ $\frac{१}{२}$ । कागद मोटा ।
लिखावट साधारण, लिपिकाल सन् ११६८ फसली । पृष्ठ संख्या ८१४ । कुल १३२५
पद्य हैं ।

प्रारंभ

चरन कमल बन्दौ हरिराइ
जाकी कृपा पंगु गिरि लंचै अंचे को सब कुछ दरसाइ
बहिरा सुनै गुंग पुनि बोलै रंक चलै सिर छत्र धराइ
सूरदास स्वामी करुनामय बार बार बन्दौ तिन पाइ

अंत

काहे कौ भक्तकोरत.....बनाई
सूरदास प्रभु की लोला को जानैभाई

(१०) श्रीभागवत महापुराण रचयिता सूरदास । आकार ८ $\frac{१}{२}$ × ५ $\frac{१}{२}$, पृष्ठ-
संख्या २८८ । कुल ११ स्कंध । ६१ अध्याय । लिखावट सुंदर । लिपिकाल
अज्ञात । पुस्तक के अंतिम पृष्ठ की इबारत से ज्ञात होता है कि १२६२ हिजरी में
दो रूपए में क्रय की गई ।

प्रारंभ

श्री गणेशायनमः

बलावल

चरन कमल बन्दौ हरि राइ
जाकी कृपा पंगु गिरि लंचौ, अंचे को सब कुछ दरसाइ
बहिरा सुनै गुंग पुनि बोलै रंक चलै सिर छत्र धराइ
सूरदास स्वामी करुनामय बार बार बन्दौ सिर नाइ

अंत

तुमहीं सँभालो हे सुरनाथ
अन्यों को कछु सूखन नाहीं

अलीगढ़ विश्व० के आबाद पुस्तकालय में संरक्षित कतिपय हिंदी पांडुलिपियाँ १०५

ताज महल तोर मंसब बाहीं
ओसुद बाँसरा बिचारिये ।

तमत तमाम शुद, कारेमन निजाम शुद पुस्तक श्री राधा कृष्णजी मुसलिफ सुददास ।

(११) सूरमंजरी—रचयिता सूरदास—आकार ७×४^३/_४ कागद बारीक ।
कुल २९६ पृष्ठ । प्रत्येक पृष्ठ पर १५ पंक्तियाँ । लिपिकार अनायबराय । लिपिकाल २
शाबान, सन् ८ जलूस मुहम्मद शाह बादशाह । इंद्रजीत सक्सेना की पोथी से
नकलकर के मिलान भी किया गया है । लिखावट सुंदर है ।

प्रारंभ

राधा श्री कृष्णाय नमः लाल सहाय
राग भैरौ

कहा गुन कहीं सोच बिचार—जे गुन परम रूप अपार
जिह की गति शिव संग सुर मुनि ऋषि न पावत पार
ब्रंभाविक जाकी धान अंतर धरत बारमबार
नौह बाको अंत पावत वे हैं अगम अपार

अंत

हम तो सत्त न छाड़ें परम गुर मायो पंथ हमारी
सूरदास हंस सरबस दीन्हो बाबूराज पितारी

(१२) पदमावत—मलिक मुहम्मद जायसी कृत—आकार ८×४^३/_४ ।
कागद मोटा देसी । स्थान स्थान पर टीमक लाया हुआ । कुल २४४ पत्र । प्रत्येक
पृष्ठ पर १६ पंक्तियाँ । लिपिकार मुहम्मद पुत्र मनका, निवासी बस्ती, परगना
खिबराबाद । लिपिकाल २ रजब, ११६७ हिजरी । लिखावट साधारण । प्रारंभ में
४४ दोहे लिखे गए हैं जिनमें से कुछ उद्धृत किए जाते हैं :

पेमकहानी

चौबालीस दोहरा पेम कहानी के सुनियो देके कान
पेमकहानी कहत हौं सुनौ सखे तुम्ह आय
पिठ दूँठन को हौं गये आये आप गँवाय
पेमकहानी बिसभरी मत कोइ सुनियो आय
बातों बातों बिस चढ़े देखत हो धिर जाय
पेम गली अति साँकरी पिठ बिन कछु न सुहाय
वन मन छोड़ जो आसके तो पी आया जाव

तत्पश्चात् कबीर का अलिफनामा नकल किया गया है। कुछ पृष्ठ बीच में सादे छोड़कर पत्रसंख्या १६ के दूसरे पृष्ठ से पदमावत प्रारंभ होता है।

प्रारंभ

रव्वे यत्सिर बिस्मिल्लाहिरहमानिरहीम बतमम बिल खैर

सँवरौ आदि एक करतारू	जिन्ह जिउ दीन्ह कीन्ह संसारू
कीन्हेस प्रथम जोत परगासू	कीन्हेस फुर परबत कैलासू
कीन्हेस अगिन पवन जल खेहा	कीन्हेस बहुतै रंग उरेहा
कीन्हेस धरती सरग पतारू	कीन्हेस बरन बरन अवतारू

अंत

यह जो मोहै कलु करब नाँवा	मैं कहा जो तोहै युह पावा
कवह की मुहमद होहि कबूलू	जौ लहि जगत तो कह कबूलू
कलमाँ कहिते तजौ परानू	मुख राता के चलो समानू
महमद मुहम्मद सरन गही डिगे नमन ते सोइ	
बिधि किरपा कौनेहु जुगुति मोइ असमान नहिहोइ	

तमत तमाम शुद

(१३) पदमावत—मलिक मुहम्मद जायसी कृत। कागद मोटा प्राचीन।
आकार ८"X५½"। कुल ४५४ पृष्ठ, प्रत्येक पृष्ठ पर १४ पंक्तियाँ। लिपि/पाठ सुंदर।

प्रारंभ

सँवरौ आदि एक करतारू। जिन जिउ दीन्ह कीन्ह संसारू।
कीनेस प्रथम जोत परगासू। कीनेस बहु परबत कैलासू।
कीनेस पवन अगिन जल खेहा। कीनेस बहुतै रंग उरेहा।
कीनेस धरती सुरग पतारू। कीनेस बरन बरन अवतारू।

अंत

कहाँ सुबा अलाउद्दीन सुलतानू। राघौ चेतन कीन्ह बन्वानू।
कहाँ सुरुष पदुमावति रानी। कोइ न रहा जग रही कहानी।
धनि सो रहे जिन्ह कीरति जासू। फूल मरै पै मरै न बासू।
केहूँ न जगत सब छाड़ा केहूँ न लीन्ह तन्ह मोल
जो यह पद कहानी हम सँवरै दुइ बोल॥

लिपिकार ने तिथि और अपना नाम भी संभवतः दिया था किंतु दुर्भाग्य से इसके बाद का पृष्ठ नहीं मिलता। लिपिकार की अंतिम पंक्तियाँ इस प्रकार हैं—

अलीगढ़ विश्व० के आज़ाद पुस्तकालय में संरक्षित कतिपय हिंदी पांडुलिपियाँ १०७

“तमत तमाम शुद नुसखा यानी पोधी पदमावत मिन तसनीफ मलिक मुहम्मद जायसी मोतवसिन परगना जायस के दर बमीने पूरव बाका अस्त ।”

(१४) पदमावत—मलिक मुहम्मद जायसी कृत । कागद पुराना । आकार ८२" × ४३" । कुल ४१८ पृष्ठ । लिखावट सुंदर । प्रत्येक पृष्ठ पर १५ पंक्तियाँ । कुछ शब्दों के अर्थ भी फारसी में दिए हुए हैं । लिपिकार सैयद अली अहमद पुत्र सैयद महमूद, कसबा भाली, परगना मनसूरपुर । लिपिकाल ६ठी बिलहिज्जा ११३५ हिजरी । पुस्तक के अंत में किसी ने लाल सियाही से एक नोट भी लगा दिया है जो इस प्रकार है—“यह किताब एक सौ अठ्ठासी साल बाद तसनीफ के लिखी गई और सन् १४७ हिजरी में तसनीफ हुई ।”

प्रारंभ

बिस्मिल्लाहिर्रहमानिर्रहीम

सँवरौं आदि एक करतारु	जँ जिव दीन्ह कीन्ह सँसारु
याद कुनम अन्वल	
कीन्हैस प्रथम जोति परगासु	कीन्हैस तहँ परबत कैलासु
इजहार	कोह
कीन्हैस अगिन पवन जल खेहा	कीन्हैस बहुतै रंग डरेहा
कीन्हैस धरती सरग पतारु	कीन्हैस बरन बरन अवतारु

अंत

मैं सुजान के अस मन कीन्हा । जँह गुरु मिले सोइ पँथ लीन्हा
हिंदुइ तुरकी पारसी बंगाली जस आह
अपनी अपनी भाखा सभै सराहै ताह
लिखा रहै सस जग जो न मिटावे कोय ।
लिखनी हारा बाँपरा धुल धुल माटी होय ॥
भला बुरा जो हम लिखा हसन करो मत लोग ।
बुरा जो होइ सँवारियो हम काँ यह संजोग ॥
संख पदम लह गिनत है उदै असित युवराज ।
मुहमद जो निज मरन है वह सुभ कौनै काज ॥

(१५) पदमावत—मलिक मुहम्मद जायसी कृत । कागद मोटा, पुराना, कहीं कहीं से दीमक खाया हुआ । आकार १३" × ७" । कुल ४३० पृ० । लिखावट सुंदर । लिपिकार ने अपना नाम नहीं दिया है । लिपिकाल केवल २१ रबव लिखा है ।

प्रारंभ

रन्वेयस्सिर बिस्मिल्लाहिर्रहमनिर्रहीम बतमम बिल खैर

बतौहीद बारीताला मी गोयद

सैंबरौं आदि एक करतारू । जिन्ह जिउ दीन कोन संसारू ।
 कीनेस प्रथम जोत परगासू । कीनेस बहु परबत कैलासू ।
 कीनेस अगिन पवन जल खेहा । कीनेस बहुतै रंग उरेहा ।
 कीनेस धरतो सरग पतारू । कीनेस बरन बरन अवतारू ।
 कहाँ अनाउहीन सुलतानूँ । कहाँ चेतन जिन कोन पयानूँ ।
 कहाँ मूरति पदुमावति रानो । को न रहै तो जग रहै कहानी ।
 धनि सो रहै जस कीरति तासू । फूल मरै पै मरै न बासू

दोहरा केई गाँठ जस बंचहा केई पैठ जस मोल

दोहरा जो यह पढ़ै कहानी हमसो रहै दुबोल

तत्परचात् पाँच पृष्ठों में ३६ राग रागिनियों का वर्णन है ।

(१६) पद्यावत—मलिक मुहम्मद जायसी कृत । कागद पुराना । स्थान स्थान
 से दीमक खाया हुआ । आकार ८×६ इंच । लिखावट साधारण । मुखपृष्ठ पर
 गदा बादशाह की मुहर है जिसपर ११५६ हिजरी लिखा हुआ है । लिपिकार ने
 अपना नाम अयबा लिपिकाल नहीं लिखा है । कुल ५६२ पृष्ठ हैं । प्रत्येक पृष्ठ
 पर ११ पंक्तियाँ हैं ।

प्रारंभ

बिस्मिल्लाहिर्रहमानिर्रहीम

सुमिरौं आदि एक करतारू, जेंहि जिउ दीन्ह.....संसारू
 कीनेस प्रथम जोति परगासू, कीनेस बहु परबत कैलासू
 कीनेस पवन अगिन जलखेहा कीनेस बहुतै रंग उरेहा

अंत

रतन सो गयो कै खोन सरीरु दिष्टि गये नैनन्ह है.....

तब लहि जीवन जोबन सार्थो, पुन सो मीच पराय हाथो

बिरिध जो सीस जुलाए व केस धुनै तेहि रीस

बूढ़े आढ़े होहि तुम्ह गए देहि दीन्ह असोस ॥

(१७) पदुमावत—मलिक मुहम्मद जायसी कृत । कागद बारीक पुराना ।

एकाध स्थान से दीमक खाया हुआ । लिखावट सुंदर, चित्ताकर्षक । आकार

अलीगढ़ विश्व० के आजाद पुस्तकालय में उरखित कतिपय हिंदी पांडुलिपियाँ १०६

६×६ इंच, कुल १२६ पन्ना। कुछ शब्दों के अर्थ भी दिए गए हैं। लिपिकार ने कहीं भी अपने नाम अथवा लिपिकाल का उल्लेख नहीं किया है—

प्रारंभ

सँबरौ आवि एक करतारु, जें जित दीन्ह कीन्ह संसारु
मखलूकात

कीन्हेस प्रसम जोति परगासुह, कीन्हेस तहँ परबत कैलासुह
अबल जाहिर कोह

कीन्हेस पवन अगिन जल खेहा, कीन्हेस बहुतै रंग उरेहा
सूरत

अंत

भँवर गए कीन्ह लै भुवा, जोबन गए चित के जुवा
तब लहि जीउ जोबन साथौ, पुनि मसीह परापन हाथौ

विरिध जो सीस.....रीस

भूधर आढ़े होहि तुम गन दहूँ गही असीस

(१८) बिहारो सतसई—रचयिता कवि बिहारीलाल। आकार ८ $\frac{3}{4}$ ×५ $\frac{3}{4}$ इंच। कागद चिकना। कुल ५६ पृष्ठ। दोहो की संख्या ७१४। प्रत्येक पृष्ठ पर १३ पंक्तियाँ। लिखावट सुंदर। लिपिकार अज्ञात। लिपिकाल सन् १२०३ हिजरी।

आरंभ

सिर गनेसायनमः

दोहामूल

मेरी भुव बाधा हरो राधा नागरि सोय
जा तन की माई परे स्याम हरित दुति होय

ध्यान स्वरूप

सीस मुकुट कटि काछनी कर मुरली उर माल
यह बानक मो मन बसो सदाँ बिहारीलाल

अंत

७१४

अपने अपने मत लगे बाढ़ मचावत सोर
जेवँ तेवँ सेबो एकै नन्द किसोर

(१९) (क) सुंदर सिंगार—कवि सुंदर कुत। आकार ८ $\frac{3}{4}$ ×५ $\frac{3}{4}$ इंच, कागद मोटा, पुराना, लिखावट सुंदर। लिपिकार भीनेलाल। लिपिकाल सन् १८ हिजरी बादशाह शाहआलम गाबी।

प्रारंभ

सुन्दर सिंगार

देखन नैन की कोरन लौ अबरान हो में मुस्कान को थानों
बोलत बोल सुकंठ हो में चलतैं पग पैर कहुँ अठसानों

अंत

यह सुंदर सिंगार की पोथी रची बिचार
जो कोउ होय कबू कहुँ लीजो सुकबि सुधार

(२०) (ख) नाममाला—आकार $८\frac{३}{४} \times ५\frac{३}{४}$ । लिपिकाल १२०७ हिबरी ।
लिपिकार जीनेलाल । लिखानट सुंदर । कुल ३७ पृष्ठ ।

प्रारंभ

अथ नाममाला लिखते

तन्ममाम पद परम गुरु कुरन कमल दल नैन
जग कारन करनारनो गोकुल जाको ऐन

अंत

दाम के नाम

माल शरक सरज कनोती यह जो नाम के दाम
जो नर कंठ रहे सो नर होइ है छब को धाम

(२१) (ग)—रसमंजरी, नंददासकृत । लिपिकार जीनेलाल, निवासी शाह-
जहानाबाद । कुल ३८ पृष्ठ । आकार $८\frac{३}{४} \times ५\frac{३}{४}$ इंच ।

प्रारंभ

अथ नंददास कृत रसमंजरी लिखते दोहरा

नमो नमो आनंद घन सुंदर नंदकुमार
रसमय रस कारन रसिक जग जानी आधार

अंत

सातें नंददास यह करो
प्रेम जतन अनदिन अनसरो

(२२) (घ)—चतुरसई, श्री राजकरन कृत, कुल ३२ पृष्ठ । लिपिकार जीनेलाल ।

अलीगढ विश्व० के आजाद पुस्तकालय में संरक्षित कतिपय हिंदी पांडुलिपियाँ १११

प्रारंभ

अथ चतुरसई लिखते

राधा हरि हरि राधिका यामे कछु भ्रम नोंह
गोरेऊ तन होत है स्याम रूप परछाँह

अंत

कान्ह धान नहोरी लव मै झकमोरि आस मिलिबै के छोरि रहे मन रिझाय केँ
मेटी भाल रोरी माज फूजन की तोरी भौह सखी सां मरोरि फिर गोरी
दुख पायकेँ ।

(२३) बिहारी सतसई—कुल ६२ पृष्ठ । लिपिकार जीनेलाल ।

प्रारंभ

रहवे यस्मिर बिस्मिज़ाहिरिहमानिर्हीम वतमम् बिल खैर
अथ सतसैया बिहारी कृत दोहरा
मेरी भव बाधा हरो राधा नागरि सोय
जा तन की झाई परे स्याम हरित दुति होय

अथ मुग्धा बरनन

देह दुलहिया की बढी जो जो जोवन जोन
त्यां त्यां लख सौतिन सबै बदन मलिन दुति होत

अत—

सुरबानी याते करी नर बानी कह दीन
लाल बिहारी कृत कथा पढ़ै सो होय प्रवीन

(२४) (च) रूपमजरी—कुल ५० पृष्ठ । लिपिकार जीनेलाल ।

प्रारंभ—

अथ रूपमंजरी लिखते

दोहरा

प्रथम है परमो प्रेम मे परम जोत जो आह
रूप अपावन रूप निधि नित कहत कब जाह

अंत—

कथनी नाहिन पाइये करनी पाइये सोय
बाती दीया ना बरै बारै दीपक होय

। २५) (छ) कविसंमग्र—कुल ५५ पृष्ठ । लिपिकार बनेलाल ।
सेनापति गंग, रसखान, सुंदर, मतिराम, लतीफ, प्रवीनराय, घासीराम, आलम
इत्यादि के कवित्त ।

प्रारंभ

सीदी बयार में आँग सँवारहूँ गोकुल की गुह की न सहेली हौं
मंड मूरन मोर रही बिन पाडल डार न देख डरी हौं ।

अंत

तू तो करत मस धान होत रैन निस तू चल पयारी मेरो तेरो सात है
नातर में ऊठि जात जाय कहीं बाहो जात तू तो इतरात ओट रात बीती जात है

(२६) (ज) रसिकप्रिया—रचयिता केशवदास । कुल १४५ पृष्ठ ।
लिपिकार बनेलाल ।

प्रारंभ

एक रदन गज बदन सदन जुष मदन कदन सुत
गोरनंद आनंद कंद जग बंद चंद जुत ।

उपर्युक्त सभी ग्रंथ एक ही जिल्द में हैं और उनका लिपिकार भी
एक ही है ।

(२७) (क) पोथी रामायण—रचयिता साहब्राम कायस्थ दिल्ली निवासी,
रचनाकाल संवत् १७८६ विक्रमी मुताबिक ११३६ हिजरी आकार
७ १/४ × ४ १/४ कागद पुराना देसी दीमक खाया हुआ । लिपिकार हरिचरनदास ।
लिपिकाल संवत् १८१४ मुताबिक १२१२ हिजरी । कुल २७८ पृष्ठ । लिखावट
साधारण ।

प्रारंभ—

श्री गनेसायनमः

परधम गुरु गनेस चित लाओ । पाछे तास राम गुन गाओ
वही राम है घट घट माही । जलथल में व्यापक सह ठाई
बा समान दूजो कोइ नाही । रची सृष्टि जिन एक पल माही

अंत

बलिहारी गुरुदेव की जिन प्रभु दिये बताय
राम के चरनन में सदा जिन साहब बलि जाय

अलीगढ़ विश्व० के आबाद पुस्तकालय में संरक्षित कतिपय हिंदी पांडुलिपियाँ ११३

(२८) (ख) बारहमासा—कवि दासकृत । कुल १२ पृष्ठ ।

प्रारंभ

आयो साढ़ सुहावनो घन गरजे चहुँ ओर
अब क्या कीजे नेम चलु बोले दादर मोर

अंत

दोहरा राजीते सर नेम चलु आकार होय सुहाय
दास कहानी आय के स्तुति कही बनाय

(२९) (ग) कथा मलिक राजा—कविदास कृत । कुल १८ पृष्ठ ।

प्रारंभ

दुहराये अग्यारत भारी । अलह रूप के दास भिखारी
जिन यह रूप सराप निहारा । माथे लाल छलो करतारा
सम में रहै समन में न्यारा । सकल रूप को सिरजनहारा

अंत

दास बसेरा कुंज में कदम वृच्छ के छाँव
बृंदावन सों बन नहो नंदगाँव सो गाँव
ससि बदले सर राधिका मन बदले घनस्याम
चिरनजीव जोरी रहो करत दास परनाम

(३०) (घ) सुदामाचरित—रचयिता हरिनारायन । कुल १ पृष्ठ ।

प्रारंभ

बिब सुदामा को कियो कवि दर दर तब आय
ताको ताकी ना रहै ऐसे कहत सुनाय

अंत

चरित सुवार्मा को लिखो दास हेत तबलाय
हरत संत चुवरंत सों बंद मंद हो जाय ।

(३१) (ङ) रुक्मिनीमंगल—हरिनारायनकृत, कुल चार पृष्ठ ।

प्रारंभ

नारद मुख सों रुक्मिनी सुनहो कथा दुराय
बादिन सों हरिदास के आस रहे चित लाय

अंत

श्री रुक्मिनमंगल कछो दास भूढ़ अज्ञान
जो याको फिरहै सुनै पाहै गति निरखान

(३२) (ब) बारहमासा मीनावंती बसावंतकुमार । कुल ११ पृष्ठ ।

प्रारंभ

मीनावंती की कथा और साँत कुँवर की बात
ताको हौं बिधि से कहौं निहुरत ताके सात

अंत

दास जपै सत संगत कों सुनबंती कों जस गावत है ।

(३३) (ज) एकादसी महातम—कवि दासकृत । कुल ४७ पृष्ठ ।

प्रारंभ

एक दिवस श्री कृत्न मुरारी
अरजुन सों कही मैन बिचारी
एहि संसार अधिक दुखदाई
माया रहत सकल जग छाई

अंत—

दास मृद अज्ञान है करत धरत पर सीस
पदत सुनत इस कथा कों दीजो मोहि असीस

(३४) (ज) पोथी भक्तमाल—कविदासकृत । कुल ४४ पृष्ठ ।

प्रारंभ

आव चरन गुरु सीस नवायो
गुरुप्रसाद तें हरिगुन गायो

अंत

सुखदायक तुम जगत के दुःखहरन जगदीस
दास तरुन कीने सके उपमा आयस सीस

(३५) (झ) एकादसी महातम—फैजी कृत फारसी गद्यानुवाद । लिपिकार हरिचरनदास । कुल ४१ पृष्ठ । प्रस्तुत अनुवाद दासकृत एकादसी महातम का ही है ।

प्रारंभ

श्री गनेसायनमः एकादसी महातम तसनीके फैजी

रोजे श्रीकृष्ण बा अर्जुन गुफ्त दे अर्जुन अगर मी ब्वाही कि दर दुनिया
व दर हर दो आलम.....

अंत

मशहूर अस्त हर कसे कि ब्रत व महातम हूँ एकादसी बकुनद वो बेगोयद
वो बेशुदद करा फल एतमीद बग हासिल गरदद ।

अलीगढ़ विश्व० के आजाद पुस्तकालय में संरक्षित कतिपय हिंदी पाहुलियियाँ ११५

(३६) (अ) एकादसी महातम—कुल ३३ पृष्ठ ।

प्रारंभ

श्री गनेसाय नमः एकादसी महातम

रूप मगध कै कथा अपारा सुनके मुक्ति लहै संसारा

अंत

महातम एकादसी संपूर्ण भयो

सुर नर मुनि चित हैं हैं कछो ।

उपर्युक्त क से लेकर अ तक सभी रचनाएँ एक ही जिल्द में हैं ।

(३६) सुखमन—कवि बाबा नानकृत । आकार ६×४½ इंच । कागद, पुराना । कुल ७३ पृष्ठ । लिखावट साधारण । लिपिकार संभवतः रामजिठ सहाय ।

प्रारंभ

श्री गुरुदेवाय नमः

सुमिर सुमिरौ सुमिर सुख पावौ कलिकलेश तिन माँह मनावौ

सुमिरौ जास बिसंबर एक नाम जपत अगनिषत अनेकै

सुमिरत वेद पुरान सुध आखर कीने राम नाम एक आखर

अंत

सुभ ने ओच नाम के सुभाई

नानक एहि को नाम सुख भिनी ।

अंत में चार पृष्ठों में बाजीद खों पिनहीं की एक अपूर्ण रचना है जिसका कागद अपेक्षाकृत नया है ।

(३८) पोथी गुनसागर—रचयिता संभवतः अहमद कवि है जैसा कि एक सोरठे से पता चलता है—रचना रची ओ आद, प्रगट करी ते बेदमुख=अहमद गुद-परसाद कलुक जोत हमहूँ कहैं । रचनाकाल जहाँगीर बादशाह का समय माना जा सकता है—ऊतर परैं अपचल सदा राज साह जहाँगीर । आकार ५½×८½ इंच । कागद पुराना, कहीं कहीं से दीमक खाया हुआ । लिखावट सुंदर । लिपिकाल ११४६ हिजरी । लिपिकार हयामसिंह । कुल ११५ पृष्ठ । प्रत्येक पृष्ठ पर १६ पंक्तियाँ ।

प्रारंभ

श्री गणेशाय नमः अथ गुनसागर लिखते

अलख अमूरत परम गुरु आदि अंत बिस्वार

जिया जन्य जल धल सकल करत जगत निस्तार ।

अंत

कवि तुम्ह लेहु सँवार जहाँ जानौ कहु खंडित
मोहै दुख जिन देहु..... ..ज्ञानी को पंडित

(३६) सतगुरु—रचयिता चरनदास । लिपिकाल १ अप्रैल, सन् १८८६ ई० ।
लिखावट सुंदर । कागद मोटा, चिकना, आकार ५½ ३½ इंच । कुल १२ पृष्ठ ।
प्रत्येक पृष्ठ पर १५ पंक्तियाँ ।

प्रारंभ

नमो नमो श्री व्यास जी सतगुरु परम दयाल
ध्यान किए आसान से लगे न जुक्त बयाल

अंत

चरनदास यों कहत हैं उपजे मन बैराग
जगत नीव ही चूकै चौथे मद में जाग ।

(४०) सभाबिलास—रचयिता कवि बसुफ । आकार ७×५½ । कागद चिकना
विलावती । लिपिकाल १२६० हिबरी । प्रारंभ में सूची इस प्रकार दी गई है :

सभाबिलास ग्रंथ पहेली का सिंगार रस सहित

दोहा मंगलाचरन, प्रथम प्रभाव छिन्नख को । बाल बरनन दोहरा । कुलैल बरनन
दोहरा, किनारी सारी बरनन, माँग बरनन इत्यादि ।

कुल १६ प्रभाव हैं । लिखावट सुंदर स्वच्छ और चित्ताकर्षक है ।

पृष्ठसंख्या ११२ । प्रत्येक पृष्ठ पर ६ पंक्तियाँ ।

प्रारंभ

रञ्जयेरिसर बिस्मिल्लाहिरहमानिरहोम बतमम् बिल्खैर
दोहरा मंगलाचरन

ठौर ठौर हूँढत फिरयो दूजा और न कोय
जो नित ही भटकत फिरै सो मेरें बस होय

अंत

संबत अठारह सौ बरिस और बीते बाईस
बसुफ कोयो ग्रंथ यह सबको देह असीस
सोम बार अगहन सुदी छट कन्हीर सुभमान
संग्रह कोयो ग्रंथ को बूझो रसिक सुजान

(४१) कलामे कबीर साहब—कागद धारीदार फुलस्केप । कुल ११७१ दोहे ।
लिखावट साधारण । २०वीं शताब्दी के शुरू की जान पड़ती है ।

अलीगढ़ विद्य-० के आबाद पुस्तकालय में संरक्षित कतिपय हिंदी पांडुलिपियाँ ११७

प्रारंभ के पृष्ठ पर लिखा है—कलामे कबीर साहब नवरा सन् १२९०
हिबरी अक्षरनवरा अस्सल नुस्खा कबीर साहब ।

प्रारंभ

ओम्

कलामे कबीर साहब

- १ मन मुर्शिद मैं पूछूं भेवा
तुमही आदि निरंजन देवा
- २ इस देही में प्रेरक कौन
प्यारे मुझे पता है जौन

अंत

भेद कहा समझाय कर राखा नहीं छिपाय
पित कफ का यह काम है उनका यही सुहाय
हमने किरपा कर कहे बचन सार के सार
कह कबीर यह तित बचन कर विचार चित धार

स्वातेमा कला मे मंजूम

अंत में लिपिकार ने कबीर के पुत्र कमाल के भी छह दोहे लिखे हैं और
उसके बाद अपनी ओर से भी कबीर की प्रशंसा में एक कविता लिखी है ।

(४१) कवित्तसंग्रह—आकार ८३×५३ इंच । रामचंद्रबी, कृष्ण जी, हनुमान
जी आदि की स्तुति में अनेक कवियों के कविच हैं जिनमें सूर, तुलसी, कबीर,
मलूक, नानक, नागर, रसखान, मुबारक आलम, चमराज, गंग, दयालदास विशेष
रूप से उल्लेखनीय हैं । तत्पश्चात् नरसिंहलीला बरनन, रासलीला बरनन,
बावनलीला, गर्जेंद्रलीला, दानलीला, गंगा जी की स्तुति, नंददासकृत दक-
मिनीमंगल और दानलीला मानलीला आदि संक्षिप्त रचनाएँ हैं ।

(४३) कवित्तसंग्रह—आकार ८३×५३ इंच । रसनायक, सुरदास
रसखान, आलम, केशवदास, लतीफ, नेही, गंग शेख, मुबारक मंडन आदि
कवियों के कविच हैं । लिखावट साधारण है ।

(४४) सतसैया—रचयिता निहारीलाल । आकार ८३×५ इंच ।
कागद चिकना, विलायती । लिखावट सुंदर चित्ताकर्षक । कुल १८२ पृष्ठ । प्रत्येक
पृष्ठ पर चार दोहे । लिपिकाल संभवतः १८७४ ई० है लिपिकार ने भूल से ८७४ ई०
लिखा है । लिपिकार मुहम्मद अली है । प्रारंभ के १६४ दोहों के अर्थ भी हिंदी
भाषा में दिए गए हैं ।

प्रारंभ

मेरी भव बाधा हरो राधा नागरि सोइ
 (मेरी भव बानी संसार की बाधा दूर करो ए राधा सुंदर सोइ)
 जातन की झाँई परै स्याम हरित दुति होइ
 (जेहके देह की परछाईं परै पाप दूर होत है सोमा होत है ।)
 कौन भौंति रहिहै बरद अब देखई मुरार
 (किस भौंति से रहे बानानापन के उद्धार करने का अब देखूँगा ए मुरार)
 बेदी मोसों आय के गीदहि गीदहि तार
 (मुकाबिल मोसों हुए हो आगे खूँगर हुए हो एक गिध को तारके)

अंत

रस सुखदायक भगत में जामे नौरस स्वाद
 करी बिहारी सतसई रामा किशुन प्रसाद

(४५) ज्ञानसर्वाव्य—श्री चरनदासकृत । आकार १०३×६३ ईंच ।
 कुल २० पृष्ठ । लिखावट सुंदर । लिपिकार राय । लिपिकाल संवत् १९१९ ।

प्रारंभ

नमो नमो सुखदेव जी प्रेम करौं अनंत
 तुम प्रसाद सुरभेद को चरनदास बरजंत

समाप्त

जोग जुगति हरिभगति कर ब्रह्मज्ञान डिढ़ कर गहों
 आत्म तत्त विचारकर अजपा मे सुन मन रहो ।

अंत में सहजुआई शिष्य चरनदास की क्रमशः “सोलह तिथि बरननी”
 और “सात बार बरनन” शीर्षक दो रचनाएँ हैं ।

(४६) दोहा परमारठ—रचयिता कवि बिहारीलाल (अपूर्ण) । कुल
 १६ पृष्ठ । प्रत्येक पृष्ठ पर ११ दोहे । आकार ८×५ ईंच । कागद पुराना, दीमक
 खाया हुआ ।

प्रारंभ

दोहरा बिरिमल्लाहिरंहुमानिर्हीम परमारठ
 मेरी भव बाधा हरो राधा नागरि सोय
 जा सन की झाँई परे स्याम हरित दुति होय ।
 या अनुरागी चित्त की गति समनै नहि कोय
 ज्यों ज्यों बूढ़े स्याम रंग त्यों त्यों उज्जल होय

अलीगढ़ विश्व० के आजाद पुस्तकालय में संरक्षित कतिपय हिंदी पांडुलिपियाँ ११६
समाप्त

परी जोर बिप्रीत रति रुपे सुरत रंधोर
करत कोलाहल किंकिनी कदो मौन मंजोर ।

(४७) कवित्तसंग्रह—आकार ६३×६ इंच । प्रारंभ के २६ पृष्ठों में भी
रोशन जमीर नेही का नलखिल वर्णन ग्रंथ है जिसके अंतिम पृष्ठ पर यह खाना
खानादार आलमगीर शाह की मुहर लगी हुई है । ग्रंथ अपूर्ण है । लिपिकार
अथवा लिपिकाल का पता नहीं चलता । प्रारंभ इस प्रकार होता है :

मंगलाचरन

अलख अमूरत निरंजन है निरंकार नाँह जानो कौन भौत लहियत है
असन बसन भौन तज कोजियत कौन साधियत पौन अंत मौन गहियत है

अंत

बैन है न दिन रैन दूहन के सुन बैन रसवन से भए नैन पलको न लाई ले
सुर सुरगहि कैसें होत हैं सबद बेधियन छिंदे कठिन को भेद नाँह पाई ले

तत्परचात् भगवतीदास, मुरारि, माधो, जगन, हरिराम, कलानिधि,
मुबारक, परसुराम, बलभद्र, शिवदास, नारायण, गोकुल, भूषण, मधुनायक, ऊषी,
अर्जुन, मतिराम हरिनायक, पुरुषोत्तम, विद्याराम, रसखान, मीरन, सुंदर,
जवाहिर राय, गोस्वामी तुलसीदास, गंग, सेनापति आदि अनेक कवियों के
कविच हैं ।

(४८) ज्ञानमाला—आकार ७×१३ इंच । कागद बारीक । लिपिकार
अजायब राय । लिपिकाल २ शाबान सन् ८ जुलूस मुहम्मदशाह बादशाह ।
लिखावट सुंदर । अपूर्ण । कुल १०२ पृष्ठ । प्रत्येक पृष्ठ पर १५ पंक्तियाँ ।

प्रारंभ

राधावल्लभ श्री गनेशायनमः सहाय

जै जै अलख रूप जो अनूपा	निरंकार तरु लेप सरूपा
अद्भुत आदि देव अविनासी	जित गति एक जोति परगासी
परबत जल थान औ संसारा	बचन एक तैं कियो पसारा

अंत

अधिक पाप तातें सिर होई	करौ भूल देसो जिन कोई
को हित अन्न बाह जो कोई	धरे छठाय जो तिह फिर सोई
नित फोरवा घर बलम न लावै	बिन संदेह दालिहर आवै

(५०) कथा राजा गोपीचंद—आकार ५३×१३ इंच । लिपिकार अक्षय ।
कुल २७ पृष्ठ । प्रत्येक पृष्ठ पर १७ पंक्तियाँ । लिलावट सुंदर । कागज पुराना ।
अवस्था संतोषजनक । लिपिकाल २४ बमादि उल् अम्बल, सन् मुलूच मुहम्मद रफी
उद्दरचात बादशाह गाजी ।

आदि

कथा राजा गोपीचंद

जो सुख राजभवन नहि जानू । तो भर धर तज कियो पयानू ।
कहा अधम मूरख बौरानो । तजौ मुलुक भाक्षिक पहिचानो ।
बहुतन भूष बिभौ तज दोने । तज बाला माला कर लीने ।
इन माया ने जग बरमाया । जिन यह तजे तिनहि सुख पाया ।

अंत

कहाँ मंगल निसिदिन मधुमाती धरै कपोल राम रस राती ।
कहाँ तुरंग पवन अधिकाई । कहीं असन कोमल सुखदाई ।
कहाँ सूर दुर्जन बिल मोरै । किए सभा देखूँ मैं औरै ।
जेतो मैं मुख सों कही, नेन निहारे नाँह ।
हम लै बर लै मैं हुते गौरव निखते बाँह ।

हिंदी भाषा का उद्भवकाल और मूल स्रोत

डा० शंभुनाथ सिंह

हिंदी भाषा के उद्भव के संबंध में अधिकतर पाश्चात्य और भारतीय भाषा-विदों ने जो मत व्यक्त किए हैं उन्हीं के आधार पर इस समय हिन्दी साहित्य का अध्ययन-अध्यापन हो रहा है। हिंदी साहित्य का इतिहास लिखनेवालों ने भी उन्हीं मतों को स्वीकार कर हिंदी साहित्य का प्रारंभ काल १००० ई० के आसपास माना है। किंतु एक आश्चर्य की बात यह है कि हिंदी साहित्य के प्रायः सभी प्रमुख इतिहासकारों ने अपभ्रंश साहित्य और उसके कवियों के संबंध में भी विचार किया है। अनेक विश्वविद्यालयों में एम० ए० के पाठ्यक्रम में अपभ्रंश का भी एक प्रश्नपत्र रखा गया है। यही नहीं, हिंदी में शोध कार्य करनेवाले अनेक व्यक्तियों को अपभ्रंश साहित्य संबंधी प्रबंधों पर पं-एच० डी० की उपाधियाँ भी मिल चुकी हैं। इससे यह सिद्ध होता है कि भले ही भाषाविदों ने हिंदी भाषा का उद्भव तथा इतिहासकारों ने हिंदी साहित्य का प्रारंभ १००० ई० के आसपास माना हो, किंतु किन्हीं कारणों से व्यावहारिक रूप में अपभ्रंश भाषा और साहित्य को भी हिंदी के अंतर्गत ही माना जाता है। किसी भी विवेकशील व्यक्ति को यह बात असंगत प्रतीत होगी। यदि अपभ्रंश भाषा और साहित्य हिंदी के अंतर्गत हैं तो हिंदी भाषा का उद्भवकाल १००० ई० के आसपास नहीं, ५०० ई० के आसपास मानना चाहिए। और यदि अपभ्रंश भाषा हिंदी से भिन्न एक पूर्ववर्ती स्वतंत्र भाषा है तो हिंदी साहित्य के इतिहास में तथा पाठ्यक्रम और शोध कार्य के विषयों में उसके साहित्य का समावेश नहीं होना चाहिए। इस विरोधाभास और असंगति को मिटाने के लिये यह आवश्यक है कि हिंदी भाषा के उद्भव तथा भारतीय आर्यभाषाओं के विकास के संबंध में भाषाविदों ने जो मत स्थिर किए हैं उनका पुनःपरीक्षण किया जाय, और गलत मालूम पड़ने पर उनके मतों का हड़ता-पूर्वक खंडन किया जाय। हमारे देश में भाषाविज्ञान का अध्ययन अध्यापन अत्यंत रुढ़ और गतानुगतिक पद्धति से हो रहा है। यहाँ पूर्ववर्ती भाषाविदों द्वारा कही हुई बात को अंधश्रद्धालु की तरह आस वाक्य मानकर बिना किसी शंका के स्वीकार कर लिया जाता है। इसका परिणाम यह हुआ है कि हिंदी के विद्वान् भी यह कहते सुने जाते हैं कि हिंदी का अर्थ केवल खड़ी बोली हिंदी है, अथवा

भोजपुरी, मगही, मैथिली, राजस्थानी आदि बोलियोंवाले भूभागों के लोगों की मातृभाषा हिंदी नहीं है। अतः यहाँ हिंदी मानी जानेवाली बोलियों के मूल स्रोत तथा इसी प्रसंग में भारतीय आर्यभाषा के विकासक्रम, कालविभाजन और नामकरण के संबंध में विचार किया जायगा।

भारतीय आर्यभाषाओं के विकास का विवेचन करते हुए भाषाविद् लोग निष्कर्ष निकालते हैं कि भारतस्थित प्राचीनतम आर्यों की वैदिक अथवा छांदस् भाषा एक ओर तो परिष्कृत और साहित्यिक होकर “संस्कृत” बन गई और दूसरी ओर लोकजीवन में स्वाभाविक रूप से विकसित होती हुई कालक्रम से पालि, प्राकृत और अपभ्रंश का रूप धारण करती हुई अंत में आधुनिक भारतीय आर्यभाषाओं के रूप में परिणत हो गई। ये लोग ५०० ईसापूर्व तक के काल को वैदिक भाषा का काल, ५०० ई० पूर्व से १ली ई० तक के काल को पालि भाषा का काल, १ली ई० से ५०० ई० तक के काल को प्राकृत का काल, ५०० ई० से १००० ई० तक के काल को अपभ्रंश भाषा का काल और १००० ई० के बाद के काल को आधुनिक भारतीय आर्यभाषाओं का काल मानते हैं। हिंदी साहित्य के इतिहासकारों ने भाषावैज्ञानिकों के इसी कालविभाजन को आधार मानकर हिंदी साहित्य का प्रारंभ १००० ई० के आसपास माना है। किंतु कुछ इतिहासकार अपभ्रंश को भी आधुनिक आर्यभाषाओं के अंतर्गत ही स्वीकार करते हैं और इसीलिये हिंदी साहित्य के इतिहास का प्रारंभ ७वीं शताब्दी से मानते हैं। यहाँ भाषावैज्ञानिकों के उपर्युक्त मत का विवेचन कर लेना उचित होगा।

सुप्रसिद्ध भाषावैज्ञानिक डा० सुनीतिकुमार चाटुर्ज्या का मत है कि ईसा से १५०० वर्ष पूर्व से लेकर ६०० वर्ष पूर्व तक भारतीय आर्यभाषा (छांदस् भाषा) की तीन विभाषाएँ विकसित हो गई थीं : १-उदीच्य, २-मध्यदेशीय और ३-प्राच्य। उदीच्य भाषा पश्चिमोत्तर भारत की लोकभाषा थी जो मूल छांदस् भाषा के अधिक निकट थी। संस्कृत का विकास इसी भाषा से हुआ और पाणिनि ने इसी उदीच्य भाषा का व्याकरण निर्मित करके उसे संस्कृत बना दिया। यही भाषा आगे चलकर समस्त भारत के शिक्षित ब्राह्मण वर्गवर्तियों की भाषा हो गई। प्राच्य लोकभाषा में परिवर्तन की गति अधिक तीव्र थी। इसने आर्येतर भाषाओं की अनेक बातों को स्वीकार कर लिया और कई वैदिक अनिसमूहों का त्याग कर दिया। इस प्रकार क्रमशः विभिन्न प्राकृतों का विकास हुआ। ६०० ई० पू० तक अर्थात् गौतम बुद्ध के प्रावुर्भाव के कुछ वर्ष पहले पूर्वी भारत में भारतीय आर्यभाषा अपनी पूर्वावस्था का त्याग कर पूर्णतः माध्यमिकावस्था में पहुँच गई थी किंतु पश्चिमोत्तर एवं पश्चिम भारत में उदीच्य और मध्यदेशीय लोकभाषाएँ अब भी अनिविचार की दृष्टि से छांदस् भाषा के अनेक निकट थीं, यद्यपि उनमें भी पश्चात् रूपकात्मक परिवर्तन हो

गया था। डा० चाटुर्व्या ने भारतीय आर्यभाषा की इस माध्यमिकावस्था को तीन कालों में विभाजित किया है : १-प्राचीन अथवा प्रारंभिक माध्यमिकावस्था (प्रारंभिक प्राकृत या पालि), २-संक्रांतिशील माध्यमिकावस्था (द्वितीयावस्था अथवा साहित्यिक प्राकृत) एवं ३-तृतीयावस्था अथवा उत्तरकालीन माध्यमिकावस्था (अपभ्रंश)। उनके अनुसार १००० ई० के आसपास भारतीय आर्यभाषा ने अपने इतिहास के आधुनिक युग में प्रवेश किया और इसी कारण इस काल में विकसित आर्य-भाषाओं को आधुनिक भारतीय आर्यभाषा कहा जाता है। डा० चाटुर्व्या द्वारा किया गया यह कालविभाजन एवं नामकरण इस प्रकार है : १-प्राचीन अथवा प्रारंभिक माध्यमिकावस्था, ६०० ई० पू० से लेकर २०० ई० तक, यह प्राकृतों की प्रारंभिक अवस्था का काल था; २-संक्रांतिशील अथवा द्वितीय माध्यमिकावस्था, १०० ई० से ५०० ई० तक, यह साहित्यिक प्राकृतों का काल था; ३-तृतीय अथवा उत्तरकालीन माध्यमिकावस्था, ५०० ई० से लेकर १००० ई० तक, यह अपभ्रंश का काल था [इंडोआर्यन एंड हिंदी, पृ० ५८-६०, १९२-१९४]।

हिंदी भाषा के संबंध में विचार करनेवाले प्रायः सभी भाषावैज्ञानिकों ने डा० चाटुर्व्या द्वारा किए गए कालविभाजन और नामकरण को यथावत् स्वीकार कर लिया है। डा० धीरेन्द्र वर्मा ने अपने “हिंदी भाषा का इतिहास” नामक ग्रंथ (पृ० १८) में मध्यकालीन भारतीय आर्यभाषा का काल ५०० ई० पू० से १००० ई० तक माना है। उन्होंने डा० चाटुर्व्या के कालविभाजन से थोड़ा अलग हटकर कालविभाजन किया है, जो ग्रियर्सन, पिरोल, हार्नले आदि पारश्चात्य भाषाविदों के मत के अनुरूप है। उनके अनुसार पहली अवस्था में पाली तथा अशोक की धर्म-लिपियों का काल (५०० ई० पू० से १ ई० पू०), द्वितीय अवस्था में साहित्यिक प्राकृत भाषाओं का काल (१ ई० से ५०० ई० तक) और तृतीयावस्था में अपभ्रंश-भाषाओं का काल (५०० ई० से १००० ई० तक) आता है। हिंदी भाषा के अन्य इतिहासकारों ने भी थोड़े बहुत परिवर्तन के साथ इसी कालविभाजन को बुहराया है। उदाहरण के लिये डा० उदयनारायण तिवारी ने अपने ग्रंथ “हिंदी भाषा का उद्गम और विकास” (पृष्ठ ६०) में मध्यकालीन भारतीय आर्यभाषा के विकासक्रम को तीन पर्वों में इस प्रकार बाँटा है : १-प्रथम पर्व २०० ई० पू० से २०० ई० तक, २-द्वितीय पर्व २०० ई० से ६०० ई० तक, तथा ३-तृतीय पर्व ६०० ई० से १००० ई० तक (अपभ्रंश काल)।

इस प्रकार प्रायः सभी भाषावैज्ञानिकों ने अपभ्रंश नामक एक स्वतंत्र भाषा की सत्ता स्वीकार की है और उसका काल प्रायः ५०० ई० से १००० ई०

तक माना है। यदि उनका यह मान्यता सही है तो अनिवार्यतः यह स्वीकार करना पड़ेगा कि हिंदी भाषा का जन्म १००० ई० के आसपास हुआ होगा। किंतु यह 'यदि' बहुत बड़ा 'यदि' है, जिसे यहाँ भाषाविदों के उपर्युक्त मतों के सामने प्रश्न-चिह्न के रूप में उपस्थित किया जा रहा है। भाषाविदों द्वारा किया गया उपर्युक्त समस्त कालविभाजन अनुमानाश्रित और फलस्वरूप मनमाना है। प्राचीन साहित्य, शिलालेख, दानपत्र, सिक्के, आदि की भाषा के आधार पर यह निश्चित रूप से तथा पूर्ण विश्वास के साथ नहीं कहा जा सकता कि उनमें प्रयुक्त भाषा किस विशेष काल के सामान्य लोगों की बोलचाल की भाषा थी। अगर यह ज्ञात भी हो जाय कि कोई भाषा किस काल के लोगों की बोलचाल की भाषा थी तो यह पता लगाना तो नितांत असंभव है कि उस भाषा का जन्म कब हुआ था। भाषाओं का जन्म प्राणियों के जन्म जैसा नहीं होता, उनका विकास होता है और उस विकास की कोई एक तिथि नहीं होती। विकास के अंतर्गत उद्भव, वृद्धि, और उत्कर्ष की अवस्थाएँ आती हैं। किसी भाषा का उद्भव एक दो दिन में नहीं, सैकड़ों वर्षों में होता है और कोई भी व्यक्ति अपने जीवनकाल में उस उद्भव की क्रिया को देख नहीं सकता। भाषाओं का उद्भव अदृश्य तथा सतत रूपपरिवर्तन की क्रिया है। किसी भाषा के उद्भव का अर्थ यह है कि कोई अन्य भाषा अपना रूप विकृत करके इस नवीन भाषा के रूप में बदल गई है। यह रूपपरिवर्तन द्वांशत्मक या गत्यात्मक ढंग से होता है। कोई बोलचाल की भाषा अन्य भाषाओं के संपर्क में आकर तथा अन्य जातियों की संस्कृति और सभ्यता से प्रभावित होकर सहज भाव से नवीन ध्वनिसमूहों, नए अर्थबोधक शब्दों, और नवीन उच्चारण पद्धतियों को ग्रहण करती तथा इस तरह अपने रूप में सतत परिवर्तन करती चलती है। यह क्रिया बहुत धीरे धीरे और अज्ञात रूप में होती रहती है। इस दृष्टि से विचार करने पर यह कहना कि हिंदी भाषा का उद्भव १००० ई० के आसपास हुआ और दूसरी ओर यह भी कहना कि हिंदी साहित्य का आदिकाल १००० ई० से प्रारंभ होता है, परस्पर विरोधी कथन हैं। किसी नई भाषा के विकसित हो जाने के कई सौ वर्षों बाद ही उसमें साहित्य का निर्माण हुआ करता है, नवीन भाषा सदा लोककंठ में ही विकसित होती है, वह किसी विशेष समाज की बोलचाल की भाषा होती है। उस समाज के शिष्ट वर्ग के लोग पूर्ववर्ती भाषा को ही तब तक साहित्य, शानविज्ञान आदि की अभिव्यक्ति के माध्यम के रूप में अपनाए रहते हैं जब तक उन्हें किसी धार्मिक, राजनीतिक, सामाजिक या सांस्कृतिक दबाव से विवश होकर अपने समाज के सामान्य लोगों की बोलचाल की भाषा को उपर्युक्त कार्यों के लिये अपनाने की अनिवार्यता नहीं हो जाती। किसी भाषा के साहित्य के उद्भवकाल के संबंध में विचार करते समय इन सभी बातों पर विचार करना आवश्यक है।

भाषा के रूपपरिवर्तन की प्रक्रिया—जैसा ऊपर कहा जा चुका है, भाषा के परिवर्तन की क्रिया ह्रस्वात्मक रूप में और बहुत धीरे धीरे होती है। नई बातियाँ और भिन्न संस्कृतियों के साथ होनेवाले संघर्ष और संपर्क के कारण तथा कालप्रवाह की गति के कारण बोलचाल की भाषा का रूप भिन्नता और मँजता हुआ तथा नवीन ध्वनियों, स्वराधातों और शब्दों को ग्रहण करता हुआ क्रमशः परिवर्तित होता जाता है। जब तक ये परिवर्तन कम मात्रा में तथा पहचानने योग्य रहते हैं तब तक तो भाषा वही बनी रहती है, किंतु जब परिवर्तन की मात्रा इतनी अधिक हो जाती है कि उस भाषा के पूर्ववर्ती रूप अथवा उसके परिनिष्ठित रूप से उसके इस नवीन परिवर्तित रूप के बीच बहुत अधिक दूरी हो जाती है, तो इस नवीन रूप को नई भाषा की संज्ञा दी जाने लगती है। इस तरह “भूत” के समान भाषा में भी मात्रात्मक परिवर्तन ही गुणात्मक परिवर्तन बन जाता है। इसका अर्थ यह है कि कोई भाषा उस समय नवीन भाषा के रूप में पहचानी जाती है जब वह अपने अधिकांश पूर्ववर्ती गुणों या विशेषताओं को छोड़ देती है और उसमें नवीन विशेषताएँ संनिविष्ट हो जाती हैं। इस तरह मात्रात्मक परिवर्तन से गुणात्मक परिवर्तन होने में बहुत अधिक समय लगता है। जब तक मात्रात्मक परिवर्तन की क्रिया चलती रहती है किसी भाषा के वैयाकरण उसके पूर्ववर्ती परिनिष्ठित रूप के गुणों (नियमों) का ही उल्लेख करते तथा उसके परिवर्तनशील रूप के गुणों का अपवाद रूप में परिगणन करते हैं। इन अपवादों की संख्या धीरे धीरे इतनी बढ़ जाती है कि वे स्वयं नियम बन जाते हैं। ये अपवाद जिस भाषा के नियम बन जाते हैं। वह पूर्ववर्ती भाषा नहीं, एक नई भाषा होती है।

परंपरागत कालविभाजन की त्रुटियाँ—यहाँ प्रश्न यह है कि पाश्चात्य तथा भारतीय भाषानैष्ठानिकों ने भारतीय आर्यभाषाओं के विकासक्रम का विश्लेषण करते हुए विभिन्न भाषाओं का जो कालनिर्धारण किया है उसमें क्या उपर्युक्त परिवर्तन प्रक्रिया की लंबी अवधि का ध्यान रखा है वैदिक काल के कालनिर्धारण के लिये उनके पास कोई ऐतिहासिक आधार नहीं है। पाणिनि का काल ५०० ई० पू० है। इसी समय गौतम बुद्ध भी हुए थे जिनके काल की लोकभाषा पालि थी अतः यह मानना पड़ेगा कि वैदिक भाषा ५०० ई० पू० के भी सैकड़ों वर्ष पूर्व अपने पूर्वरूप को छोड़कर एक ओर तो साहित्यिक लौकिक संस्कृत बन चुकी थी और दूसरी ओर उसने लोकभाषा पालि का रूप धारण कर लिया था। इस दृष्टि से वैदिक भाषा के काल का अंतिम छोर १००० ई० पू० होना चाहिए। इस मत की पुष्टि के लिये हमारे पास बहुत अधिक तर्क हैं, किंतु प्रकृत

विषय से भिन्न होने के कारण यहाँ उनके लिये अवकाश नहीं है। यहाँ इस संबंध में इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि विभिन्न भारतीय आर्यभाषाओं के काल का निर्णय पाश्चात्य भाषावैज्ञानिकों ने या तो अज्ञानवश या ज्ञान कूट-कर भारतीय संस्कृति और साहित्य को अर्वाचीन सिद्ध करने की दृष्टि से किया है और इसीलिये उन्होंने विभिन्न भाषाओं की अवधि बहुत परवर्ती काल में निर्धारित की है। खेद का विषय है कि भारतीय भाषाविदों ने भी कालनिर्णय के संबंध में उन पाश्चात्य पूर्वाग्रही भाषाविदों का ही अध्यानुसरण किया है। प्रियर्सन जैसे भाषा-विद् ने ब्रिटिश साम्राज्यवाद की औपनिवेशिक नीति के अनुरूप भारत को सैकड़ों भाषाओं का देश सिद्ध करने का अथक प्रयत्न किया। उन्होंने भारतीय आर्य-भाषाओं को अंतरंग और बहिरंग वर्गों में बाँटकर विभिन्न प्रांतों के भाषा-भाषियों को एक दूसरे से दूर रखने का उद्योग किया और प्राचीन भारतीय आर्यभाषाओं का कालविभाजन इस तरह किया, मानो भारत में कोई अविच्छिन्न भाषाप्रवाह था ही नहीं। सभी भाषावैज्ञानिकों ने बराबर यही दिखाने का प्रयत्न किया है कि आधुनिक भारतीय आर्यभाषाएँ प्राचीनतम वैदिक भाषा से कितनी दूर होती जा रही हैं। किसी ने यह नहीं दिखाया कि वे आधुनिक भाषाएँ वैदिक भाषा तथा अन्य प्राचीन भाषाओं से कितनी निकट हैं। भाषाविज्ञान के आधार पर तथा व्याकरण के नियमों में भिन्नता देखकर यदि दो भाषाओं को भिन्न भिन्न कह दिया जाय तो वह मानना होगा कि भारत ऐसी हजारों भाषाओं का विशाल जंगल है जिनमें परस्पर बहुत दूरी है। ऐसे देश के लोग कभी भी मिलकर नहीं रह सकते क्योंकि भाषा की दूरी बहुत बड़ी दूरी होती है। इसी तरह उपर्युक्त नियम के अनुसार यह भी स्वीकार करना पड़ेगा कि भाषा के समान ही भारतीय संस्कृति का कोई अविच्छिन्न प्रवाह नहीं रहा है क्योंकि यहाँ विभिन्न परस्पर विरोधी जातियों और संस्कृतियों का असामंजस्यपूर्ण संघर्ष और संपर्क होता रहा है। किंतु यह मान्यता ऐतिहासिक दृष्टि से कितनी गलत और राष्ट्रीय दृष्टि से कितनी घातक है, यह बताने की आवश्यकता नहीं। वस्तुतः देश में एकता के तत्त्वों को प्रत्येक क्षेत्र में ढूँढ़ना आज की सबसे बड़ी राष्ट्रीय आवश्यकता है।

अतः आवश्यकता इस बात की है कि भारतीय आर्यभाषाओं के इतिहास-क्रम - संबंधी कालविभाजन के लिये नए सिरे से प्रयत्न किया जाय। इस दृष्टि से सर्वप्रथम यह बात ध्यान देने की है कि वेबर, हार्नले, प्रियर्सन आदि कुछ भाषा-विदों ने भारतीय आर्यभाषा के इतिहास को जिस विकृत रूप में उपस्थित किया और उससे जो भ्रम उत्पन्न हुआ उसका निराकरण किया जाय और उन भाषाओं तथा उनके साहित्य के इतिहास पर नए सिरे से तथा भारतीय दृष्टि से

विचार किया जाय। उक्त विद्वान् वैदिक भाषा का काल बहुत पीछे हटाकर उने यूनानी और लातीनी भाषा का समकालन सिद्ध करना चाहते हैं और इसीलिये संस्कृत को वे परवर्ती काल की कृत्रिम भाषा मानते हैं जो उनके अनुसार कभी भी बोलचाल की भाषा नहीं थी। संतोष की बात है कि रामकृष्ण भंडारकर, पी० डी० गुणे, विंटरनिस्स, पिटर्सन और सुनीतिकुमार चाटुर्ज्या जैसे विद्वानों ने उनके मतों का खंडन करके संस्कृत को वैदिक भाषा का ही परवर्ती रूप माना है। विंटरनिस्स, गुणे आदि विद्वानों का कथन है कि परवर्ती संहिताओं, ब्राह्मण-ग्रंथों और आरण्यकों की भाषा लौकिक संस्कृत का प्राचीन रूप है और पाणिनि (५०० ई० पू०) ने उसी भाषा के नियमों का निरूपण किया था। यह भाषा पश्चिमोत्तर भारत के तत्कालीन आर्यों की साहित्यिक भाषा थी जिसे समस्त आर्य-भारत में समझा जाता था। गुणे का कथन है कि उस काल में विभिन्न प्रदेशों की जनभाषाएँ भारत के मूल निवासियों से सपर्क के कारण साहित्यिक भाषा (लौकिक संस्कृत) से कुछ भिन्न हो गई थी। गौतम बुद्ध ने ईसा पूर्व पाँचवीं शताब्दी में इन्हीं जनभाषाओं के एक रूप पालि में उपदेश दिए। इस तरह परवर्ती वैदिक भाषा अर्थात् संस्कृत भाषा के साथ साथ उसकी भगिनी जनबोलियाँ भी प्रचलित थीं। गुणे ने गजकुभ जातक के एक अंश का उदाहरण देकर यह सिद्ध किया है कि पालि भाषा की ध्वनि संबंधी कुछ बातें संस्कृत से भिन्न हैं किंतु दोनों के शब्दरूपों और वाक्यसंघटना में असाधारण साम्य है।

गुणे के कथन के साक्ष्य पर यह विश्वासपूर्वक कहा जा सकता है कि पालि भाषा जो प्राचीनतम प्राकृत का एक रूप थी, गौतम बुद्ध के समय से सैकड़ों वर्ष पूर्व से ही वर्तमान रही होगी। तभी तो वह गौतम बुद्ध, अशोक और मिलिंद (मीनाडर) के समय में, अर्थात् ५०० ई० पू० तक, साहित्य और धर्म की भाषा के रूप में व्यवहृत होती रही। कोई भाषा जब पूर्णतः विकसित हो जाती है तभी उसमें साहित्य रचा जाता है और जब वह भाषा छोककठ में विकसित होती हुई नवीन भाषा का रूप धारण कर लेती है तब भी धार्मिक और साहित्यिक परंपरा के निर्वाह के लिये उस पूर्ववर्ती भाषा में रचना होती रहती है। अतः यह मानना पड़ेगा कि भारतीय आर्यभाषा की प्रारंभिक अवस्था ५०० ई० पू० तक या उसके भी बाद तक बना रही किंतु उसकी माध्यमिकावस्था का प्रारंभ १००० ई० पू० के आसपास हो गया था और वह माध्यमिकावस्था १००० ई० के आसपास तक बनी रही। माध्यमिकावस्था की प्रथम आर्यभाषा पालि (प्रादेशिक लोकभाषाएँ) ही परिवर्तित होकर विभिन्न प्राकृत भाषाओं में परिणत हो गई। यह परिवर्तन निश्चय ही बहुत लंबे समय में हुआ होगा, अर्थात् जिस समय पालि साहित्य अपने उदकर्ष पर था उसी समय प्राकृतों का विकास शुरू हो गया

या। जैसा पहले कहा जा चुका है, विकास के अतंगत उद्भव और वृद्धि ये दोनों अवस्थाएँ आती हैं। जिस समय एक भाषा वृद्धि की अवस्था में रहती है, उस समय ईहात्मक भौतिकवाद के अनुसार उस भाषा के भीतर से ही एक अन्य भाषा जन्म लेने लगती है। इस प्रकार दो या तीन भाषाएँ एक ही साथ उसी प्रकार चलती रहती हैं जिस प्रकार माता, पुत्री और दौहित्री तीनों एक साथ एक काल में ही जीवित रह सकती हैं।

भारतीय आर्यभाषाओं का कालविभाजन—इस दृष्टि से विचार करने पर भारतीय आर्यभाषाओं के इतिहास का कालविभाजन पूर्ववर्ती भाषा-वैज्ञानिकों के साक्ष्य के आधार पर ही निम्नलिखित रूप में किया जा सकता है :

१—प्रारम्भिक भारतीय आर्यभाषा की पूर्वावस्था (छादस् भाषा) का काल—अज्ञात काल से ५०० ई० पू० तक।

२—प्रारम्भिक भारतीय आर्यभाषा की उत्तरावस्था के साहित्यिक रूप—संस्कृत का काल—१००० ई० पू० से अब तक।

३—माध्यमिक भारतीय आर्यभाषा की पूर्वावस्था (पालि भाषा) का काल—१००० ई० पू० से १ ई० सन् तक प्रारम्भ तक।

४—माध्यमिक भारतीय आर्यभाषा की उत्तरावस्था (प्राकृत भाषाओं का काल)—५०० ई० पू० से १००० ई० तक।

५—आधुनिक भारतीय आर्यभाषाओं (प्राचीन भाषाओं) की पूर्वावस्था (सन्तानि) का काल—४०० ई० से १००० ई० तक।

६—आधुनिक भारतीय आर्यभाषाओं की उत्तरावस्था—१०० ई० से अब तक।

इस कालविभाजन में निम्नलिखित बातों का ध्यान रखा गया है

१—भाषाओं का कालविभाजन भौगोलिक सीमाविभाजन की तरह नहीं होता। भौगोलिक सीमा के एक ओर एक देश तथा दूसरी ओर दूसरा देश होता है, किन्तु भाषाओं की कालसीमाएँ एक दूसरे के कुछ भागों को आवृत्त करती हैं क्योंकि भाषाएँ एक दूसरे की पूर्वजा या वंशजा होकर भी समकालवर्तिनी होती हैं। उदाहरणार्थ संस्कृत भाषा माध्यमिक भारतीय आर्यभाषाओं की पूर्वजा होकर भी अपनी प्रजाओं के साथ साथ वर्तमान रही है और है। वह आज भी जीवित भाषा है।

२—वैदिक कालीन आर्यभाषा से लेकर आधुनिक कालीन आर्यभाषाओं के बीच परस्पर इतना घनिष्ठ संबंध है कि एक भाषा को जाननेवाले थोड़े ही

परिभ्रम से अन्य भाषाओं को समझ सकती है। यदि आधुनिक व्यक्ति को संस्कृत भाषा का ज्ञान है तो उसे वैदिक भाषा को समझने में भी अधिक कठिनाई नहीं हो सकती, यद्यपि वह आधुनिक भाषाओं से बहुत दूर पड़ चुकी है। इसका कारण यह है कि ये सभी भाषाएँ परंपरा के एक ही सूत्र में दृढ़तापूर्वक आवद्ध हैं।

३—किसी भाषा के जीवनकाल का प्रारंभ तभी से मानना चाहिए जब पूर्ववर्ती भाषा में इस नई भाषा के विकास के अंकुर स्पष्ट दिखाई पड़ने लगें। इस तरह यह नवीन भाषा धीरे धीरे विकसित होकर प्रौढ़ता एवं वृद्धता की अवस्था प्राप्त करती और अंत में ह्रासशील होकर समाप्त हो जाती है। पहले वह लोककंठ में समाप्त होती है और बाद में साहित्यक्षेत्र में। अतः किसी भाषा का जीवनकाल उसके उद्भव से लेकर उसकी समाप्ति तक की अवधि को मानना चाहिए।

इस कालविभाजन के ऐतिहासिक आधार पर भी विचार कर लेना समीचीन होगा। प्राचीनतम भारतीय आर्यभाषा भारोपीय आर्यभाषा परिवार की भारत ईरानी शाखा की एक उपशाखा थी, इसे प्रायः सब स्वीकार करते हैं। किंतु वह भाषा जिन आर्यों की भाषा थी वे किम काल में थे, भारत के मूल निवासी थे या बाहर से भारत में आए थे, यदि बाहर से आए तो कितनी बार में, कब कब और किन किन रास्तों से होकर आए, इन सब प्रश्नों को लेकर प्राच्य-विज्ञानियों, भाषावेत्तानिकों और इतिहासकारों में परम्पर बहुत अधिक मतभेद है। कोई आर्यों को भारत का मूल निवासी बताता है तो दूसरा मध्य एशिया, काकेशस प्रदेश और उत्तरी ध्रुवप्रदेश का मूल निवासी सिद्ध करता है। एक विद्वान् भारत में आर्यों का आगमनकाल १५००० वर्ष ई० पू० मानता है तो दूसरा १००० ई० पू०। पाश्चात्य प्राच्यविज्ञानियों ने प्रायः उनके आगमन की तिथि बहुत बाद में मानी है। पर वे भी एकमत नहीं हैं। कोई उस आगमनकाल को २००० ई० पू० मानता है तो दूसरा १५०० ई० पू०। इस संबंध में डाक्टर सुनीतिकुमार चाटुर्ज्या जैसे प्रख्यात भारतीय विद्वान् ने भी पाश्चात्य विद्वानों का अनुकरण करते हुए जो मत व्यक्त किया है वह आश्चर्यजनक ही नहीं, भारतीय संस्कृति के प्रेमियों को ठेस पहुँचानेवाला है। उनका मत नीचे उद्धृत किया जा रहा है :

हम ठीक ठीक नहीं बता सकते कि आर्य भारत में कब आए। इस संबंध में विभिन्न अनुमानित कालों का विद्वानों ने उल्लेख किया है। अधिक लोकप्रिय मत यह है कि आर्यों का आगमनकाल २००० ई० पू० था। इन पंक्तियों के लेखक का विश्वास है कि भारत में आर्यों के आगमन का काल किसी भी तरह १५०० ई० पू० से पहले नहीं सिद्ध किया जा सकता, बल्कि वह उससे कुछ शताब्दी बाद ही हो सकता है। आर्य जाति जो एक अर्ध चरवाहा जाति थी, अपने

मूल स्थान से जो अभी एक समस्या बना हुआ है, भारत में आई। वह मूल-स्थान रूस स्थित युरेशिया के मैदान में कहीं या जहाँ से वे संभवतः काकेशस पर्वत, उचरी मैसोपोटामिया और ईरान के रास्ते से होकर भारत में आए। वे कुछ शताब्दियों तक उत्तरी मैसोपोटामिया और ईरान में रहने के बाद भारत में आए थे। ऐसा प्रतीत होता है कि इन प्रदेशों में रहकर उन्होंने असिरियन, बेबीलोनियन तथा अन्य अन्य जातियों की संस्कृति का बहुत कुछ अंश ग्रहण कर लिया और यह भी संभव है कि कुछ स्थानीय जातीय तत्वों के संमिश्रण के कारण आर्यजाति में बहुत कुछ परिवर्तन घटित हुआ। जब ये भारत में आए उस समय यह देश पहले से ही आबाद था।”

(इंडो-आर्यन ऐड हिंदी, पृष्ठ—१५६)

डा० चाटुर्ज्या आर्यों को एक अर्धसभ्य जाति मानते हैं। वेदों, विशेषकर ऋग्वेद का अनुशीलन करनेवाला कोई भी विचारवान् व्यक्ति डा० चाटुर्ज्या से सहमत नहीं हो सकता। वैदिक मंत्रों में जिस सभ्यता की अभिव्यक्ति हुई है वह किसी अर्धसभ्य जाति की नहीं, अत्यधिक उन्नत और विचारशील जाति की सभ्यता थी। ऋग्वेद के मंत्रों की भाषा तथा परवर्ती संहिताओं, विशेषकर अथर्ववेद की भाषा में छंदविधान और शैली में पर्याप्त अंतर हो गया है। कुछ विद्वानों का मत है कि ऋग्वैदिक मंत्रों और अथर्ववेद के मंत्रों के निर्माणकाल में हजारों वर्ष का अंतर है। अथर्ववेद की भाषा ब्राह्मण ग्रंथों और आरण्यको की भाषा के बहुत निकट है। वेदांगों, पद्धतियों और उपनिषदों की भाषा उपर्युक्त परवर्ती वैदिक साहित्य से पर्याप्त दूर है। फिर भी उनकी भाषा में तथा पाणिनीय संस्कृत में जो बुरी है उसके आधार पर कहा जा सकता है कि पाणिनि तथा रामायण महाभारत के काल के कम से कम ५०० वर्ष पूर्व उन वेदांगों की रचना हो चुकी थी। वेदांगों और पद्धतियों से भी कम से कम ५०० वर्ष पूर्व अथर्ववेद तथा ब्राह्मणों आरण्यको की रचना हुई होगी। अथर्ववेद और ब्राह्मण आरण्यक तथा ऋग्वेद के परवर्ती मंत्रों की भाषा में ५०० वर्षों का अंतर रहा होगा। ऋग्वेद के प्राचीनतम मंत्र उसके परवर्ती मंत्रों से यदि ५०० वर्ष पहले के माने जायें तो इस तरह उनका रचनाकाल पाणिनि (५०० ई० पू०) से २००० वर्ष पहले अर्थात् २५०० ई० पू० के आसपास मानना होगा। किंतु यह कालनिर्णय केवल भाषा के आधार पर किया गया है। वैदिक संस्कृति के तुलनात्मक अध्ययन के आधार पर ऋग्वेद का रचनाकाल और भी पहले स्थिर किया जा सकता है, जैसा पिटरसन, विंटरनिस्स आदि ने किया है। विंटरनिस्स ने बहुत ही सुदृढ़ प्रमाणां के आधार पर मेसबुर्गर और उनके अंब मतानुयायियों का खंडन करते हुए तथा याकोबी और तिलक के ऋषोतिष पर आधारित मतों की विवेचना करते हुए

भाषावैज्ञानिक, समाजशास्त्रीय और ऐतिहासिक आधार पर यह सिद्ध किया है कि “वैदिक वाङ्मय के किसी भी अंग को हम ५०० ई० पू० से इधर किसी भी हालत में नहीं ला सकते, और सुविधा के लिये यदि १२०० या १५०० ई० पू० को हम वैदिक वाङ्मय का आरंभविन्दु मान तो यह उचित न होगा, क्योंकि वैदिक साहित्य की वह विपुलता केवल ७०० वर्षों की छोटी अवधि में नहीं प्राप्त हो सकती थी। अतः इस महान् साहित्यिक युग का श्रीगणेश २५००-२००० ई० पू० में हुआ और अंत ७५०-५०० ई० पू० में। ऐसा मानने से हम दोनों प्रकार की अतियो से बच जाते हैं इससे न तो वेद इतने प्राचीन हो जाते हैं कि उनमें पौरुषेयता का अश निपट दुर्लभ हो जाय और न इतने अर्वाचीन ही कि उनकी साहित्यिक समिति निपट आधुनिक या अवैदिक प्रतीत होने लगे।”

विटरनित्स . प्राचीन भारतीय साहित्य, पृष्ठ २३७

विटरनित्स के इस विद्वत्तापूर्ण विवेचन और निष्पन्न निष्कर्ष का आधार लेकर डा० सुनीतिकुमार चाटुर्ज्या के उपर्युक्त कालविभाजन को आसानी से एक दम काल्पनिक और अनुत्तरदायित्वपूर्ण सिद्ध किया जा सकता है क्योंकि उन्होंने अपनी मान्यताओं के लिये तर्क नहीं दिए हैं। एक बार वैदिक भाषा का प्रारंभ १५०० ई० पू० मान लेने पर व बड़ी आसानी से वैदिककाल की अवधि १००० वर्ष निर्धारित कर देते हैं और फिर गातम बुद्ध के समय के बाद से ५-४ सौ वर्षों की अवधि को क्रमशः माध्यमिक भारतीय आर्यभाषाओं की तीना अवस्थाओं—पालि, प्राकृत और अपभ्रंश—का काल निर्धारित करते जाते हैं। यह सब उन्होंने उसी सरलता से किया है जैसे बनियाँ गल्ला तोलता है। एक अनुभवही भाषा वैज्ञानिक होत हुए भी उन्होंने भाषाओं की विकासप्रकृति और उस विकासक्रिया के लंबे कालों की ओर बिल्कुल ध्यान नहीं दिया है। ऊपर भारतीय आर्यभाषाओं के विकासक्रम और इतिहास का जो कालविभाजन किया गया है उससे डा० चाटुर्ज्या तथा उनके पदचिह्नों पर चलनेवाले अन्य भाषाविदों द्वारा किए गए कालविभाजन की त्रुटिया का निराकरण हो जाएगा।

यद्यपि ऐतिहासिक अथवा पुरातात्विक प्रमाणों के अभाव में निश्चित रूप से यह नहीं कहा जा सकता कि आर्य भारत में बाहर से हो आए, और आए भी तो कब आए, तथापि भाषागत प्रमाणों के आधार पर इतना विश्वास के साथ कहा जा सकता है कि ऋग्वेद के प्राचीनतम मंत्रों की भाषा ईसा से २५०० वर्ष पूर्व विकसित हो चुकी थी। उसका उद्भव किस मूल स्रोत से और किन साल में हुआ था, यह बताने का अभी कोई उपाय नहीं है। विटरनित्स तथा अन्य सभी

प्राच्यविद्याविदों ने गौतम बुद्ध के समय तक वैदिक भाषा का काल माना है जो इस अर्थ में ठीक प्रतीत होता है कि पाणिनि और यास्क के समय तक वैदिक भाषा संस्कृत भाषा तथा पालि भाषा को अन्त देकर हासशील हो गई थी। जैन तथा बौद्ध धर्मादोलनों के कारण वह अव्यवहृत होकर समाप्त हो गई। संस्कृत और पालि ५०० ई० पू० के आस पास इतनी विकसित भाषाएँ थीं कि उनका उद्भवकाल उस समय से ५०० वर्ष पूर्व अर्थात् १००० ई० पू० के आस पास मानना आवश्यक है। जैन और बौद्धधर्म उपनिषदों के ज्ञानकांड और षड्दर्शनों में से साख्यदर्शन से प्रभावित हैं जिससे यह सिद्ध होता है कि प्राचीन संस्कृत भाषा में लिखित उपनिषद् और षड्दर्शन ५०० ई० पू० के बहुत पहले निर्मित हो चुके थे। संस्कृत के विकसनशील महाकाव्यों, रामायण और महाभारत के रचनाविकास का प्रारंभ भी इसी काल में हो गया था। अतः संस्कृत भाषा का उद्भव १००० ई० पू० के आस पास प्रारंभ हुआ होगा। यह भाषा आज भी एक जीवित भाषा है क्योंकि लाखों व्यक्तियों द्वारा धर्म और संस्कृति की भाषा के रूप में व्यवहृत होती है और आज भी इसमें साहित्य की रचना होती जा रही है। संस्कृत भाषा की अनेक पत्रपत्रिकाएँ भी प्रकाशित हो रही हैं जो इस भाषा की जीवितावस्था को प्रमाणित करती हैं।

पालि भाषा का उद्भव और विकास ईसवी सन् के पहले ही पूर्ण रूप से हो चुका था। इसका प्रमाण समस्त बौद्ध पालि साहित्य है। कुषाण काल तक बौद्ध धर्म अपने विकास के चरम शिखर पर था और उसके बाद भारत में उसका उत्तरोत्तर ह्रास होता गया, यहाँ तक कि ६ठी ७वीं शताब्दी में वह भारत का प्रमुख धर्म नहीं रह गया। परवर्ती बौद्ध विद्वान् संस्कृत भाषा में ग्रंथों की रचना करने लगे। कनिष्क के समकालीन कवि अश्वघोष ने संस्कृत भाषा में ग्रंथरचना की है। उसके बाद से ही महायानी बौद्धों ने संस्कृत भाषा में ग्रंथ लिखना प्रारंभ कर दिया। इससे हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि ई० सन् के प्रारंभ तक पालि भाषा पर्याप्त हासशील होकर केवल धर्मग्रंथों की भाषा हो गई थी। इसका अर्थ यह होता है कि माध्यमिक भारतीय आर्यभाषा की दूसरी अवस्थावाली प्राकृतों का उद्भवक्रम ईसा से काफी पहले, अनुमानतः ५०० ई० पू० के आस पास, प्रारंभ हो गया था। इस दृष्टि से भाषाविदों का यह कथन कि इन प्राकृतों का प्रारंभ पहली ईसवी के आस पास हुआ, समीचीन नहीं है। जैनधर्म के प्राचीनतम ग्रंथ प्राकृत भाषा में हैं जो ई० सन् के प्रारंभ के आस पास लिखे जाने लगे थे। विमल सूरि का “पउम-चरिय” ३री शताब्दी में लिखा हुआ महाकाव्य है। प्राकृत का प्रसिद्ध ग्रंथ ‘गाथासप्तशती’ (गाथा सत्सई) भी इसी काल की रचना है। ई० के ५वीं शताब्दी तक प्राकृत भाषा बोलचाल की भाषा बनी रही, किंतु

उसके बाद भी जैनधर्मावलम्बी कवियों तथा अन्य कवियों द्वारा उस भाषा में प्रभूत मात्रा में साहित्यरचना होती रही जिससे प्रमाणित होता है कि दसवीं शताब्दी तक प्राप्त भाषा का समझने और बोलनेवाला की कमी नहीं थी। संस्कृत नाटकों में बराबर प्रकृता का प्रयोग होता रहा और य नाटक जनता के बीच अभिनात भी होते थे इससे यह स्वतः सिद्ध है कि प्राकृत भाषा बहुत बाद तक जीवित भाषा बनी रही। इसी कारण हमने प्राप्त भाषा का काल ५०० ई० पू० से १००० ई० तक माना है।

भाषावैज्ञानिका ने ५०० ई० से १००० ई० तक के काल को अपभ्रंश भाषा का काल तथा १००० ई० के बाद के काल को आधुनिक भाषाओं का काल माना है हमारे विचार से यह कालविभाजन अवैज्ञानिक और निराधार है। वस्तुतः अपभ्रंश भाषा कोई स्वतंत्र भाषा नहीं है वह उस सर्वाति काल की भाषा है जिनमें प्राकृत भाषाएँ अपना स्वरूप खोकर आधुनिक भाषाओं के रूप में परिणत हो रही हैं। आर्याकाश कवियों और व्याकरण ने प्राप्त के प्रसंग में तत्कालीन वाचचाल की भाषा को अपभ्रंश अथवा देशी भाषा का नाम दिया है। किंतु इस अपभ्रंश या देशी भाषा में ७वीं शताब्दी से १०वीं शताब्दी तक जो ग्रंथ लिखे गए हैं उनका भाषा तीन प्रकार की १—उह भाषा जो प्राकृत के वन निकट है २—उह भाषा जो कह आधुनिक भारतीय आर्यभाषाओं विशेषकर हिंदी की विभिन्न परावर्तों के बहुत निकट है ३—उह भाषा जिसका रिगति इन दोनों के बीच की है प्रयत्न जो प्राकृत से भी उतनी ही निकट है जितना आधुनिक भाषाओं से। पहले कहा जा चुका है कि हिंदी भाषा और साहित्य के इतिहास के रचय में विचार करनेवालों के एक वर्ग ने अपभ्रंश का प्राप्त ५०० बाद प्रचलित होनेवाली एक स्वतंत्र भाषा माना है और उसका काल ५०० ई० से १००० ई० तक निश्चित किया है। दूसरा वर्ग अपभ्रंश को आधुनिक भाषाओं के ही अंतर्गत मानता है और इस तरह आधुनिक भाषाओं का काल ६ठी ७वीं या ८वीं शताब्दी से प्रारंभ करके अब तक के काल को मानता है। यदि पहले वर्ग का मत सही है तो विचारणीय प्रश्न यह है कि १००० ई० से १४०० ई० तक तथाकथित अपभ्रंश भाषा में इतने अधिक ग्रंथ क्यों लिखे गए जबकि उसका काल १००० ई० तक ही समाप्त हो गया था साथ ही हिंदी भाषा में १००० ई० से ११०० ई० तक के लिखे गए ग्रंथ क्यों नहीं मिलते जबकि उस भाषा का प्रारंभ १००० ई० के आस पास हो गया था। सच बात यह है कि उक्त भाषाविदों की यह धारणा ही श्रमपूर्ण है कि किसी भाषा या साहित्य का प्रारंभ किसी एक तिथि के आस पास होता है। पहले कहा जा चुका है कि किसी भाषा का विकसित और स्वतंत्र रूप प्राप्त करने के सैकड़ों वर्ष

पूर्व ही उसके उद्भव की किया प्रारंभ हो जाती है। यदि हिंदी भाषा या अन्य भारतीय आर्यभाषाओं का विकसित रूप हमें १२वीं १३वीं और १४वीं शताब्दी में मिलता है तो निश्चय हो उसके उद्भव का प्रारंभ ६ठीं ७ वीं शताब्दी में हो गया होगा।

किंतु हिंदी के मातृ भाषाविद् तो जैसे तुले वैठे हैं कि हिंदी को अधिकाधिक परवर्ती काल की भाषा सिद्ध किया जाय। डा० धीरेन्द्र वर्मा ने इस संबंध में लिखा है :

“इनकी (वर्तमान आर्यभाषाओं की) उत्पत्ति प्राकृत भाषाओं से नहीं हुई थी बल्कि अपभ्रंशों से हुई थी। शौरसेनी अपभ्रंश से हिंदी, राजस्थानी, पंजाबी गुजराती और पहाड़ी भाषाओं का संबंध है। इनमें से गुजराती और राजस्थानी का संपर्क शौरसेनी के नागर अपभ्रंश के रूप से अधिक है। निहारी, बँगला, आसामी और उड़िया का संबंध मागध अपभ्रंश से है। पूर्वी हिंदी का आर्य-मागधी अपभ्रंश से तथा मराठी का महाराष्ट्री अपभ्रंश से संबंध है। वर्तमान पश्चिमोत्तरी भाषाओं का समूह शेष रह गया। भारत के इस विभाग के लिये प्राकृत का कोई साहित्यिक रूप नहीं मिलता। सिंधी के लिये बैयाकरशो को म्रच्छाक्ष अपभ्रंश का सहारा अवश्य है। लहँदा के लिये एक केकय अपभ्रंश की कल्पना की जा सकती है। पंजाबी का संबंध भी केकय अपभ्रंश से होना चाहिए किंतु बाद को इसपर शौरसेनी अपभ्रंश का प्रभाव बहुत पड़ा है। पहाड़ी भाषाओं के लिये स्वयं अपभ्रंश की कल्पना की गई है किंतु बाद को ये राजस्थानी से बहुत प्रभावित हो गई थी। वर्तमान भारतीय आर्यभाषाओं का साहित्य में प्रयोग होना कम से कम १३वीं शताब्दी ई० के आदि से अवश्य प्रारंभ हो गया था और अपभ्रंशों का व्यवहार ११वीं शताब्दी तक साहित्य में होता रहा।”

हिंदी भाषा का इतिहास, पृ० २०-२२

ठीक इसी तरह डा० उदयनारायण तिवारी ने भी अपभ्रंश को एक स्वतंत्र भाषा मानकर आधुनिक आर्यभाषाओं का प्रारंभकाल बहुत बाद में निर्धारित किया है। उन्होंने लिखा है :

“इस प्रकार १५वीं शती तक भारतीय आर्यभाषा आधुनिक काल में पदार्पण कर चुकी थी और आचार्य हेमचंद्र के पश्चात् १३वीं शती के प्रारंभ से आ० भा० आ० भाषाओं के अभ्युदय के समय १६वीं शती के पूर्व तक का काल संक्रांतिकाल था जिसमें भारतीय आर्यभाषा धीरे धीरे अपभ्रंश की स्थिति को छोड़कर आधुनिक काल की विशेषताओं से युक्त होती जा रही थी।”

हिंदी भाषा का उद्गम और विकास, पृ० १४१

इन दोनों उद्धरणों में यह मत उपस्थित किया गया है कि भारतीय आर्य-भाषा का आधुनिक रूप १३वीं से १५वीं शताब्दी के बीच निर्मित हुआ क्योंकि उनका साहित्य इसी काल से मिलने लगता है; किंतु बोलचाल की भाषा के रूप में उनका अस्तित्व कुछ पहले से रहा होगा। इस तरह उन्होंने कृपा करके हिंदी तथा अन्य आधुनिक आ० भा० भाषाओं का आरंभकाल १००० ई० के आस पास मान लिया है। यदि कुछ ध्यान से विचार किया जाय तो दोनों विद्वानों के मत निःसार और निराधार प्रतीत होंगे। डा० धीरेन्द्र वर्मा विभिन्न आधुनिक आर्य-भाषाओं के लिये भिन्न भिन्न अपभ्रंशों की कल्पना करते हैं जबकि तत्संबंधी प्राप्त साहित्य में हम केवल एक ही प्रकार के अपभ्रंश का अस्तित्व पाते हैं जो प्राकृतापभ्रंश अर्थात् शौरसेनी प्राकृत का ही परवर्ती रूप है। यद्यपि विद्वानों ने नागर अपभ्रंश, उपनागर अपभ्रंश, ग्राम्यापभ्रंश, ब्राह्म अपभ्रंश तथा १७वीं शताब्दी के वैद्याकरण हेमचंद्र ने २७ प्रकार के अपभ्रंशों की चर्चा की है किंतु अपभ्रंश नाम से पुकारी जानेवाली भाषा का भाषाशास्त्रीय दृष्टि से केवल एक ही रूप दिखालाई पड़ता है। यह आश्चर्य की बात है कि डा० धीरेन्द्र वर्मा ने बिना किसी आधार के अनेक अपभ्रंशों की कल्पना कर दी है। उन्हें ऐसी कल्पना इस कारण करनी पड़ी कि वे आधुनिक भारतीय आर्यभाषाओं का उद्भव प्राकृत से न मानकर किसी अन्य परवर्ती भाषा से मानना चाहते हैं चाहे वह काल्पनिक भाषा ही क्यों न हो। इसी-लिये उन्हें प्राकृत भाषा का काल १०० ई० के आसपास समाप्त करके एक अन्य भाषा अपभ्रंश का ५०० वर्षों का काल निर्धारित करना पड़ा। डा० उदयनारायण तिवारी उनसे भी आगे बढ़कर हिंदी भाषा का अभ्युदयकाल १५०० ई० के आसपास मानते हैं क्योंकि उसके पहले उसका रूप अपभ्रंश से प्रभावित था।

इन विद्वानों को यह बात नहीं सूझी कि रूपसंघटना, उच्चारण और शब्दसमूह के आधार पर प्राकृत भाषा अपभ्रंश के विभिन्न रूपों तथा अपभ्रंश और आधुनिक भारतीय आर्यभाषाओं का मिलान करके यह देखें कि इस तथाकथित अपभ्रंश भाषा का कौन सा रूप प्राकृत का परवर्ती रूप है और कौन आधुनिक भारतीय आर्यभाषाओं का पूर्ववर्ती रूप। इस दृष्टि से विचार करने पर यह स्पष्ट प्रतीत होगा कि जिसे परनिष्ठित अपभ्रंश कहा जाता है वह वस्तुतः प्राकृत भाषा का ही परवर्ती रूप है और अनेक विद्वानों ने उसे प्राकृतापभ्रंश कहा भी है। नमि साधु ने अपभ्रंश के तीन भेद—उपनागर, आभीर और ग्राम्य—बताए हैं। हेमचंद्र ने भी ग्राम्यापभ्रंश की चर्चा की है। मार्कंडेय ने तो विभिन्न प्रांतीय बोलियों के आधार पर २७ अपभ्रंशों के नाम भी गिनाए हैं। मेरे विचार से भरतमुनि ने जिस आभीरादि जातियों की भाषा का उल्लेख किया है वह साहित्यिक प्राकृत से भिन्न लोकप्रचलित बोलचाल की भाषा थी। इसी तरह १३वीं शताब्दी में

हेमचंद्र ने प्राप्त व्याकरण लिखते समय अपभ्रंश का व्याकरण लिखकर यह सिद्ध करना चाहा है कि अपभ्रंश भाषा प्राकृत भाषा का ही एक परवर्ती रूप है। किंतु हेमचंद्र न जिन अपभ्रंश का व्याकरण लिखा है वह उनके समय में प्रचलित लोकभाषा नहीं परंपरागत साहित्यिक भ्रंश थी जिसे हम परवर्ती प्राकृत कह सकते हैं। हेमचंद्र द्वारा उदाहृत सभी दोहे एक काल के और एक ही प्रकार के नहीं हैं। उनकी भाषा के स्तरभेद दिखाई पड़ता है कोई दोहा परनिष्ठित परवर्ती प्राकृत भाषा (अपभ्रंश) में तो काह गालचल की भाषा (ग्राम्यापभ्रंश) में। हम पहले प्रकार की भाषा को प्राकृताभ्रंश और दूसरे प्रकार की भाषा को लोकभाषा (ग्राम्यापभ्रंश या देशी भाषा) कहेंगे। देशी भाषा शब्द का भी उस काल के कवियों ने बड़ा दुरुपयोग किया है। विद्यापति ने 'कीतलता' में लिखा है

देसिल बधना सज जन मिट्टा।

त तहसन जपओ अवहट्टा ॥

किंतु सब जानते हैं कि विद्यापति के समय और देश की लोकभाषा वह नहीं है जो कीतलता में दिखाई पड़ती है, बल्कि यह है जो उनके पदों में मिलती है। यदि भाषावैज्ञानिक दृष्टि से तुलना करके देखा जाय तो ८वीं ९वीं शताब्दी के सिद्धांत दाहा और चरिया गीति की भाषा परिनिष्ठित अपभ्रंश से भिन्न प्राप्त से बहुत दूर तथा पूर्ण हिन्दी (बिहारी) और राग गला भाषा का अधिक निकट सम्बन्ध पड़ेगा। इन दोनों भाषाओं (प्राकृतापभ्रंश और देशी भाषा) के बीच एक मध्यम भाषा थी जिस अवहट्ट या अपभ्रंश नाम में जाना गया है। वह भाषा प्राकृत और अनुनिक आयभाषाओं से उत्पन्न दूरा पर है यद्यपि यह ११वीं शताब्दी के बाद की वह परंपरागत साहित्यिक भाषा है जो दरबारी में चारणा, भाटों और दरबारी कवियों द्वारा विकसित हुई थी। वह भी तत्कालीन जनभाषा (श्रा० भा० शा० भाषायाँ) से उत्पन्न होकर दूर पड़ गई थी जिस तरह पुर्वत प्राकृतापभ्रंश या स्वयं प्राकृत। इस प्रकार परिनिष्ठित अपभ्रंश तथा प्रवृद्ध नाम से ज्ञात भाषाएँ स्वयं स्वयं भाषा नहीं, बल्कि प्राकृत का ही परवर्ती रूप हैं।

भारत में बोधचाल को भाषा तथा साहित्यिक भाषाओं की परंपरा

पालि भारत में वैदिक काल से ही कह एक भाषा साहित्यभाषा के रूप में सावदेशिक भाषा या राष्ट्रभाषा के रूप में मान्य रहती आई है। वैदिक काल की जो परवर्ती भाषा थी वह उदीच्य जनभाषा ही थी जो साहित्य और धर्म की सावदेशिक भाषा थी। पर उस काल में भी विभिन्न प्रादेशिक भाषाएँ थी जैसे प्रतीच्य (मगधदेशीय) और पांच्य। इन्हीं जनभाषाओं का विकास माध्यमिक

भारतीय आर्यभाषाओं के प्रथम चरण में हुआ। सामान्य रूप से उस प्रथम चरण की भाषाओं को पालि भाषा कहा जाता है। पर जो पालि भाषा आज मिलती है वह धर्म और साहित्य की भाषा है, उस काल की बोलचाल की भाषा नहीं। बोलचाल की भाषा का रूप अशोक के धर्मदेशों में मिलता है जो विभिन्न प्रदेशों में परथरों पर खुदे थे। स्थानभेद के अनुसार उन धर्मदेशों की भाषा में भी भिन्नता है। पश्चिमोत्तर भारत में खरोष्ठी लिपि में लिखे गए धर्मोपदेश की भाषा तत्कालीन पश्चिमोत्तरीय पालि है और पूर्वी भारत में लिखी गई भाषा प्राच्य बोली है।

किंतु एक बात ध्यान देने की यह है कि अशोक ने आदेशों को पहले मगध की जनभाषा में तैयार कराया था और बाद में अन्य भाषाओं में उसका रूपांतर कराया। बुद्ध द्वारा निर्दिष्ट पालि भाषा अशोक के समय में ही देश की सांस्कृतिक और धार्मिक भाषा बनकर रूढ़ हो गई थी और अशोक के अभिलेखों की पालि भी मुख्यतः साहित्यिक पालि पर ही आधारित है। अतः मानना होगा कि अशोक के समय तक देश के विभिन्न भागों की भाषा में परिवर्तन प्रारंभ हो गया था अर्थात् प्राकृत भाषाओं के उद्भव की प्रक्रिया शुरू हो गई थी।

प्राकृत—विभिन्न जातियों के संपर्क के कारण तथा विदेशी लोगों के साथ संबंध हो जाने से भाषा में परिवर्तन होना स्वाभाविक था। ई० पू० तीसरी शताब्दी में बोलचाल की पालि भाषा प्राकृत भाषाओं का रूप ग्रहण करने लगी और पहली शताब्दी में उसका नया रूप स्पष्ट हो गया। अश्वघोष के नाटकों तथा विमलसूरी के 'पउम चरिय' के बाद तो प्राकृतों का प्रयोग साहित्य और धर्म की भाषा के रूप में होने लगा था। गुप्तकाल तक प्राकृत भाषा साहित्य और जैनधर्म की भाषा बन गई। वैदिक भाषा और पालि भाषा के जो रूप विभिन्न क्षेत्रों में लोकभाषा के रूप में प्रचलित थे वे ही इस काल में क्षेत्रीय प्राकृत भाषाओं के रूप में बदल गए थे। इन प्राकृतों की बोलचाल का रूप वस्तुतः क्या था, इसका ठीक ठीक ज्ञान नहीं है। साहित्यिक और धार्मिक ग्रंथों में इस समय जो प्राकृत भाषा मिलती है वह वस्तुतः किसी एक क्षेत्र की ही भाषा है और उसी के थोड़े बहुत परिवर्तन के साथ कई रूप प्राप्त होते हैं जिन्हें हम शौरसेनी महाराष्ट्री आदि प्राकृतों के रूप में जानते हैं। वस्तुतः साहित्यिक प्राकृत भाषा ५वीं शताब्दी के पहले से ही एक कृत्रिम भाषा बन गई थी जो साहित्यिकों द्वारा व्याकरण के नियमों के आधार पर संस्कृत रूपों के परिवर्तन द्वारा गढ़कर लिखी जाती थी। अन्यथा उज्जयिनीवासी कालिदास और मध्यदेशीय मगधूति से यह आशा नहीं की जा सकती कि वे बोलचाल की शुद्ध मागधी प्राकृत का प्रयोग कर सकते थे। उसी तरह मध्यदेशीय कवि वाक्पतिराज से यह उम्मीद नहीं की जा सकती कि वे महाराष्ट्री प्राकृत

में मजबूतवर्णों काव्य लिख सकते थे। प्राकृतों के सभी नाम रुढ़ शब्द मात्र हैं। किसी एक प्राकृत, संभवतः शौरसेनी, में ही पहले साहित्यरचना का कार्य शुरू हुआ और अन्य प्रदेशों की बोलचाल की भाषा की कुछ विशेषताओं या भिन्नताओं को पकड़कर शौरसेनी से उनका अंतर दिखा दिया गया और व्याकरण के इन्हीं नियमों के अनुसार लेखक भी विभिन्न कृत्रिम प्राकृतों में साहित्य लिखने लगे।

प्राकृत का जो रूप सर्वप्रथम विकसित हुआ वह अर्धमागधी था और ईसा की प्रथम शती के पूर्व ही बन गया था। इसी भाषा को जैनों ने आर्य-भाषा कहा है और उसी में उनके सभी धार्मिक ग्रंथ हैं। मागधी और अर्ध-मागधी का विकास सर्वप्रथम जनभाषा के रूप में हुआ होगा। शौरसेनी और महाराष्ट्री का कुछ बाद में, क्योंकि पश्चिमी भागों में भाषा का परंपरागत रूप जल्दी और अधिक नहीं बदलता था। किंतु भारत की यह विशेषता रही है कि वहाँ हर युग में मध्यदेश के पश्चिमी मध्यदेश की भाषा ही राष्ट्रभाषा के रूप में मान्य होती आई है। अतः जब धर्मग्रंथों के अतिरिक्त विशुद्ध साहित्य के ग्रंथों में भी प्राकृत का प्रयोग होने लगा तो मूलभाषा तो शौरसेनी या प्राकृत रखी गई और उसी का व्याकरण के नियमों के अनुसार महाराष्ट्री और मागधी रूपांतर किया जाने लगा। इस तरह एक ऐसे कृत्रिम या साहित्यिक प्राकृत का विकास हुआ जो कहीं भी बोलचाल की विशुद्धभाषा नहीं थी। पौंचवीं शताब्दी के बाद तो बोलचाल की भाषा प्राकृत रह ही नहीं गई। फिर भी १२वीं-१३वीं शताब्दी तक उसी कृत्रिम प्राकृत में ग्रंथ लिखे जाते रहे। संस्कृत नाटकों में तो यह क्रम बहुत बाद तक चलता रहा। डा० उदयनारायण तिवारी भी इस मत को स्वीकार करते हैं :

‘प्राकृत वैयाकरणों ने जिस भाषा का विवेचन किया है वह लोकभाषा पर आधारित अवश्य थी, परंतु संस्कृत के आदर्श पर चलकर कालांतर में केवल साहित्य-रचनाओं की भाषा रह गई थी। इस रूप में प्राकृतों का प्रयोग संस्कृत नाटककार १३वीं शताब्दी तक करते रहे। इन प्राकृतों की अनेक शाखाएँ रही होंगी पर उनमें कोई साहित्यिक रचना न होने के कारण आज उनका पूरा परिचय नहीं मिलता। केवल यत्र तत्र बिलरे हुए कुछ विशिष्ट शब्दरूपों से इसका अनुमान किया जा सकता है।’

तिवारी जी का यह कथन बिलकुल सत्य है। आज भारत में कुल आठ स्वतंत्र आधुनिक भारतीय आर्यभाषाएँ हैं। इन सबके विशाल क्षेत्र हैं। अतः उन बड़े भूभागों की भाषा माध्यमिक काल में भिन्न भिन्न प्राकृतों अवश्य रही होंगी, जिनसे इन वर्तमान भाषाओं का चौथी-पौंचवीं शती में विकास होना शुरू हुआ। अतः केवल छह प्राकृतों का नामोल्लेख यह सिद्ध करता है कि उन वैयाकरणों को

अन्य प्राकृतों का ज्ञान नहीं था। सर्वप्रथम प्राकृत वैयाकरण भरवचि (चौथी शताब्दी) ने प्राकृत के चार मेद बताए हैं : महाराष्ट्री, पेशाची, शौरसेनी और मागधी। १२वीं सदी में हेमचंद्र ने दो और प्राकृतें बताई हैं : अर्धमागधी (आर्वी) और शूलिका पेशाची। अन्य आचार्यों ने ब्राह्म नाम भी जोड़ा है। १७वीं शताब्दी के वैयाकरण मार्कण्डेय ने २७ प्राकृतों के नाम गिनाए हैं, पर उनके कथन का उनकी अर्वाचीनता के कारण कोई मूल्य नहीं है। उनके समय तक तो बोलियों के इतने रूप विकसित हो ही गए थे।

यहाँ विचार के लिये दो ज्वलंत प्रश्न उपस्थित होते हैं :

(१) आधुनिक आर्यभाषाओं का उद्भव प्राकृतों से हुआ या अपभ्रंश से ? यदि प्राकृतों से हुआ तो वे प्राकृतें कौन और कितनी थीं ? और किस प्राकृत से किस आधुनिक आर्यभाषा का जन्म हुआ ?

(२) क्या आधुनिक आर्यभाषाओं की जननी प्राकृत नहीं, कोई अन्य परवर्ती भाषा है जिसे अपभ्रंश कहा जाता है ? यदि यह सत्य है तो अपभ्रंश भाषाएँ कितनी थीं और किस अपभ्रंश से किस आ० भा० आ० भाषा का जन्म हुआ ?

प्राकृत और आ० भा० आ० भाषाएँ

हमारा यह पक्ष है कि आ० भा० आ० भाषाओं का उद्भव सीधे प्राकृतों से हुआ है, किसी अन्य परवर्ती भाषा या भाषाओं से नहीं। इस संबंध में यहाँ महापंडित राहुल सांकृत्यायन का मत उद्धृत करना समीचीन होगा। उन्होंने अपभ्रंश को स्वतंत्र भाषा न मानकर हिंदी का पूर्वरूप माना है और इस तरह हिंदी को सीधे प्राकृत से उद्भूत माना है। उनके अनुसार प्राकृत भाषा ईसा की पाँचवी शती के आसपास ही अपभ्रंश यानी पुरानी हिंदी के रूप में बदल गई, “और अपभ्रंश ! यहाँ आकर भाषा में असाधारण परिवर्तन हो गया। उसका ढँचा ही बिलकुल बदल गया। उसने नए सुबंतों, तिङंतों की सृष्टि की और ऐसी सृष्टि की है जिससे वह हिंदी से अभिन्न हो गई है और संस्कृत पालि प्राकृत से अत्यंत भिन्न।” (हिंदी काव्यधारा, पृ० ६)। चंद्रधर शर्मा गुलेरी का भी यही मत था। उनके अनुसार प्राकृत (शौरसेनी प्राकृत) का ही मात्रात्मक परिवर्तन-वाला परवर्ती रूप साहित्यिक या परिनिष्ठित अपभ्रंश है, किंतु अपभ्रंश कही जानेवाली भाषा का एक रूप ऐसा भी है जो प्राकृत से भिन्न गुणात्मक परिवर्तनवाली भाषा बन गया है जिसे पुरानी हिंदी कह सकते हैं। गुजरात और बंगाल के कतिपय विद्वान् तथाकथित अपभ्रंश के इसी रूप को पुरानी गुजराती (जूनी गुजराती) और पुरानी बँगला मानते हैं। हिंदी के उद्भव के संबंध में गुलेरी जी का स्पष्ट मत है कि ‘पुरानी अपभ्रंश संस्कृत और प्राकृत से मिलती है, पिछली पुरानी हिंदी से।’ गुलेरी जी का यह मत बिलकुल सही है और इसी

सर्क के आधार पर अन्य आ० भा० आ० भाषाओं के पूर्ववर्ती रूपों को प्राकृतों के परवर्ती रूपों में खोजने के लिये शोधकार्य करने की आवश्यकता है।

यदि यह सत्य है कि आ० भा० आ० भाषाओं का उद्भव प्राकृतों से हुआ है तो सर्वप्रथम हमें विभिन्न प्राकृतों के विकासक्रम और रूपपरिवर्तन पर वैज्ञानिक दृष्टि से विचार करना होगा। इस संबंध में डा० सुनीतिकुमार चाटुर्ज्या का यह मत ठीक प्रतीत होता है कि संस्कृत-पालि-प्राकृत और परिनिष्ठित अपभ्रंश, ये सभी विभिन्न कालों में मध्यदेश (राजस्थान, पंजाब से लेकर मथुरा तक) की लोकभाषा पर आधारित भारत की राष्ट्रीय या साहित्यिक भाषाएँ थीं। किंतु विभिन्न आ० भा० आ० भाषाओं का उद्भव उनमें नहीं, विभिन्न प्रदेशों में बोली जानेवाली तत्कालीन प्राकृतों से हुआ है। उनके अनुसार 'लोगों का यह गलत ख्याल है कि पालि मगध या दक्षिण बिहार की प्राचीन लोकभाषा थी; इसके विपरीत यह उज्जैन से मथुरा तक फैले मध्यदेश की साहित्यिक भाषा थी। एक तरह से यही पश्चिमी हिंदी की पूर्वज भाषा थी।शौरसेनी प्राकृत, जिसका केंद्रस्थान मथुरा था, प्राकृतों अर्थात् परवर्ती माध्यमिक भा० आ० भाषाओं में सबसे उत्कृष्ट समझी जाती है, और वस्तुतः वही आधुनिक ब्रजभाषा का, जो मथुरा की वर्तमान भाषा तथा हिंदुस्तानी (खड़ी बोली) की भगिनी और पहले की सौत भाषा है, प्राचीन रूप थी।' (इंडो-आर्यन ऐंड हिंदी, पृष्ठ १६०-१६३) डा० चाटुर्ज्या का यह भी कथन है कि प्राकृत वैयाकरणों ने प्राकृत के जो अनेक भेद किए हैं वे भिन्न देशीय समकालीन भाषाएँ न थीं, बल्कि एक ही प्रदेश — मध्यप्रदेश — की काल-क्रमानुसार आगे पीछे की भाषाएँ थीं। इस तरह वे नाटको तथा अन्य ग्रंथों में प्राप्त शौरसेनी प्राकृत का पालि भाषा की उत्तराधिकारिणी, मध्यदेशीय साहित्यिक भाषा मानते हैं और महाराष्ट्रीय प्राकृत को शौरसेनी के बाद की तथा मागधी प्राकृत को सबसे बाद की मध्यदेशीय साहित्यिक भाषा मानते हैं। डा० चाटुर्ज्या का यह मत कई अन्य विद्वानों के मतों पर आधारित है पर यह मत केवल अनुमान पर आधारित है। जिन प्राकृतों से आ० भा० आ० भाषाओं का उद्भव हुआ है उनमें मध्यदेश की शौरसेनी प्राकृत को छोड़कर अन्य कोई भी प्राकृत साहित्य भाषा न बन सकी और इसी कारण उनमें से किसी का साहित्य आज उपलब्ध नहीं है। जहाँ तक महाराष्ट्रीय और मागधी प्राकृतों का संबंध है, निश्चय ही वे शौरसेनी के आधार पर निर्मित कृत्रिम भाषाएँ हैं। परिनिष्ठित अपभ्रंश भी उसी प्रकार की एक परवर्ती कृत्रिम प्राकृत ही है। वैयाकरणों ने जिस तरह प्राकृत के कुछ भेदों का उल्लेख किया है उस तरह अपभ्रंश के भेद उन्होंने नहीं किए। इससे स्पष्ट है कि हेमचंद्र के समय तक अपभ्रंश का केवल एक ही रूप ज्ञात था और वह मध्य-देशीय प्राकृतापभ्रंश या परिनिष्ठित अपभ्रंश का ही रूप था। किंतु उस काल

में भारत के अन्य भूभागों की लोकभाषाएँ भी अवश्य थीं जो उन वैयाकरणों की अनजान में बोलचाल की प्राकृतों से गुणात्मक परिवर्तन द्वारा आधुनिक आ० भा० आ० भाषाओं के रूप में ढल चुकी थीं। भारतवर्ष में जितनी भी प्राचीन भाषाओं का साहित्य मिलता है वे प्रायः सबकी सब रुढ़ साहित्यिक भाषाएँ थीं जो प्रधानतया मध्यदेश की बोलचाल की भाषा पर आधारित थीं। पाँचवीं शताब्दी के बाद विभिन्न प्रदेशों की बोलचाल की प्राकृतों में जो क्षिप्र गतिवाला परिवर्तन प्रारंभ हुआ वह आठवीं शताब्दी तक पूर्ण हो गया। उसके बाद से ही विभिन्न सभी आधुनिक भारतीय आर्यभाषाओं का साहित्यिक रूप मिलने लगता है।

भारतीय आर्यभाषा की विकाससरणि—अब यह देखना है कि वैदिक भाषा से आ० भा० आ० भाषाओं तक भारतीय आर्यभाषा के विकास की विकाससरणि क्या थी। यहाँ व्याकरण संबंधी भेदों के उदाहरण के लिये अवकाश नहीं है। किंतु तर्क के आधार पर भी निश्चित तथ्य तक पहुँच सकते हैं। हमारे तर्क का आधार यह है कि कोई भाषा अपनी पूर्ववर्ती भाषा से भिन्न एक स्वतंत्र भाषा तभी मानी जा सकती है जब उन दोनों के बीच मात्रात्मक भेद नहीं, गुणात्मक भेद उत्पन्न हो गया हो। किसी भाषा के पूर्ववर्ती और परवर्ती रूपों में यदि केवल मात्रात्मक भेद हैं तो वे दो भाषाएँ नहीं एक ही भाषा के दो रूप हैं। उसी तरह यदि एक ही काल में वर्तमान दो प्रदेशों की भाषाओं के बीच केवल मात्रात्मक भेद है तो हम उन दोनों भाषाओं को एक ही भाषा की दो बोलियाँ या उपभाषाएँ कहेंगे। जब तक किन्हीं दो भाषाओं के बीच इतना गुणात्मक भेद न हो जाय कि उनको बोलनेवाले एक दूसरे की बात ही न समझ सकें तब तक वे दोनों भाषाएँ एक ही मानी जाएँगी। इस दृष्टि से वैदिक काल में वैदिक भाषा के विस्तृत भूभाग में फैल जाने के कारण स्थानभेद के अनुसार तीन रूपभेद दिखलाई पड़ते हैं : उदीच्य, मध्यदेशीय और प्राच्य। ये मात्रात्मक भेद थे, अतः ये तीनों ही भाषाएँ एक ही वैदिक भाषा की बोलियाँ थीं। कालांतर में उदीच्य बोली ने साहित्यिक रूप धारण कर लिया जो नियमबद्ध होकर संस्कृत कहलाई। किंतु यहाँ आकर भी वह वैदिक भाषा से नितान्त भिन्न भाषा नहीं है, क्योंकि इन दोनों में जितना साम्य है उतना वैषम्य नहीं। पर उस काल में इन बोलियों में जो मात्रात्मक परिवर्तन होता रहा, वही आगे चलकर गुणात्मक परिवर्तन बन गया और उपर्युक्त तीन वैदिक बोलियाँ बौद्धकाल में कम से कम छह स्वतंत्र प्रादेशिक भाषाओं के रूप में बदल गईं। आब हमें उस काल की केवल एक भाषा (पालि) का साहित्य उपलब्ध है, किंतु अशोक और खारबेल के अभिलेखों से यह अनुमान हो जाता है कि उस काल में निम्न-लिखित प्रादेशिक भाषाएँ बोली जाती रही होंगी : उदीच्य, पश्चिमी, मध्य-

देशीय, पूर्वी मध्यदेशीय, प्राच्य, दाक्षिणात्य और आर्येतर । इनमें से पश्चिमी मध्यदेशीय लोकभाषा ही साहित्यिक पालि भाषा बनी । ये सभी भाषाएँ गुणात्मक भेद हो जाने के कारण पूर्ववर्ती वैदिक भाषा से बिल्कुल भिन्न थी । किंतु इनका आपस में गुणात्मक भेद नहीं, केवल मात्रात्मक भेद था, इसलिये उस काल में समस्त आर्य भारत के लोग विभिन्न भारतीय भाषाओं को आसानी से समझ लेते थे । अशोक के अभिलेखों की भाषा इसका प्रमाण है । अशोक के समय तक भारत के विभिन्न भागों में प्रयुक्त बोलचाल की भाषाओं में मात्रात्मक परिवर्तन इतना अधिक हो चुका था कि वे साहित्यिक पालि भाषा तथा ५०० ई० पू० तक की अन्य बोलचाल की भाषाओं से भिन्न होने लगीं थीं । ये ही प्राकृत भाषाओं का पूर्वरूप थी । इसी सन् के प्रारंभ के बाद उनमें गुणात्मक परिवर्तन की क्रिया पूर्ण हो गई । और वे स्वतंत्र भाषाएँ बन गईं जिन्हें आज प्राकृत कहा जाता है ।

उपर्युक्त बौद्धकालीन लोकभाषाओं से प्राकृत भाषाओं का उद्भव इस प्रकार हुआ : उदीच्य से उदीच्य प्राकृत, पश्चिमी मध्यदेशीय से पश्चिमी शौरसेनी प्राकृत, पूर्वी मध्यदेशीय से पूर्वी शौरसेनी (अर्धमागधी तथा मागधी) प्राकृत, प्राच्य से गौड़ी प्राकृत, दाक्षिणात्य से महाराष्ट्री प्राकृत, आर्येतर से पेशाची, आभीरी आदि । प्राकृतों का यह वर्गीकरण अनुमानाश्रित है किंतु इसका आधार पूर्ववर्ती भाषावैज्ञानिकों तथा वैयाकरणों का साक्ष्य ही है । वैयाकरणों ने प्राकृत के छह भेद-शौरसेनी, महाराष्ट्री, अर्धमागधी, ब्राह्म और पेशाची किए हैं । इनमें से नाटकों की प्रमुख भाषा शौरसेनी, काव्यग्रंथों की भाषा महाराष्ट्री और धर्मग्रंथों की भाषा अर्धमागधी तथा मागधी है । पेशाची और ब्राह्म प्राकृतों का साहित्य नहीं मिलता । प्राकृत वैयाकरणों ने मूल रूप में शौरसेनी प्राकृत के ही नियम दिए हैं और अन्य प्राकृतों के शौरसेनी प्राकृत से भिन्न लक्षणों का निर्देश करके 'शेष शौरसेनीवत्' कह दिया है । इससे स्पष्ट है कि उन्होंने जिन प्राकृत भाषाओं का नियमनिर्देश किया है वे बोलचाल की भाषाएँ नहीं कृत्रिम साहित्यिक भाषाएँ थी । कुछ वैयाकरणों ने संस्कृत भाषा को प्रकृति अर्थात् मूलभाषा और प्राकृत को विकृति अर्थात् कृत्रिम भाषा कहा है जो इस अर्थ में सही है कि साहित्यिक प्राकृत, विशेष रूप से नाटकों में प्रयुक्त प्राकृत भाषाएँ प्रायः संस्कृत भाषा का, व्याकरण के नियमों के आधार पर, कृत्रिम रूपांतर मात्र हैं । यही नहीं, जिन मुख्य चार प्राकृतों का रूप मिलता है उनमें केवल मात्रात्मक भेद है, गुणात्मक भेद नहीं । इस कारण वे चारों प्राकृतें एक ही भाषा के रूप हैं । किंतु यह स्वीकार करना पड़ेगा कि ईसा की पाँचवीं शताब्दी तक, जब कि आर्यों को भारत में बिखरकर बसे हुए हजारों वर्ष हो गए थे, विभिन्न प्रदेशों की आर्य-भाषाओं में परस्पर गुणात्मक भेद अवश्य आ गया होगा । अर्थात् उस काल तक विभिन्न दूरवर्ती प्रदेशों की बोलचाल की भाषाएँ एक दूसरे से भिन्न होकर

स्वतंत्र भाषा के रूप में अवश्य बदल गई होंगी। दुर्भाग्यवश आज बोलचाल की उन प्रादेशिक भाषाओं अर्थात् लोकप्रचलित प्राकृतों का लिखित रूप हमें प्राप्त नहीं है। किंतु उनका उदाहरण न प्राप्त होने पर भी उनके अस्तित्व से इनकार नहीं किया जा सकता। यहाँ डा० सुनीति कुमार चाटुर्जी का यह मत पुनः दोहरा देना आवश्यक है कि साहित्यिक प्राकृतों के महाराष्ट्री, अधमागधी और मागधी रूपों का महाराष्ट्र प्रदेश, पूर्वोत्तर प्रदेश और बिहार की तत्कालीन लोक भाषाओं से विशेष संबंध नहीं है। वे केवल नाम भर हैं उन प्रदेशों की लोक भाषा नहीं।

आज भारत में निम्नलिखित आ० भा० आ० भाषाएँ अपना स्वतंत्र रूप विकसित करके जीवित और साहित्यिक रूप में वर्तमान हैं — पंजाबी, २—सिंधी, ३—हिंदी, ४—गुजराती, ५—मराठी, ६—उड़िया, ७—असमिया, ८—कश्मीरी। इन आठों आ० भाषाओं का उद्भव उपयुक्त प्रादेशिक प्राकृतों से इसा की पौंचवीं शताब्दी के आसपास होने लगा अर्थात् उपयुक्त प्राकृतों में भाषात्मक परिवर्तन उसी समय प्रारंभ हो गया जो दसवीं शताब्दी के आसपास गुणात्मक परिवर्तन में बदल गया और आ० भा० आ० भाषाएँ उपयुक्त प्राकृतों से भिन्न होकर नवीन भाषाओं के रूप में ढल गई। विभिन्न प्राकृत भाषाओं में भिन्न भिन्न आ० भा० आ० भाषाओं का उद्भव इस प्रकार हुआ उदीच्य प्राकृत से पंजाबी और सिंधी, पश्चिमी शौरसेनी प्राकृत से गुजराती और पश्चिमी हिंदी, पूर्वी शौरसेनी प्राकृत से पूर्वी हिंदी, गौड़ी प्राकृत से उड़िया बंगला और असमिया, महाराष्ट्री प्राकृत में मराठी, पेशाची प्राकृत से कश्मीरी। यहाँ एक बात विशेष ध्यान देने की यह है कि हम प्रत्येक आधुनिक आयभाषा का एक इकाई मानते हैं और उसकी विभिन्न उप भाषाओं या बोलियों को उसी में अंतर्भुक्त समझते हैं। इसाग यह निश्चित मत है कि वैज्ञानिक दृष्टि से एक भाषा गुणात्मक परिवर्तन द्वारा एकाधिक नवीन भाषाओं में बदल सकती है किंतु अनक भाषाएँ बदलकर एक भाषा नहीं बन सकती। उदाहरण के लिये उदीच्य प्राकृत से दो आधुनिक आयभाषाएँ — पंजाबी और सिंधी पश्चिमी शौरसेनी प्राकृत से — गुजराती और पश्चिमी हिंदी तथा गौड़ी प्राकृत से असमिया बंगला और उड़िया उद्भूत हुए, यह युक्तिमग्न और वैज्ञानिक निष्कर्ष है। किंतु यह निष्कर्ष अज्ञानिक और मान्य अनुमानाश्रित है कि हिंदी भाषा शौरसेनी, अधमागधी और मागधी, इन तीन प्राकृतों से उद्भूत है।

हिंदी की स्थिति

भाषावैज्ञानिकों ने हिंदी भाषा को एक इकाई नहीं माना है। वे इसके कई खंड करके उनका अंग भंग करने में विश्वास रखते हैं और इसी कारण वे

राजस्थानी, ब्रजभाषा और खड़ी बोली को शौरसेनी प्राकृत से उद्भूत अवधी, बुंदेलखंडी, छत्तीसगढ़ी और चवेली को अर्धमागधी प्राकृत से उद्भूत मानते हैं तथा भोजपुरी, मगही और मैथिली को मागधी प्राकृत से उद्भूत मानकर उन्हें बिहारी भाषा कह देते तथा उसे हिंदी से एक भिन्न भाषा मान लेते हैं। पर विचारणीय प्रश्न यह है कि आखिर समस्त बोलियों या उपभाषाओं को व्यावहारिक अंगत् से हिंदी भाषा क्यों कहा जाता है ? आज समस्त बिहार, उत्तरप्रदेश मध्य-प्रदेश, राजस्थान, पूर्वी पंजाब और हिमाचल प्रदेश को जो हिंदी भाषाभाषी प्रदेश कहा जाता है, इसका कारण यही है कि इन प्रदेशों के निवासी एक दूसरे की भाषा को आसानी से समझ लेते हैं। यह स्थिति इस तथ्य का द्योतक है कि हिंदी भाषा-भाषी देशों की विभिन्न बालियों में गुणात्मक भेद नहीं, मात्रात्मक भेद है। किंतु यही बात हिंदी और बंगला अथवा बंगला और उड़िया के बारे में नहीं कहा जा सकती। इन स्वतंत्र भाषाओं में परस्पर गुणात्मक भेद है। हिंदी बोलियों को संख्या अधिक है, इसमें कोई संदेह नहीं, किंतु इसी कारण उसकी कुछ बोलियों को शौरसेनी प्राकृत से कुछ को अर्धमागरी प्राकृत से और कुछ को मागधी प्राकृत से उद्भूत मानना यह सिद्ध करता है कि ऐसा माननेवालों के मन में हिंदी भाषा के प्रति द्वेष या ईर्ष्या का भाव था और इसीलिये उन्होंने जान बूझकर उनमें अंतर्निहित एकता की भावना का नष्ट करने तथा उसकी विभिन्न बोलियों को स्वतंत्र भाषा के रूप में प्रतिष्ठित कराने का उद्देश्य से उपयुक्त निष्कर्ष निकाला था। डा० सुनीतिशुमार चाटुर्ज्या स्वयं मानते हैं कि अर्धमागधी और मागधी प्राकृत शौरसेनी प्राकृत का ही रूपारथी, भिन्न भाषाएँ नहीं। अतः पुनः अर्धमागधी और मागधी प्राकृतों की कल्पना करके उनसे पूर्वा हिंदी (अवधी आदि) और बिहारी (भोजपुरी, मगही आदि) को उद्भूत बताने का क्या कारण हो सकता है ? यदि वर्तमान युग में हिंदी की ये बालियाँ परस्पर निकट हैं तो आज से एक हजार वर्ष पूर्व, पंद्रह सौ वर्ष पूर्व, या दो हजार वर्ष पूर्व तो उनके पूर्ववर्ती रूपों में क्रमशः अधिक निकटता हानी चाहिए। इस तर्क के अनुसार जिस प्राकृत से ये बालियाँ उद्भूत हुई वह एक भाषा रही होगी, इसीलिये हमने उस प्राकृत का नाम शौरसेनी प्राकृत रखा है तथा उसके दो रूप पश्चिमी शौरसेनी और पूरबी शौरसेनी माने हैं। पश्चिमी शौरसेनी से हिंदी की पश्चिमी बोलियाँ, खड़ी बोली, राजस्थानी-ब्रजभाषा, बुंदेली, अवधी और चवेली—का विकास हुआ और पूर्वी शौरसेनी से भोजपुरी, मगही, मैथिली और छत्तीसगढ़ी नामक बोलियाँ विकसित हुईं। यहाँ हमने शौरसेनी प्राकृत को शूरसेन प्रदेश के लघुक्षेत्र की भाषा न मानकर उस बृहत्तर मध्यदेशीय भूभाग की भाषा माना है जो प्राचीन काल में समस्त आर्यभूमि के केंद्र में स्थित था तथा जहाँ के लोगों में भाषा, रहन सहन और रीति रिवाज संबंधी कोई भेद नहीं था। गौतम बुद्ध की विचरण भूमि गया से लेकर कौशांबी

(इलाहाबाद), सकाश्य (परसोबाद) और भावम्ती (गोडा) तक थी । जैन भाषकों की विचरणभूमि उत्तर भारत में मगध से लेकर समस्त राजस्थान और गुजरात तक थी । तान्त्रिक सिद्धो और नाथपंथी योगियों की विचरणभूमि पूर्वी विहार से लेकर हिमालय प्रदेश, पंजाब, राजस्थान गुजरात और महाराष्ट्र तक थी । निष्कर्ष यह है कि इसा की पौंचवीं शताब्दी में दसवीं शताब्दी तक राजनीतिक, धार्मिक और सांस्कृतिक कारणा से वह समस्त भूभाग जिसे हम आज हिंदी भाषा भाषी भूभाग कहते हैं, एक इकाई के रूप में था । समस्त भूभाग में एकही भाषा मध्यदेशीय या शारसेनी प्राकृत प्रचलित थी, जिसके स्थूल रूप में दो भेद थे—पश्चिमी शौरसेनी और पूर्वी शारसनी । अधमागधी और मागधी साहित्यिक प्राकृतें भले ही हों, लोकभाषाएँ नहीं थी । साहित्यिक प्राकृतों के रूप में भी वे शौरसेनी से भिन्न, स्वतंत्र भाषाएँ नहीं थी ।

अपभ्रंश की स्थिति

उपयुक्त स्थापना से यह मत स्वतः स्पष्ट हो जाता है कि हिंदी या अन्य किसी आ० भा० आ० भाषा की उत्पत्ति अपभ्रंशभाषा से हुई । डा० मुनीतिकुमार चाटुज्या के अनुसार शारसनी प्राकृत से अपभ्रंश (नागर या शौरसेनी अपभ्रंश) का उद्भव हुआ और अपभ्रंश से राजस्थानी, गुजराती और पश्चिमी हिंदी की उत्पत्ति हुई । इस तरह व हिंदी और गुजराती के अतिरिक्त और किसी आ० भा० आ० भाषा की उत्पत्ति अपभ्रंश से नहीं मानते । किंतु डा० धीरेंद्र वसु ने प्रत्येक आ० भा० आ० भाषा के लिए एक एक अपभ्रंश की कल्पना की है यद्यपि उनकी इस कल्पना का कोई प्रत्यक्ष आधार नहीं है । उनकी धारणा समस्त यह है कि यदि डा० मुनीतिकुमार चाटुज्या के अनुसार गुजराती और हिंदी की उत्पत्ति नागर अपभ्रंश से हुई है तो अन्य आ० भा० आ० भाषाओं की उत्पत्ति भी किसी न किसी अपभ्रंश से ही हुई होगी, चाहे प्राकृत से नहीं । किंतु इसी प्रश्न को उलटकर भी पूछा जा सकता है कि यदि अन्य आ० भा० आ० भाषाओं की उत्पत्ति सीधे प्राकृत से हुई तो गुजराती और हिंदी की ही उत्पत्ति अपभ्रंश से क्यों मानी जाय ? यदि सभी आ० भा० आ० भाषाओं का विकास समानांतर रूप से समानांतर स्रोतों से हुआ है तो हिंदी गुजराती का उद्भव भी प्राकृत से ही हुआ होगा, किसी अन्य भाषा से नहीं । यहाँ यह कहा जा सकता है कि अपभ्रंश का साहित्य उपलब्ध है जो यह सिद्ध करता है कि शौरसेनी प्राकृत और गुजराती हिंदी के बीच की स्थिति में एक और भाषा का भी अस्तित्व था जिसे अपभ्रंश कहा जाता है । इसके उत्तर में पूछा जा सकता है कि क्या सचमुच अपभ्रंश प्राकृत से भिन्न ही कोई स्वतंत्र भाषा है ?

यह भी तो हो सकता है कि वह शौरसेनी प्राकृत का अंतिम रूप हो अथवा गुजराती और हिंदी का पूर्ववर्ती रूप हो ।

इस निबन्ध के पूर्वभाग में अपभ्रंश के संबंध में विचार करते हुए कहा जा चुका है कि शौरसेनी प्राकृत का ही परवर्ती रूप परिनिष्ठित अपभ्रंश है । साथ ही यह भी कहा जा चुका है, कि अबतक उपलब्ध अपभ्रंश साहित्य की भाषा तीन प्रकार की है प्राकृतापभ्रंश (परिनिष्ठित अपभ्रंश), अवहट्ठ और पुरानी हिंदी, पुरानी गुजराती । जैन कवियों ने जो प्रबंध काव्य लिखे हैं उनकी भाषा मुख्यतः प्राकृतापभ्रंश ही है जो किसी भी भूमि की बोलचाल की भाषा नहीं थी । जैनतर कवियों में स अद्भुत रहमान के सदेश रासक, विद्यापति की कीर्तिलता, प्राकृत पैंगलम् के अनक छंद और हेमचंद्र द्वारा संकलित अनक दोहा की भाषा अवहट्ठ है जो प्राकृत और बोलचाल की भाषाओं के सममात्रिक मिश्रण से बनी थी । किंतु सहज यानी सिद्धो के दोहा और चर्यापदा, सदेश रासक के कुछ दोहो, मुनिराम सिंह के पाहुड़ दोहा, प्राकृत पैंगलम् के अनेक छंदों तथा हेमचंद्र द्वारा संकलित अधिकतर दोहों की भाषा परिनिष्ठित अपभ्रंश या अवहट्ठ नहीं बल्कि पुरानी गुजराती, पुरानी राजस्थानी, पुरानी मैथिली और मगही और पुरानी ब्रजभाषा है । यद्यपि सभी अपभ्रंश कवियों ने अपनी भाषा को देशीभाषा कहा है किंतु भाषा वैज्ञानिक दृष्टि से देखने पर परिनिष्ठित अपभ्रंश में शौरसेनी प्राकृत के जितने लक्षण मिलते हैं उनकी तुलना में उसमें देशीभाषाओं यानी बोलचाल की तत्कालीन भाषाओं के बहुत कम लक्षण दिखाई पड़ते हैं । इसीलिए हेमचंद्र ने अपने सिद्ध हेमशब्दानुशासन के अंतर्गत प्राकृतव्याकरण के प्रसंग में अपभ्रंश का व्याकरण लिखते समय ग्राम्यापभ्रंश की चर्चा की है । उस समय विभिन्न प्रदेशों में जो बोलचाल की जो भाषाएँ थी उन्हीं के लिये उन्होंने इस शब्द का प्रयोग किया है । एक बात और ध्यान देने की है कि नमिसातु और हेमचंद्र दोनों ही अपभ्रंश को प्राकृतभाषा का ही एक रूप मानते हैं उसे परवर्ती स्वरूप भाषा नहीं समझते । इसीलिये हेमचंद्र ने प्राकृत व्याकरण में सबसे पहले महाराष्ट्री प्राकृत का व्याकरण विस्तार से लिखने के बाद सक्षप म क्रमशः शौरसेनी, मागधी, पेशाची, चूलिका पेशाची और अपभ्रंश के उन लक्षणों का निर्देश किया है जो महाराष्ट्री प्राकृत से भिन्न हैं । इससे यह सिद्ध होता है कि हेमचंद्र परिनिष्ठित अपभ्रंश को प्राकृत का ही एक भेद मानते थे । ग्राम्यापभ्रंश को प्राकृत से भिन्न भाषा समझकर ही उन्होंने उसके नियमों का निर्देश नहीं किया । हेमचंद्र के अपभ्रंश संबंधी नियमनिर्देशों के अंतर्गत एकसूत्र 'शौरसेनी वत्' (४६६) है जिसकी वृत्ति में उन्होंने कहा है, 'अपभ्रंशे प्रायः शौरसेनीवत् कार्यं भवति' इससे स्पष्ट है कि परिनिष्ठित अपभ्रंश प्राकृतापभ्रंश अर्थात् परवर्ती शौरसेनी प्राकृत है ।

यहाँ यह बात स्मरणीय है कि सभी साहित्यिक प्राकृत ५वीं से १०वीं शताब्दी के बीच बोलचाल की भाषा से पर्याप्त भिन्न हो गई थीं। बोलचाल की भाषाएँ निरंतर परिवर्तित होकर आ० भा० आ० भाषाओं का रूप धारण करती चली गई थीं। उभर साहित्यिक प्राकृत अधिकाधिक कृत्रिम बनती जा रही थी। पाँचवीं शताब्दी के बाद उसी साहित्यिक प्राकृत का एक और कृत्रिम रूप साहित्यको विशेषकर जैन कवियों द्वारा निम्नतः हुआ जिसमें प्राग्यापभ्रंश यानी बोलचाल की भाषाओं का भी थोड़ा बहुत पुट था। इस तरह यह एक मिश्र या सकरभाषा थी जैसी आज की उर्दूभाषा है। यदि हम उर्दू को हिंदी की ही एक शैली मानते हैं तो अपभ्रंश को भी शौरसेनी प्राकृत की परवर्ती शैली मानना उचित है। अनेक विद्वानों ने इस मत का समर्थन किया है। सस्कृतसाहित्य के इतिहास लेखक सुप्रसिद्ध विद्वान ए० बी० कीच का मत है कि अपभ्रंश एक ऐसी साहित्यिक भाषा थी जिसमें प्राकृत और बोलचाल की भाषा दोनों का मिश्रण हुआ था अर्थात् प्राकृतभाषा के शब्दों और विभक्तियों को लेकर तथा लोकभाषा के व्याकरण को एक मीमांसा तक आधार बनाकर यह अपभ्रंश नाम की कृत्रिम भाषा विकसित हुई। (ए हिस्टरी ऑफ सस्कृत लिटरेचर पृ० ३४) अपभ्रंश साहित्य के प्रथम गवेषक यादवी ने भी पर्याप्त प्रमाण देकर यह सिद्ध किया है कि यह तथाकथित अपभ्रंशभाषा साहित्यिक प्राकृत और तत्कालीन देशभाषा का मिश्ररूप है। प्राकृत और अपभ्रंश के प्रसिद्ध विद्वान हरिप्रल्लभ भायशी का भी यही मत है। उन्होंने 'सदेश रासक' की भूमिका (पृ० ४६-४७) में लिखा है कि देशी भाषाओं के उत्तरोत्तर विकास के साथ अपभ्रंशभाषा में भी परिवर्तन होता गया क्योंकि अपभ्रंश में व्याकरण के नियम देशी भाषाओं के होंगे। अतः तोगत्या परवर्ती अपभ्रंश जिसे अवहट्ट कहा जाता है, पूर्ववर्ती अपभ्रंश से पर्याप्त भिन्न हो गई। 'सदेश रासक' की भाषा पर विचार करते हुए उन्होंने यह सिद्ध किया है कि वह एक कृत्रिम भाषा हातों हुए भी १२ वीं १३ वीं शताब्दी का मध्य देशीय लोक भाषाओं से बहुत अधिक सम्बन्ध रखती है। प्राकृत पैगलम् की भाषा के संबंध में भी उनका यही मत है। 'पउम सिरि चरित' की भूमिका में उन्होंने यह स्पष्ट लिखा है कि—'अपभ्रंशानु ध्वनित' के उच्चारण जोता त प्राकृतोना ध्वनि तत्रथी रास जुनु नथी पडतु पणनेना विभक्तिना अनेआर-व्यातिक प्रत्ययो प्राकृताना ते ते प्रत्ययो करता विकासक्रममा एक पगलु आग वधेला छे अन प्राचीन गुजराती के ब्रजभाषाना प्रत्ययोना पूवज जेव तेमने गणी शक्य तेमछे आ उपरथी एम नथी धारी लैवानु के प्राचीन गुजराती अने प्राचीन हिंदी साधेसीधा अपभ्रंशना न रूपांतरो छे कारण, उपलब्ध साहित्य अने बीजा पुरावाओं आधारे अपभ्रंश ए साहित्यमा जप्रयुक्त एक मिश्रभाषा होवानु दरे छे इसवी पाचमी सदी आसपास हिंदीना पश्चिम काठा पर रहेती आभीर वगेरे जेवी जातिओनी नित्यना व्यवहारनी

भाषा अज्ञात कारखाने लईने साहित्यमा प्रतिष्ठा पामवाने भाग्यशाली बनी पण आखी प्रामीणा गणाली बोली तेना स्वाभाविक स्वरूपमा अ शिछोधी अपनावाय एखु न बने, एटले ध्वनितत्र के उच्चारण चालु प्राकृतोनु राखी व्याकरणाना पुस्त्यो देश भाषा (एटले के लोक बोली क बोलचाल नी भाषा) माथी स्वीकारवामा आख्या शब्दकोषमा पण नेबु टका जेटला शब्दो प्राकृतना अ रक्षा बाकीना अश ते देख्य आ मिश्र स्वरूपनी भाषा साहित्य रचना बधारे चोक्सदृष्टी कहाँये तो काव्य रचना माटे बपरावा लागी आ० भाषा ते अपभ्रंश '

उपर्युक्त विवेचन से यह स्पष्ट है कि परिनिष्ठित अपभ्रंश और अवहट्ट (परवर्ती अपभ्रंश) दोनों ही कृत्रिम या मिश्र भाषाएँ या आर आधुनिक भारतीय आर्यभाषाओं का विकास सीधे उनसे नहीं हुआ। कृत्रिम या मिश्र भाषाओं में प्रजनन की शक्ति नहीं होती, वे बध्ना हाँती हैं। संस्कृत, साहित्यिक पालि, साहित्यिक प्राकृत परिनिष्ठित अपभ्रंश और उद्गु ऐसी ही भाषाएँ हैं। आजकल खड़ी बोली में संस्कृत के तत्सम शब्दों के समिश्रण से या साहित्यिक भाषा लिखी जाती है वह भी ऐसी ही कृत्रिम भाषा है जो लोकभाषा खड़ीबोली से पयात भिन्न है। यदि आगे कभी हिंदीभाषा विकसित होकर कांठ अन्य रूप धारण करेगी तो वह विकास या प्रजनन हिंदी की बालिया राजस्थानी खड़ीबोली, ब्रजभाषा, अवधी, भोजपुरी, मगही और मैथिली द्वारा ही होगा, साहित्यिक खड़ बोली हिंदी द्वारा नहीं। इसी तरह यह मानना होगा कि हिंदी की विभिन्न बालियों का विकास साथे परिनिष्ठित अपभ्रंश या अवहट्ट से नहीं हुआ, क्योंकि परिनिष्ठित अपभ्रंश में शौरसेनी प्राकृत के अधिकांश लक्षण वर्तमान हैं और अवहट्ट में शारसेनी प्राकृत (पश्चिमी और पूर्वी) तथा विभिन्न बालियों के रूपा का समान मिश्रण है। किंतु आश्चर्य तो यह है कि हिंदी के अनेक खनाम धन्य विद्वानों ने भाषा विकास के इस सिद्धांत की ओर ध्यान न देकर हिंदी की उत्पत्ति सीधे अपभ्रंश से मानी है। चूँकि परिनिष्ठित अपभ्रंश मुख्यतः पश्चिमी शारसेनी प्राकृत ही है अतः उन्होंने उसके सीधे विकासक्रम में आनेवाली बालियों—राजस्थानी, खड़ीबोली, ब्रजभाषा, अवधी और गुजराती को अपभ्रंश से ही विकसित मान लिया है और हिंदी की अन्य बालियों (भोजपुरी, मगही और मैथिली) का हिंदी से बाहर करके उसे बिहारी नाम दे दिया है। जिन विद्वानों ने अपभ्रंश को हिंदी का पूर्वरूप या पुरानी हिंदी माना है उन्होंने भी यही गलतफहमी की है। वे भूल गए कि परिनिष्ठित अपभ्रंश और अवहट्ट प्राकृत के ही परवर्ती रूप हैं और हिंदी या गुजराती का पूर्वरूप रूप वे लोकभाषाएँ या जिनका आधार लेकर अपभ्रंश भाषा निर्मित हुई थी। डा० इबारी पसाद द्विवेदी ने यह स्पष्ट लिखा है

कि अपभ्रंश भाषा दो प्रकार की थी 'एक तो शिष्ट जन की अपभ्रंश भाषा जिसका व्याकरण स्वयं हेमचंद्राचार्य ने लिखा था और जो प्रधान रूप से जैन पंडितों के हाथों सँवरती रही। यह बहुत कुछ प्राकृत और संस्कृत की भाँति ही शिष्ट भाषा बन गई थी। दूसरी ग्राम्यापभ्रंश भाषा समस्त चलती जनान थी। भाषाशास्त्र की दृष्टि से यह अधिक अप्रसर हुआ भाषा है।' (हिंदी साहित्य का आदिकाल पृ० ४२) उन्होंने सदेशरासक, 'पुरातन प्रबन्ध सग्रह', 'प्राकृत वैंगलम् और हेमचंद्र के सकलन के अनेक छंदों को पुरानी हिंदी ही कहा है। किंतु उन्हीं के दो ख्यात शिष्य नामवर सिंह और शिवप्रसाद सिंह ने अपभ्रंश को प्राकृत और आ० भा० आ० भाषाओं के बीच की एक स्वतंत्र भाषा सिद्ध किया है और उसी से हिंदी का उत्पत्ति मानी है। जो भी हिंदी को अपभ्रंश से उत्पन्न मानेगा उसे अनिवार्यतः यह भी मानना पड़ेगा कि केवल पश्चिमी हिंदी की बोलियाँ ही हिंदी हैं और पूर्वी हिंदी तथा बिहारी बोलियाँ हिंदी नहीं हैं।

यहाँ अपभ्रंश से संबंधित एक अन्य तथ्य के विषय में भी विचार कर लेना उचित होगा जिसे याकोबी प्रियसन-कीथ आदि विदेशी विद्वानों ने स्थापित किया था और भारतीय विद्वानों—धीरद्रवमा, हरिवल्लभ भाषाणी, हजारीप्रसाद द्विवेदी आदि ने जिसको अवधान से स्वीकार कर लिया। इन विद्वानों ने यह सिद्ध किया है कि चूँकि भरत मुनि ने आभीरादि की बोली का उल्लेख किया है तथा संस्कृत के कुछ अर्थ आचार्यों ने उकार बहुला भाषा होने के कारण अपभ्रंश को आभीरी भाषा कहा है इसलिए अपभ्रंश आभीर जाति की भाषा थी। नामवरसिंह और शिवप्रसाद सिंह ने बड़े विस्तार से आभीरो और गुजरा के राज्यस्थापन और प्रसार का वर्णन किया है और इस तरह यह सिद्ध करना चाहा है कि वतमन हिंदी और गुजराती भाषाएँ आभीरी भाषा से उत्पन्न अपभ्रंश की सतान हैं। सर्वप्रथम इतिहासकार विंसेटस्मिथ ने अपने इतिहास में आभीरो के विस्तार और राज्यस्थापन का विस्तृत वर्णन किया था और यह कहा था कि भारत की वतमान राजपूत जातियाँ मूलतः आभीर और गुजर ही हैं। प्रसिद्ध इतिहासकार चि० वि० वैद्य ने 'हिंदू भारत का उत्कर्ष' नामक ग्रंथ में सप्रमाण यह सिद्ध कर दिया है कि राजपूत प्राचीन आर्यजन्य हैं और आभीरो से उनका कोई संबंध नहीं है। ऐतिहासिक दृष्टि से ही भारत में आभीर जाति का आगमन महाभारत काल में अथवा इसा से कई सौ वर्ष पूर्व हुआ था। तब से कई सौ वर्ष तक यह जाति पश्चिमी भारत में बसी रही और बाद में इस जाति के लोग माळवा और गुजरात में फैल गए। हजारों वर्षों तक आर्यभाषा भाषाओं के बीच निवास करने के बाद भी कोई जाति अपनी विदेशी भाषा उसकी जगहिया और रूपों को यथावत् सुरक्षित रख सकती थी, यह असंभव है। यदि भारतीय आर्यभाषा की

तत्कालीन किसी बोली पर आभीरी भाषा का कुछ प्रभाव पड़ा हो तो इससे यह नहीं सिद्ध हो जाता कि भारतीय आर्यभाषा का कोई रूप पूरा का पूरा आभीरी भाषा की देन है। डा० पी० एल० वैद्य ने नामवर सिंह की पुस्तक 'हिंदी के विकास में अपभ्रंश का योग' की भूमिका में इस मत का खंडन किया है कि उकार बहुला भाषा होने के कारण अपभ्रंश आभीरी भाषा है। उनका कथन है कि भरत मुनि ने आभीरी की विभाषा का उल्लेख तो किया पर उसे अपभ्रंश नहीं कहा है और यदि आभीरी की भाषा उकार बहुला थी तो भी उकार बहुला अपभ्रंश भाषा को निश्चित रूप से आभीरी भाषा नहीं कहा जा सकता, क्योंकि हम संस्कृत के 'ललित विस्तर' और 'सधम पुडरीक' नामक बौद्धग्रंथों में तथा धम्मपद प्राकृत रूपांतर में उकार बहुल शब्दों का प्रयोग पाते हैं। उनका अनुमान है कि अपभ्रंश में उकार बहुल शब्दों के प्रयोग की जो प्रवृत्ति है उसकी परंपरा वैदिक काल से चली आ रही थी। वैद्य महोदय अपभ्रंश को प्राकृत ही मानते हैं।

पहले कहा जा चुका है कि आ० भा० आ० भाषाओं का विकास सीधे बोलचाल की प्राकृतों से हुआ है, साहित्य प्राकृत या कृत्रिम अपभ्रंश से नहीं। इसका यह अर्थ कि प्राकृत भाषा जब ५वीं शताब्दी के आसपास एक ओर कृत्रिम साहित्यिक भाषा बन गई तो दूसरी ओर वह लोककण्ठ में परित्तित और विकसित होती हुई आधुनिक आ० भा० आ० भाषाओं का रूप धारण करने लगी। उन लोकभाषाओं का लिखित रूप आज प्राप्त नहीं है किंतु कालांतर में उनमें भी साहित्यरचना होने लगी थी। आठवीं शताब्दी से बारहवीं शताब्दी तक के बीच लिखा गया ऐसा साहित्य वर्तमान है जिसकी भाषा को हम आ० भा० आ० भाषाओं का पूर्ववर्ती रूप कह सकते हैं। पश्चिमी शौरसेनी और पूर्वी शौरसेनी प्राकृत बोलियों से ही गुजराती तथा हिंदी की समस्त बोलियों का विकास हुआ है। अतः राजस्थान और गुजरात में लेकर पूर्वी और उत्तरी बिहार तक के विशाल भूभाग में बारहवीं शताब्दी के पूर्व लोकभाषाओं में कम साहित्य नहीं लिखा गया होगा। किंतु उसका अधिकांश कालकवलित हो चुका है। जिन उपलब्ध ग्रंथों को आज अपभ्रंश तथा अवहट्ट भाषा का ग्रंथ कहा जाता है उनमें से कई पुरानी गुजराती और पुरानी हिंदी के ग्रंथ हैं। उनमें से कह सकलनश्रय हैं। जिनमें आठवीं से बारहवीं शताब्दी के तक लिखे छंद सकलित हैं। उन छंदों में से कुछ की भाषा परिनिष्ठित अपभ्रंश है, कुछ की अवहट्ट और कुछ की तत्कालीन लोकप्रचलित बोली। हेमचंद्र द्वारा सकलित दोहों में से अनेक दोहे पुरानी हिंदी के हैं। उसी तरह 'सदेश रासक' के और प्राकृत पैंगलम् के अनेक छंद प्राचीन राजस्थानी ब्रजभाषा और अवधी के उदाहरण

हैं। 'उक्ति व्यक्ति प्रकरण' में अवधी और भोजपुरी के प्राचीन रूपों को देखा जा सकता है। आठवीं नवीं शताब्दी में सहज्यानी सिद्धों द्वारा लिखे गये दोहा कोषों और चर्या पदों की भाषा में भगही, मैथिली और भोजपुरी बोलियों के प्राचीन रूप के दर्शन होते हैं। गोरखनाथ की बानियों की भाषा यद्यपि पर्याप्त विकृत हो चुकी है किंतु उसमें दसवीं शताब्दी के राजस्थानी और खड़ीबोली के कुछ रूप देखे जा सकते हैं। यदि हिंदी की शोधकर्ता इस दिशा में विशेष रूप से अप्रसर हों तो ६ वीं शताब्दी से १० वीं शताब्दी के बीच का ऐसा साहित्य अवश्य प्राप्त हो सकता है जिसमें प्राचीन हिंदी की बोलियों के तत्कालीन रूप का यथार्थ ज्ञान हो सकता है। जब तक ऐसा नहीं हो जाता तब तक हमें वर्तमान उपलब्ध सामग्री तथा अनुमानों पर ही संतोष करना होगा।



पौराणिकी

[इस स्तंभ के अंतर्गत ऐतिहासिक महत्व की अप्रकाशित मूल सामग्री का प्रकाशन किया जायेगा। इस अंक में आचार्य पं० महावीरप्रसाद द्विवेदी के सभासंग्रह से कुछ पत्र प्रस्तुत किए जा रहे हैं। ऐसी सामग्री इस स्तंभ के लिये आमंत्रित है।]



[१]

दीक्षतपुर, रामबरेली

४-४-२७

श्रीमान्,

आपके एक विज्ञापन से मालूम हुआ कि साहित्य सम्मेलन के तराइय अधिवेशन में किये गये मेरे बकवाद को आप छपा कर बेच रहे हैं। मुझे आपने इसकी सूचना तक नहीं दी। सदाचार ने रायदाद इसकी आवश्यकता ही नहीं समझी। कृपा करके इसकी एक कापी मुझे पी० पी० पी० से भेज दीजिये।

विनीत,

महावीरप्रसाद द्विवेदी

कार्ड का पता

श्रीमन्त मंत्री महोदय,

हिंदी-साहित्य-सम्मेलन,

जान्स्टनगंज,

इलाहाबाद

ऐनअदर पोस्टकार्ड

एम० बी०

4-4-27

द्विवेदी जी के द्वारा का लिखा यह पोस्टकार्ड उनके संग्रह में है पर इसे न भेज कर कोई दूसरा कार्ड क्यूँने भेजा, जो इस कार्ड से हो प्रकट है।

इस पत्र का उत्तर देते समय
इस पत्र की सच्चा और सचि
भवश्य लिखनी चाहिए ।

डॉक का पता—पोस्ट बॉक्स न० ११

हिंदी साहित्यसंमेलन, प्रयाग

[सन् १८६० ई० के २१ वें ऐक्ट के अनुसार रजिस्टर्ड संस्था]

प्रयाग

पत्रसंख्या ६१। साहित्य

मि० जैन शु० १२, १८८४

श्रीमान् प० महावीर प्रसाद जी द्विवेदी,

दौलतपुर, रायबरेली ।

श्रीमन्महोदय,

आपका ता० ४४२७ का कृपापात्र मिला । उत्तर में निवेदन है
कि तेरहवें संमेलन के स्वागतार्थ्य की हेतुवत्त से आपने जो भाष्य
या भा, और जो कमर्शल प्रेस में छपा था, उसी की कुछ प्रतिवा
तनपुर संमेलन की स्वागत समिति द्वारा इस कार्यालय की प्राप्त हुई
१, पर विज्ञापन, जिसे देखकर आपका ध्यान इस विषय की ओर आकृष्ट
आ है, उसी संस्कार की प्रतियों का है । अभी कोई नया संस्करण
स पुस्तक का प्रकाशित नहीं हुआ है, यदि आगे चलकर इस पुस्तक
ने नवीन आवृत्ति हुई तो आपकी सेवा में उसकी अपेक्षित कापिया बिना
हर्ष भेजी जायेंगी ।

भवशीय,

म० प्र० वाजपेयी

साहित्य मंत्री, के लिये

जवाब

यदि मेरे उस भाष्य का नया संस्करण निकालने का विचार अभी
हवा जाय तो निकालने के पहले—मुद्रण आरम्भ करने के पहले मुझसे
ज्ञ लिया जाय ।

हिंदी जी ने इन पत्र पर अपने हाथ से लिखा है कि
“भाष्य का नया संस्करण” और इसके जवाब की
प्रतिलिपि भी साथ में उनके हाथ की हो लिखी
हुई है ।

१६-४-२७

हिंदी साहित्य संमेलन, प्रयाग

दि० कु० ४, ८४

११२। साहित्य

जी पं० महावीरप्रसाद जी द्विवेदी,

दीनद्वारा, रायबरेली,

पुष्पपात्र द्विवेदी जी,

प्रणाम ।

हस्त कागज पर लिख साधारण कागज पर
की मर्यादा प्रसार कागज की न पूरा पात्र
द्विवेदी जी संशोधन किया है ।

आपका ता० १६-४-०७ का कृपापत्र मिला । आपके आशानुसार आपके
भाषण का नवीन संस्करण आपने से पूर्व आपसे पूछ लिया जायगा ।

भवदीय,

अ० प्र० बाजपेयी,

स० मं०

श्रीमान् पं० महावीरप्रसाद जी द्विवेदी, वाल्मीकि साहित्य मंजी,

दीनद्वारा,

रायबरेली

[४]

Telegraph: Ganga, Lucknow—

गंगा-पुस्तकमाला-कार्यालय,

प्रकाशक और विक्रेता

[विक्रय-विभाग]

'सुधा'—सर्वोत्कृष्ट मासिक पत्रिका, वार्षिक मूल्य ६।)

पुष्पपात्र,

प्रणाम ।

Telephone No 6

२६-३०, अमीनाबाद-मार्क,

सलमऊ, २६।४।१९२७

कृपापत्र मिला । भर्तृमेयताम मैने एकबार प्रेस में बना दिया था ।
उसके बाद मार्गवजी ने कहा कि आपकी पुस्तक असल में माफिक ही
जायी जाय, उसमें कुछ भी परिवर्तन न हो । साधारणतः आपके लेख
या पुस्तक में हम लोग देखल नहीं देते, न दे ही सकते हैं । कारण,
उसमें इसकी गुंजायश ही नहीं रहती । मैं समझा, कमराज प्रेस से
यह पुस्तक आपको दिलवाकर भेजी गई है । अस्तु, प्रफरीबर ने असल
में मेडुला देलकर बैठा ही पाठ कर दिया होगा । मैने संस्कृत पर्य
स्वयं देख दिया था । संभवतः उसमें बड़ी एक गलती रह गई है । इसे
मैं मन हाथ से छन प्रतिष्ठा में ठीक करा दूंगा । गलती और अपराध,

अमबरा अवश्य ही हम लोगों से बन पका है। आशा है, आप उसे बर्मा करने की कृपा करेंगे। आभन्दा देखा न होगा।

वरणसेवक,

रूपनारायण पांडेय

पुनश्च—कमशाल प्रेस से हमें यह सूचना मिली थी कि पुस्तक अपने आई है, वह आपने आ रहे थे। इसी से यह भ्रम हुआ कि औरिजिनल आपकी देखी होगी।

R.N. Pandey

[५]

॥ श्रीः ॥

प्राथम-साबरमती,

१-४-२४

परम पूज्य तीर्थस्वरूप पण्डित जी,

सादर साः प्रणाम। पत्र मिला। बिटिया की बीमारी का हाल पढ़ कर रंज हो रहा है। बुढ़ापे में एक न एक बिता आपको लगी ही रहती है। परमात्मा शीघ्र ही आपको बितामुक्त और बिटिया को रोगमुक्त करें।

मैंने यहाँ महात्मा जी के निजी डाक्टर को बिटिया का हाल सुनाया था। उन्होंने कहा कि बीमारी गंभीर है और गुदों की खराबी से पैदा हुई है। कुशल डाक्टर का इलाज होना चाहिए। यदि बालबच्चा होने-वाला हो तो बहुत बिता रखने की जरूरत है। कहीं अस्पताल में प्रसूति का इंतजाम करना चाहिए। ऐसी अवस्था में प्रसूति के समय वे जान का खतरा बनाते हैं। आशा है, कानपुर में कुशल और मित्र डाक्टरों की कमी न होगी और हम बीच बिटिया को आराम हुआ होगा। परमात्मा इस संकट में आपके सहायक हों दुनिया में अक्सर यही अनुभव होता है कि नैक और सच्चे आदमियों की जिन्दगी कष्टों और विताओं में ही बीतती है। मैं इसको ईश्वर के अनुग्रह का पूर्वनिश्चित समझता हूँ। यह बरसात के पहले की तपिश है। और मैं देखता हूँ कि वे उस जिंदगी से घबका नहीं जाते, बल्कि उसमें आनंद मानते हैं। आपको मैंने विपश्चियों में हतथैर्य नहीं देखा। इसी आत्मबल पर आप जीर्ण शीर्ष शरीर को बहन कर रहे हैं। मांगल्य पर अड़ा हो यह आत्मबल है। आशा है हम संकट को भी आप धीरज के सहन करेंगे।

मेरे योग्य सेवा लिखेंगे। इति।

सेवक
हरिभाऊ

धीमान् पण्डित महावीरप्रसाद जी द्विवेदी,

बुढ़ी-कला,

कानपुर

अप-
रहित
के स्थान
के स्थान पर
पण्डित जी ने पत्र
आप से काट कर माफ़ी
पर हुआ और ७॥ के स्थान पर
६॥ लिखा है।

द्विवेदी जी ने इस पत्र पर लिखा है—
“रिप्लाइड 6-4-24”—उपाध्याय जी ने लिफाफे पर
जी पता लिखा है उससे जुड़ी कला (पी०) कानपुर,
२० पी, बंगेजी में भी लिखा है।

[६]

ओ३म्

सं० १७, नया बाजार
दिल्ली

ति० ८-८-१९८०

२३-११-१९८०

जीमान् द्विवेदी जी महाराज,

आपका स्तामी जी ने हिन्दी के पास साथ से मेरा
या फिर पर दिखेरी की ने लिखा है—
“रिपब्लिक 2-12-23” पूरे पर तथा लिफाफे में कहीं
भी स्तामी जी ने कमेंटी का प्रयोग नहीं किया है।

दिल्ली में हिन्दी साहित्य सम्मेलन का उत्सव मनाया जाये यह मेरी
विरकाश से कामना थी। इस वर्ष यह कामना पूरी हो रही है। दिल्ली
सेरुकों शताब्दियों से भारत की राजधानी रही है। यहाँ सम्मेलन सभी
सफल हो सकता है जब आप से बूढ़, अनुभवी, प्रभावशाली, साहित्यसेवी
हिन्दी साहित्य के कर्णधार बनें। इसी दृष्टि से हम सब ने, सर्व सम्मति
से, आपको इस वर्ष के सम्मेलन का सभापति चुना है। स्वागत कारिणी
के सभासदों का एक दल आपको सेवा में उपस्थित होगा। मेरा साजुरीय
निवेदन है कि आप हम लोगों के निर्मग्न को अवश्य स्वीकार करें। मेरा
अपना भी स्वार्थ है कि आपके साथ बालात्ताप करके आपकी गुण भावकता
का परिचय दे सकूँ।

इसमें सन्देह नहीं कि इस बूढ़ाकरवा में आपको बाधा संबंधी कुछ
कठों को संभावना है। परंतु वहाँ ऐसा प्रयत्न किया जायगा कि आपको
किसी प्रकार का कष्ट न हो।

आपका मंगलाभिलाषी

अद्भानन्द संन्यासी

सेवा में—

जीमान् पंडित महावीर प्रसाद द्विवेदी जी

कानपुर

THE “HINDU PUNCH” [७]

Largest Most Influential Circulation.

TELEGRAMS JIVANDATA, CALCUTTA.

PHONE 1840 Bara Bazar

48, UPPwf Chitpur Road.

Calcutta. 31. 10. 26

Ref No.

आर्द !

शतकोटि प्रणाम। आपका कृपा कार्ड पाकर बड़ी ही प्रसन्नता हुई।
बधायिक आनंद आपकी विभवार्क पर सम्मति पड़कर हुआ। आपके

से परम पूजनीय बृह साहित्य-महारथी का यह आशीर्वाचन-पुष्क उस्ताद-बर्देक वाक्य पढ़कर किस नौसिख्ख लेखक या सम्पादक का हृदय पुलकित न हो उठेगा। सचमुच आपकी इन पंक्तियों से मैंने अपने को बड़ा सौभाग्यशाली और कृतार्थ माना। मैं तो मैं आरम्भ से ही गत १९१२ में जब आरे से 'मनोरंजन' निकाला, तभी से देख रहा हूँ कि श्रीमान् की मेरे ऊपर असीम दया रहती है, इसलिये वह पुरानी दया आपको मेरी कृतियों को सानुग्रह एवं सानुग्रह देखने के लिये बिचरा करती है और आप से मेरे लिये उस्ताद बर्देक कहलवा ही देती है, तथापि इस बार बिजबांक को सफल बनाने के लिये मैंने भी अल्प आयास किया था, वह आपको खचकर हुआ तो मैं समझता हूँ कि धन्योऽस्मि। आपकी ये पाँच दस पंक्तियाँ सकल ही सम्मतिओं से मेरी दृष्टि-में मूल्यवान् है, क्योंकि आप हिन्दी साहित्य के अधि-संवादित श्रेष्ठ आचार्य हैं। अतएव हे आर्य ! मेरे कृतज्ञ हृदय के शत-शत धन्यवाद स्वीकार करें और अपने इस विर कृपापात्र पर सदैव वही स्नेह, वात्सल्य, दया और अनुग्रह बनाये रखें।

मुझे शाक्तप्रमोद नामक पुस्तक बड़ी देर से मिली इसीलिये मैं इस अंक में उससे उचित सहायता नहीं ले सका। अगली बार श्रीमान् के आदेशानुसार उसको उपयोग में लाने की निश्चय ही चेष्टा करूँगा।

इस्तर कैमल M. D. 3-11-26 हिन्दो जी के
हस्तलेख में लिखित है।

वरांभव,

ईश्वरीप्रसाद शर्मा

[८]

खत्याम्रह आभम

सावरवती

१५-१०-२४

श्रीमान्,

जैसा कि साथ की खजना से आप को ज्ञात होगा मैंने हिन्दी के कुछ लेखकों की जीवनी लिखने का काम हाथ में ले लिया है। यह कार्य मेरे जैसे साधारण लेखक के लिये अत्यन्त कठिन है लेकिन जब तक कोई दूसरा इस आवश्यक कार्य की ओर ध्यान नहीं देता तब तक मेरी भृष्टता अन्तर्गम्य है।

मेरी यह आप से प्रार्थना है कि आप इस कार्य में यथाशक्ती कुछ सहायता दें। जिस सहायता की मुझे आवश्यकता है वह यह है।

ये बीचनिर्वा किस्त प्रकार लिखी जानी चाहिये बिन महाजुमाओं के नाम मैंने दिये हैं उनमें से किसी के विषय में आप कुछ लिख सकेंगे ? प्रतापनारायण जी के विषय में आपका महत्वपूर्ण लेख मैं पढ़ चुका हूँ और उसे मैं मँगा लूँगा। राव देवी प्रसाद जी के एक संबंधी राय शारदा प्रसाद सिंह ने मुझे लिखा है कि संभवतः आप कुछ बातें 'पूर्व' जी के विषय में लिख सकेंगे।

श्रीपंक जी चतुर्वेदी जी ने ज्ञात स्थाही से
लिखा है और हिन्दो जी ने इस पत्र पर लिखा है—
"प्रकाशक—25-10-24"

मैं जानता हूँ कि आपका स्वास्थ्य बहुत दिनों से ठीक नहीं है और मुझे यह भी मालूम है कि आपका संभव ना० प्र० सभा (कारी) में है फिर भी यदि आप बनावकारा कुछ परामर्श दे सकें या निम्न सके तो अवश्य कृतज्ञ होऊँगा और अपना परम सौमन्य समर्पूँगा। कार्य की आवश्यकता को ध्यान में रखते हुए ही मैंने इस निस्संकोच भाव से आप से निवेदन किया है इसलिये मेरा अनुरोध समाधीय है।

भवदीय

बनारसीदास चतुर्वेदी

[६]

आश्विन

साबरमती

५-११-२४

श्रीमान्

प्रणाम। २४ अक्टूबर का कृपा पत्र मिला। कृतज्ञ हूँ। पत्र को पढ़कर मुझे बड़ी लज्जा आई, लज्जा इसलिये कि मैंने आपके प्रति अपने हृदय में कुछ कटु भाव रखे थे। मेरा कर्तव्य था कि उस घटना के मामले को आपसे पत्र व्यवहार द्वारा तभी साफ कर लेना। यदि मुझे कभी समय आप के कवन का उद्देश्य ज्ञात होता तो मैं कदापि मन में गुंथा पाव न रखना। आज मैं आपके कवन को ठीक तरह समझ सकता हूँ। जिन महापुरुषों का चरित्र अपने सरस्वती में छापा था और जिस चरित्र का कुछ अंश मैंने “प्रवासी भारतवासी” में लिखा भी था वे कुछ ऐसे ही आदमी थे, और मैंने अब यह भी जान लिया है कि प्रवासी भारती इस बात के बड़े श्रेष्ठिक रहते हैं कि भारतीय पत्रों में हमारी प्रशंसा छपे। पर उस समय जब मैं आपके पास गया था केवल इसी उद्देश्य से गया था कि आप से प्रार्थना करूँ कि आप भी इस विषय में कुछ लिखा करें। राजनैतिक विषय सरस्वती में न छपने के कारण मैंने चरित्रों के छपाने के लिये आपसे निवेदन किया था। मेरी यह आकांक्षा वनों में थी कि कभी सरस्वती में मेरा भी लेख छपे (जब तक आप सम्पादक रहे तब तक यह आकांक्षा बनी रही आपके अलग होने पर यह आकांक्षा भी जाती रही।) इस लिये जब आपसे कोई आशानुक उत्तर नहीं मिला तो मंगलतः इस निराशा के भी कारण कि मेरा लेख सरस्वती में न छप सकेगा मुझे और भी बुरा लगा था। आज ३ वर्ष बाद, आपका पत्र मिलने पर मैं उस घटना को ठीक दृष्टि से देख सकता हूँ। हिंदी में कम से कम एक पत्र तो ऐसा होना चाहिए जिसमें केवल एक स्वतंत्र लेखकों के लेख छपें। इससे जमीन लेखकों के हृदय में ऊँचे उठने की आकांक्षा बनी रहती है। आप के समय में मामूली लेख सरस्वती में बहुत ही कम छपते थे। इसलिये मैं अनुमान कर सकता हूँ कि

आप को अनेक मेरे जैसे साधारण लेखकों को निराश करना पक्ता होगा। इस कारण मुझे बुरा न मानना चाहिए था। अनुभवहीनता के कारण मैंने बुरा भाव मन में रक्का, परन्तु मुझे ही आपसे माफी माँगनी चाहिए। इस घटना से मैंने यह शिक्षा ले ली है कि किसी के कथन पर बुरा मानने के पहले इस बात की ठीक ठीक जाँच कर लेनी चाहिए कि कथन का उद्देश्य क्या था। भविष्य में मुझ से ऐसी भूल न होगी।

हिंदी लेखकों के चरित्रों के विषय में आपने जो परामर्श दिया है तदर्थ मैं कृतज्ञ हूँ। यदि हो सके तो कभी आपके दरान करके इस विषय में और भी कुछ निवेदन करूँगा।

आपके पत्रों को मैं एक अमूल्य वस्तु मानता हूँ। खासकर इस पत्र ने तो मुझे नम्रता का पाठ भी पढ़ाया है। श्री हरिभाऊ जी के साथ प्रातःकाल में, जब हम दोनों टहलने जाते हैं, प्रायः आपके पत्रों की चर्चा होती रहती है। मैंने कई बार उनसे तथा अपने अन्य मित्रों से कहा भी था “द्विवेदी जी में सहृदयता की कमी है।” एक छोटी सी घटना के आधार पर अनेक सुदृढदय मनुष्य दूसरों के विषय में किस प्रकार गलत मानना धारण कर लेते हैं इसका उदाहरण अपने ही को पाकर मैं अत्यंत लज्जित हूँ। अधिक क्या लिखूँ।

भवदीय

कृपाकाशी

बनारसीदास चतुर्वेदी

लेखा में:—

श्रीमान् प० महावीरप्रसाद जी द्विवेदी,

जुही—कल्ला, कामपुर

[१०]

सत्याग्रह-आश्रम

साबरमती

३०-११-२४

पूज्य द्विवेदी जी,

साबर प्रणाम।

कृपा पत्र के लिये कृतज्ञ हूँ। कठिग भी मिल गये। पुस्तक के साथ पत्र भेजते भेजते रह गया। पत्र में मैं जो निवेदन आप से करना चाहता था वह यह है। वधपि यह मेरी धृष्टता है तथापि हृदय के भाव को मैं छिपाना नहीं चाहता हूँ।

मेरी प्रार्थना है कि आप अपने Literary reminiscences साहित्यिक स्मृतियों लिखें। हिंदी संसार के लिये ये एक अनोखी चीज होगी। हिन्दी गद्य के विकास, खड़ी बोली की कविता के प्रचार तथा हिन्दी पत्र सम्पादन कला के प्रारम्भिक इतिहास पर जितना प्रकाश आप डाल सकते हैं उतना शायद ही कोई डाल सके। एक दूसरी कृति से भी यह आवश्यक है कि आप अपना साहित्य सम्बंधी अनुभव जनता के सम्मुख रखें यह यह कि आप इस प्रकार उन गलत फहमियों को भी दूर कर सकें जो जानकर अथवा अनजाने कुछ लोगों ने आप के विषय में फैला रक्खी है। उदाहरणार्थ आपने 'विचार दर्रान' देखा ही होगा। भारतिया जी ने उसकी प्रस्तावना में न जाने क्या क्या अगवगम बगवम लिख मारा है। स्वयं उनकी पुस्तक का तात्पर्य और हेतु मैं नहीं समझ सका लेकिन आप पर जो क्रोध अकारण ही उठाने प्रकट किया है उसे तो मैं विशुद्ध ही नहीं समझ सका।

इसके अतिरिक्त आप का सम्बन्ध हिन्दी के बहुत से लेखकों और कवियों से रहा है अनेकों को आपन लेखक बनाया है और अनेक कवियों की कविता के विकास में सहायता दी है और फिर आपकी मुख्यतः पूज्य मानने वालों में गणेश जी जैसे प्रतिभाशाली लेखक हैं। भना आप से अधिक मनोरञ्जक साहित्यिक स्मृतियाँ किसकी होंगी?

श्री हरिभाऊ जी से मैंने अपने इस प्रस्ताव का निष्कर्ष किया है भी मुझे से न लड़ना सहमत ह।

(दूसरी ओर)

मरे लिये यह धृष्टता की बात है कि मैं "न प्रकार क प्रस्ताव आप से करूँ क्योंकि मेरा अपना धर्म सम्बन्ध नही रहा यद्यपि मैं आप से कम से कम पन्द्रह वर्षों में परिचित हूँ। नेत्र एक बात ने मुझे "न प्रस्ताव की करने का साहस दिया है वह यह कि जिसप्रकार आप के कृपा पत्रों से मेरा बहुत दूर हो गया उसी तरह आप के साहित्यिक स्मृतियों से अनेक गलत फहमिदा दूर हो जवगी।

मनुष्य से अधिक मनोरञ्जक संसार में कोई विषय नहीं। यदि आप जैसे असाधारण मनुष्य अपने अनुभव लिखें तो उनसे सर्वसाधारण का मनोरञ्जन ही नहीं बल्कि उपकार भी हो सकता है।

आशा है कि आप मेरे इस प्रस्ताव पर विचार करेंगे।

भवदीय

कृपाकाशी

बनारसीदास चतुर्वेदी

यस वक्त पर बिहेरी जी ने कुछ भी नहीं लिखा है। नरा पत्र साध से भी चतुर्वेदी जी ने लिखा है और राष्ट्रीय के लिए साध स्याही का प्रयोग किया है।

जब मैंने राय देवीप्रसाद जी की जीवनी के विषय में आपको पत्र लिखा था तब मैं समझता था कि शायद वह मेरा आपकी अन्तिम पत्र होगा क्योंकि मुझे आशा न थी कि आप उसका उत्तर होंगे। आपकी वही ही कठोर मूर्ति मैंने अपने मस्तिष्क में बना रखी थी। मेरी यह भूल थी। कानपुर सम्मेलन में मैंने आपके दरान किए थे और आपकी तथा जगन्नाथप्रसाद जी की एक ही गाँधी में बैठा हुआ देखकर मुझे बड़ा आनन्द हुआ था। फिर भी मैं यह समझकर कि आपका हृदय ब्रिटिश साम्राज्यवादी के समान कठोर है आपसे मिलने का साहस नहीं कर सका। पुनश्च मि० एय्यूज के विषय में आपने जो लिखा है उसमें मैं सर्वथा सहमत हूँ। मनुष्य के देवता है। मैं उन्हें दस वर्ष से जानता हूँ। ऐसा मोना आदमी मैंने अपने जीवन में दूसरा नहीं देखा। उनके स्वभाव में बालमुलभ सरलता है। अधिक क्या लिखूँ मेरे हृदय में उनके लिये उनका ही आदर है जितना अपनी पूज्य माता के लिये और मि० एय्यूज के हृदय में जो स्नेह है वह किसी भारतीय माता के स्नेह से कम कोमल नहीं है।

[११]

श्रीहरि

७ दीवारबक्श लेन

पो० कैमक स्ट्रीट

कलकत्ता

१७-४-२४

पूज्यवर पण्डित जी ।

सन्निध प्रणाम । आज बहुत दिनों के अनन्तर मुझे आपकी सेवा में पत्र भेजने और अपना स्मरण दिवाने का अवसर मिला है। आशा है, आप मुझ दीन को नहीं भूले होंगे। मे आपका प्रदायित इन्डियन प्रेस का अनुवाद कार्य बहुत दिनों तक घर पर ही रह कर करता रहा। उस कार्य की इतिश्री होने पर १९१७ ई० में पनगखिया (भागलपुर) प्रियमन हार्डिङ स्कूल के हेड पण्डित के घर पर नियुक्त हुआ और दो वर्ष तक उस पद पर रहा। तब पर दरमंगा 'मिथिला मिहिर' पत्र के संपादकीय विभाग में ३ वर्ष तक काम किया। गत वर्ष में श्रीमान् कुमार गगान-सिंह साहब एम० ए० के आदेश से बहा आया और उनकी सिरारिशा से मुझे वार्षिक प्रेम में एक अच्छी नौकरी मिल गई। तब से मैं बराबर यहाँ रहकर प्रेस का काम कर रहा हूँ। श्रीमान् कुमार साहब ने अपनी कौठी में मुझे आश्रय दे रखा है।

निवेदन यह है कि श्रीमान् कुमार साहब अपने स्वर्गीय पिता (राजा कमलानन्द सिंह बहादुर) का सविस्तर जीवनचरित्र लिखना चाहते हैं। 'सरस्वती' की जिस सख्या में आपने उनकी जीवनी प्रकाशित की

भी वह संस्था इनके पास नहीं है। राजा साहब का देशान्त होने पर शाब्द किसी ने उस वर्ष की सरस्वती का फायदा उठा लिया। इसलिए यदि आप उस वर्ष की सरस्वती श्रीमन् कुमार साहब के पास भेज देने की कृपा करें तो वे आपके बड़े ही कृतज्ञ होंगे। जीवनचरित की कापी करके फिर 'सरस्वती' आपको लौटा देंगे। यदि आपको सरस्वती की वह संस्था भेजने में किसी तरह की अड़चन हो तो आप जीवनी की नकल कराकर ही भेज दें।

आशा है, आप अपना कुशलबोधक तथा कृपासूचक पत्र भेजकर हमें कृतार्थ करेंगे।

भवदीय कृपामिलावी
जनाईन भा

[१२]

अद्वैत आश्रम,
श्रीः (पब्लिकेशन डिपार्टमेंट)
२८, काबोज स्ट्रीट मार्केट,
कलकत्ता—१०-११-२३

श्रीचरणेषु निवेदनम्,

सेवा में अभी अभी जो पत्र भेजा गया, भय है, उसे पढ़कर आपने चिन्त को व्यथा हो, मैं आपको किसी तरह की चोट नहीं पहुंचाना चाहता। यदि आप ही तुरा मानते हैं तो अब मैं 'सरस्वती' की समा-लोचना न किया करूंगा। परंतु उसके संपादक ने अकारण ही मेरे साथ दुर्व्यवहार किया। कविता न छापते, जवाब तो देते। इसपर अधिक और क्या लिखू। आशा है आप और कमनाकिरी अच्छे हैं।

दास
सूर्यकांत

मेरे अकारण अपमान पर आपने जरा भी ध्यान नहीं दिया।

पं० महावीरप्रसाद द्विवेदी जी,
जुही कला,
कानपुर

६-११-२३

बीधरसेतु—

कृपापत्र पढ़ा। 'मत्तवाला' की संस्था दीख। 'सरस्वती' सम्पादक के नोटन में, न समझि सकेन, भूलें काहे नहिंन। कारण लिखि देख्यो तो समझि आहत। अबै तो मत्तवाला की समालोचना के पुष्ट कारण ते भूलै जानि परत है।

सरस्वती सम्पादक के विषय में लिखे बैठन तो हमहूँ ५-६ पृष्ठ लिखी बारा। मुलौ पीछे जब जाना कि तुम्हार समय अकारण नष्ट होई तब फारि बारा। याकन कहा, 'द्विवेदी जी का प्रत्यक्ष नहिंन तो का भा सरस्वती ते परोक्ष संबंध तो है; उर अपनी विदार्थ में यह बात स्वीकार करि चुके है। अनएव सरस्वती क पक्ष उर लेवे करिहै। औ वहिका कहै बनायन है तो अपने रहत कब उर वहिके उल्टी समालोचना देखि सकत है? कुछो होब, हमका युक्ति ते काम बाग युक्तिपूर्ण होई तो निरत में बैठि जाई, न होई, फलत छई, जाई।

हम जो रामायण पाठ आदि में बनियई क भाव रखा होब—अर्थात् लोग हमका अच्छा कहै औ हम नामी हई जाई—वके सधरिज साधु महापुरुष कहाई—हे राम हम तुम्हार नाव लेहत है, बदले में तुमहूँ कुछ दियव, तो जवन यह छव रहत है यह सब ठीक है। पछी तना क विपरीत फल मिलत है। औ लोग प्रकृति क एक अध्याय बहिके समुत्पत्तानी बहती बात पाव जाति है।

दास
सूर्यकांत

बीमान्,

पं० महावीरप्रसाद जी द्विवेदी महाराज,
जुहू कला,
कानपुर

[१३]

बीमान्,

आपका काहें ता० २७-११-२३ का मिला। पढ़कर आश्चर्य हुआ। आपके लेख की पहुँच रजिस्ट्री मिलने के वसरे दिन जुहू, कानपुर के पते से मैने स्वयं लिखकर भेजा है, क्योंकि मैं सदा कानपुर के ही पते से पत्रव्यवहार करता रहा हूँ और 'चाँद' भी अब तक उसी पते से जाता रहा है। यदि पत्र आपको नहीं मिला तो इसके लिए मैं दोषी नहीं हो सकता, फिर भी आपको इस प्रकार कलहा व्यवहार करना रोमा नहीं देता।

मुझे आपका पहिला तमा यह दोनों ही पत्र पढ़कर बहुत ही दुःख हुआ है। यदि कोई जाहिल ऐसे पत्र लिखता तो कोई बात नहीं भी किन्तु मुझे दुःख इस बात का है कि आपके पत्र से सदा अनुचित अभिमान और तिरस्कार की बू आती है जो सर्वथा भ्रष्टात्मक है। यह सच है कि साहित्य में आपका स्थान बहुत ऊँचा है और बहुत काल से आप हिन्द की सेवा कर रहे हैं, फिर भी आपको कोई अधिकार नहीं है, कि दूसरों को, जो आपको विद्वत्ता के सामने कुछ भी नहीं है, उन्हें आप तुच्छ दृष्टि से देखें और इस प्रकार उनका निरादर करें। मैं ही क्या कोई भी आत्मा-निम्नानी इसे नहीं सह सकता। आपका लेख 'चौद' में प्रकाशित होने से पत्र का मान बड़ जायेगा, यदि आप का यह ख्याल है तो निश्चय ही आपका यह भ्रम है। मैंने आज तक कभी इस ख्याल से किसी से भी लेखादि नहीं मंगवाया है। आप जैसे सुयोग्य विद्वानों के लेख अन्य पत्रिकाओं की रोभा भले ही बढ़ा सकें किन्तु मेरे पत्र के लेखक दूसरे ही अंशों के हैं और वे बहुत हैं।

आपकी आज्ञानुसार मैंने आज (Free list) से आपका शुभनाम कटवा दिया है। भविष्य में न तो 'चौद' ही जायगा और न मैं लेख के लिये कभी आपको कष्ट ही दूँगा। अब तक आपको जो कष्ट हुए हों उसके लिये मैं सादर क्षमा चाहता हूँ।

भवदीय,

आर. एल. सिंह सद्गल

[१४]

गढ़ाफाटक,

जबलपुर

२४-१२-२४

श्रीमान् द्विवेदी जी,

द्विवेदी जी ने इसपर लिखा है सविस्तर २८-१२-२४, साथ ही पत्र के लिफाफे में उनकी हार्थ से लिखा प्रमाणपत्र का मूल संरक्षित है। लिफाफे पर गुप्त भी ने पी० और लि० बंमनी में भी लिखा है।

प्रणाम। बहुत दिनों से आपका कोई समाचार नहीं मिला। आशा है, आपका स्वास्थ्य संतोषदायक होगा। आज मैं आपको एक विशेष प्रार्थना के रूप में कुछ कष्ट देने का साहस करता हूँ। दूसरे वर्ष यहाँ के कालेजों में हिंदी अध्यापकों के कुछ स्थान नियत होंगे। मैं इस प्रकार के पद के लिये प्रार्थना करनेवाला हूँ। प्रेजुएट न होने के कारण मुझे हिंदी के प्रतिष्ठित विद्वानों के प्रमाणपत्र उपस्थित करने की आवश्यकता है। अतएव आपसे प्रार्थना है कि आप एक प्रमाणपत्र मेरे विषय में और एक मेरे व्याकरण के विषय में लिख भेजने की कृपा करें। इन प्रमाणपत्रों का बहुत बड़ा प्रभाव होगा और मुझे संभवतः उनसे लाभ हो। पद का वेतन २०० है और मुझे इस समय (१२५) मिलते हैं। इस समय आप मेरे विषय में जो कुछ लिख सकें वह

अवश्य लिख दीजिए, क्योंकि आगे कदाचित् ऐसा कोई अवसर आगे आनेवाला नहीं है। मेरे प्रति आपका जो सद्भाव रहा है उसी से प्रेरित होकर मैं यह प्रार्थना करता हूँ।

लगभग दस वर्ष पूर्व आपने मुझे एक इसी प्रकार का प्रमाणपत्र दिया था, पर अब वह मेरे पास नहीं है। उसका सर्वप्रथम अनुवादक के काम से था, पर वर्तमान प्रमाणपत्र का स्वयं मेरी शिक्षक की बीमरता से रहेगा, क्योंकि कालेजों में भाषा विज्ञान, समालोचना सिद्धांत, भाषा तथा साहित्य का इतिहास, आदि विषय पढ़ाए जाते हैं। आप मेरी प्रार्थना का उत्तर सुनीत के अनुसार जनको के प्रथम सप्ताह तक दे सकत हैं। कष्ट के लिये क्षमा की प्रार्थना है।

अबदीय

कामताप्रसाद गुरु

[१५]

CERTIFIED that Pt. Kamta Prasad Guru is eminent Hindi Writer I admire his literary acumen and critical faculty. His Hindi Grammar is a standard work and is easily the best of all that have so far appeared. During my editorship of 16 years he regularly contributed to that Magazine and his charming style, faultless language and his appropriate expressions greatly enhanced the reputation of the Saraswati. He is a scholar of the Hindi Language and Literature and can fill with credit the chair of professorship of Hindi in any College

यह प्रमाणपत्र दिवेदी जी के हस्तलिख
में सादे छोटे कागज पर है।

M. D.

27. 12. 25

Telephone
43, Camberley,

[१६]

Rathfarnham,
Camberley,
Surrey.
May 20th., 1924.

Dear Sir,

After a long time I am able to write and thank you for the very kind review of 'Lay of Alha' which appeared in Madhuri. The reason for the delay is that for some months I have not been well, and, owing to failure of eyesight, have not been able to do much reading and writing. For this reason, I was not able to read your review till long after I received it, and there was no one here who could read it to me.

I sent the copy of Madhuri to Mr. Philip Waterfield. He was much pleased with the abstract of it which I gave him at the same time, and desired me to thank you for the kind words you have written about his father. Unfortunately he does not know Hindi, and hence was unable to read it himself.

I see that you refer to the Linguistic Survey in your review. the introductory volume is now ready for the press, but has been greatly delayed by my illness. As soon as it is printed, which will not be for some months, I will have a copy sent to you.

श्री भिगुदेव ने इस टाइटिल के लिए कुछ फन में देवनागरी-लिखावट और अपने हाथ से लिखा है और दिनेश्वरी जी ने M. D. 11. 6. 24 लिखा है ।

I trust you and your family are well. I am myself improving but हरेस्किन्हा बलीयसी.

Yours Very Sincerely,

Pandit Mahabir Prasad Dvivedi, George A. Grierson

[१७]

Camp.

1-1-21.

Dear Sir,

Very many thanks for your letter of the 27 December. It is very good of you to take the trouble to copy out Pt. Keshava prasad Misra's criticism of the Sanskrit Readers. The criticism of grammar are no doubt correct, and I regret that so many grammatical errors have found their way into the readers but I am glad to have them pointed out. The criticisms of style are quite right from one point of view, but in some cases Sanskrit style was in order to obtain what were considered more important objects—the main object being to give justice in expressing ordinary ideas in Sanskrit, and to introduce fresh methods of expression gradually and in regular succession. After all, it is very difficult to say that there is such a thing as Sanskrit Prose style.

As 'बहु शेषिर' I have no doubt you are right. My own idea was that it was a matter of choice in these cases whether the consonant following a short vowel was doubled or not. I have no books of references with me, and I can't therefore look the point into, but you are more likely to be right than I am.

With many thanks,

I am

Yours truly,
A.G. Shirreff,

पूरा पत्र हाथ ने लिखा है और इस पर दिवेदी जी की
टिप्पणी है—रिक्वाइट ५-५-२१

[१८]

From

203 Muthiganj, Allahabad City.

LALA SITA RAM, B. A.,

November 13th. 1926.

M. R. A. S.

Dear Sir,

As a purely honorary work I am preparing two sets of selections from current Hindi literature for the Matric. and Intermediate Examinations of the Calcutta University and propose to give extracts from the works of well-known Hindi writers. As you are an eminent writer of Hindi, both prose and verse, it will add greatly to the value and utility of the books if you would kindly refer me to any suitable extracts from your writings and permit me to include in the books. A short notice of your life and literary activities may also kindly be sent for prefixing to the extract. The extract or poem may be sufficiently long to fill seven or eight pages of royal 8vo. in pica type.

In my opinion your article on Dravid-jatiya Blarat Vaisyon ki Sabbhyata ki Prachinta published in the Saraswati will be very suitable

Thanking you in anticipation,

I am

Yours Truly,

Sita Ram

To

Sriman Pandit Mahabir Prasad Diwedi.

(SEAL)

(१६)

PRESIDENT

UNITED PROVINCES LEGISLATIVE COUNCIL.

My Dear Pandit ji,

I have spoken to Mr. Wilan White about Mr. Y. D. Shukla and I hope something will come out in proper time. Will you please inform him about this ?

There is a small matter between my brother Champa Ram and the Indian Press in which your intervention might possibly be useful. Do you happen to have any influence over those people even now ?

The matter is this. Some time last year they accepted to publish a commentary on Kavit Ramayan written by my brother and a commentary of Thakur Kavi Bihari's Satsai which is not yet published. My brother sent the manuscript to the Press and on their suggestion I asked his excellency the Governor to accept the dedication to him. He agreed. The books for one reason or another have not yet been published. Someone we suspect has contrived to alter their opinion. This is only a suspicion because in their last letter they said that they were willing to publish the books but the publication is yet as far as ever. If you can intervene, their doubts will be removed and the publication hurried. Sir William Marris has enquired from me about the books and the cause of the delay in publication etc

With regards,

Yours sincerely,
Kharagjit Misra.

२२ (१६-१)

द्वितीय की नै बपने हाथ दिपणी निकी है :-
Received and replied on 13/4/26.

(२०)

श्री.

किन्नरील, मुरादाबाद

मि० पुस बदी ७, पुसवार ८१

ज्वालादत्त शर्मा

श्रीचरणेषु प्रणामाः ।

जीवन का जीवन आशा है। मुझे भी आशा है कि आप मेरे ज्ञात अज्ञात अपराध क्षमा कर देंगे और एक बार फिर अपने जीवन में प्रभाव लाने लगेंगे।

मैंने बहुत सोचा कि मुझे कोई ऐसा अपराध स्मरण न आया जिस पर आप राने नाराज हैं। आप प्रयत्नवान हैं, शरणागत रहल हैं और मेरे ऊपर तो सदा आपका पितृमुख स्नेह रहा है; फिर मेरे किस कुकार्य के बदल से ऐसा हुआ, यह बार-बार सोचकर भी मैं निरचय नहीं कर सका। एक बार आपने हिम लय लिपो में भलवान मगावा था, वह मुझे बी० पी० पी० से न मित्रवाना था, पर बात मित्रवाने के दूसरे दिन ही क्यों, उसी दिन लक्ष्मीनारायण प्रेस पहुँचकर मालूम हो गई थी कि तुलसीदास ने निकल चुका था, फिर भी जो बात थी वह मैंने पत्र में लिख दी थी। मेरा पापी मन कहता है शायद इसी अपराध पर मुझे दूध भी मक्खी बनावा गया।

एक बार श्रीचरणों को बकबक चमयावना करने की अभिलाषा है, आगे जो भाग्य में हो। किंतु आपके कोप की भी हजारों भारीबीदों से अधिक कल्याणकारी समझने वाला वह तुच्छातिचुच्छ अपराध दास सदा आपका है और कोई इसके बदल में से आपकी पावन भक्ति और उपकारों से स्वयं ही भला को नहीं निकाल सकता। अधिक लिखना गुस्ताखी समझना हूँ, इतना लिखने की भी मुझे लज्जा है किंतु मित्रों अपने जीवन का नियामक समझना हूँ उनमें क्या लज्जा और क्या भय।

बाबानुदास,
ज्वालादत्त शर्मा

सेवा में,

पूज्यपाद श्री परियुक्त महावीरप्रसाद जी द्विवेदी,
दौलतपुर।
(रायबरेली)

प्रस्तुत पत्र के लिफाके पर द्विवेदी जी के हाथ से लिखा हुआ
“प० ज्वालादत्त शर्मा का दास बाबू, ७-८-२२-२४” तथा
मूल पत्र पर “किन्नरील २०-२२-२४” लिफाके पर शर्मा
जी से दौलतपुर, रायबरेली आने की भी लिखा है।

(२१)

श्री :

किशरील, मुद्राबाबाद,
मि० पुस बदि ७, गुरुवार ८१

ज्वालादत्त शर्मा

बीचरणेणु प्रणामाः ।

२०-१२-२४ के कृपापत्र मिलने से मेरा मन का बोझ उतर गया, आपको कदासीनता भी मेरे लिए हूब मरने की बात है। जिस समय आपने 'सरस्वती' से अवकाश लिया था, उस समय जहाँ तक मुझे बाद है मैंने एक पत्र आपकी सेवा में भेजा था, उसका उत्तर न मिलने से मैंने यह समझा था कि शारीरिक अस्वस्थता ही इसका हेतु है और जिस मंन्त्र से बचने के लिए आपने सम्पादन छोड़ा है, आपके भक्तों को पत्र आदि लिखकर आपको उसी मंन्त्र में बालना उचित नहीं है। यही समझकर— मैं आपके चरण छूकर कहता हूँ—मैंने आपको अपनी इच्छा के विषय कोई पत्र नहीं लिखा और इसी मसीखा में रहा कि जब आप मुझे स्मरण करेंगे, मैं लिखूँगा। मैं बहुत लज्जित हूँ कि उस बात पर आपको गुला लगा जो स्वप्न में भी मेरे हृदय में नहीं आ सकती थी। आपके चरणों में मेरी जो भक्ति है, उसे कहना भी मैं उसकी पवित्रता पर वृष्टि रखते हुए अनुचित समझता हूँ। खैर, मैं ज्ञान अज्ञात सभी अपराधों की आपसे क्षमा चाहता हूँ। आपने काई भेजकर सबकुछ मेरे ऊपर असीम कृपा की है। पिछले वर्षों में, मुझे भी घोर मानसिक यातनायें सहनी पड़ी हैं, उनकी मैंने इसीलिए छुवना नहीं दी कि आपके एकान्त और शान्त जीवन में वे बेधुन होंगी।

ग्लास के विषय में कृपा करके लिखिए कि कितना बड़ा और कैसा आदिप ? गोल पैदी का था तलीदार ? एक किस के ग्लास बने हैं, जिनमें अंदर कलई नहीं होती, बहुत खूबसूरत मालूम होते हैं और पानी पीने के मकलब के होते हैं। नगरा का काम भी ग्लासों पर होता है। जर्मन सिलवर के ग्लास भी बहुत अच्छे बनते हैं और उनकी चमक बोने भाँजने से खराब नहीं होती।

ग्लास के लिए लिख कर तो आपने मुझे असूत पिला दिया, जब मेरा यह विश्वास दूना हो गया कि आप बड़े भक्तवत्सल हैं। मेरी इन बातों को आप चाटुकारिता या दुनियादारी न समझिएगा और उत्तर देकर कृतार्थ कीजिएगा।

सधक,

ज्वालादत्त शर्मा

इस पत्र पर हिन्दी भी न लिखा है "रिल्याइड २६-१२-२४"

विमर्श

‘बेलि किसन रुक्मणी री’

का रचनाकाल

महाराज दीक्षतराम मेहता

राठौष वृषीराज कृत ‘बेलि किसन रुक्मणी री’ के रचनाकाल के संबंध में विद्वानों में मतभेद है। डा० मोतीलाल मेनारिया ने सरस्वती मेढार (उदयपुर) की तीन हस्तलिखित प्रतियों के आधार पर, ‘बेलि’ का रचनाकाल विक्रम संवत् १६८४ मानकर, डा० तैसीतरी, श्री खर्करण्य पारीक प्रभृति विद्वानों के ‘बेलि’ के रचनाकाल संबंधी मत को अमान्य सिद्ध किया है। डा० तैसीतरी, डा० रामसिंह, श्री खर्करण्य पारीक, डा० रामकुमार वर्मा, श्री नरोत्तमदास स्वामी, श्री कृष्णरांकर शुक्ल, आदि विद्वानों ने ‘बेलि’ का रचनाकाल विक्रम संवत् १६३७ माना है। गुजराती साहित्य के विख्यात विद्वान् श्री मोहनलाल दुर्गीचंन देसई के अनुसार बेलि का रचनाकाल १६३८ ई।

इस संवत् १६३४ में लिखित ‘बेलि किसन रुक्मणी री’ की एक खंडित प्रति के कुछ पत्र हमें खोज में मिले हैं। इस प्रति में मूल ग्रंथ के अतिरिक्त संवत् १६३८ में श्री राजराजेंद्र कृत टब्बा भी सम्मिलित है। टब्बे के रचनाकाल से यह बात पूर्वतः स्पष्ट हो जाती है कि ‘बेलि’ की रचना १६३८ के पूर्व हो गई थी। श्री देसाई ने ‘अचल’ की आठ मानकर बेलि का रचनाकाल १६३८ ठहराया है। टब्बाकार श्री राजराजेंद्र ने अचलक = पर्वत = ७ अंकित किया है।

प्रति में लिखित मूल पद, टब्बा एवं प्रशस्ति इस प्रकार है :

मूलपद

वरसि अचल गुण अंग ससि संवति
तखिड जस करि श्री भरवार।
करि अवधि दिन राति कंठ करि
पामइ श्री फल भगति अपार।

टब्बा

गुण वरसिख ग्रंथ हुड ने कहइ
अचलक पर्वत ७ सत रज
तम गुण ३ अंग रंग ६
ससि संवत् १ संवत् १६३७
वषई श्री लक्ष्मी नठ भगवार संवत्
सौत संवत् १६३७ नापरी।

रुक्मणी कृष्ण नठ जस करी लखना
कांधी तिख ए बेखि अहो भगतो
जबयो सोभजठ अहो निज कंठ
गजर करठ। तह भगतठ फल
श्री लक्ष्मी रूप फल पामइ श्री
लक्ष्मी वरखवरी श्री लक्ष्मी पामइ।

पद (टब्बाकार रचित)

वडु शिव नयन रस शशि वरसि
बिजय दर्शन रवि रिष वरयो।
किसन रुक्मणी बेखि कलप लख
का कमलज कलियाय तयो।

टब्बा

संवत् १६३८ वर्ष आशोद सुदि १०
रविवासरे एतल बेखि (१६४)।
रजराजेंद्र कृतायेन टब्बो कांधो
ने लिखि। बलि विवरण मेत्तन।
स्वष्टार्थे मूलं बुद्धि बोधार्थे। परमेश्वर
अकि कृते श्री कल्प बेखि दिदि
तखर तर शिव निधाने।

प्रशस्ति

इति श्री राठौष श्री वृषीराज विरचिते
कृष्ण रुक्मणी वर्णन बेखि संपूर्ण।
संवत् १७३७ वर्ष भाद्रपददिन
छाके कृष्ण पक्षे। पूज्य ऋषि श्री
कान्हजी जी ऋषि श्री रूपसिंह जी

संत सिन्धु जी जी जी जी जी
महिमावत जी। असवत जी। तत्सिन्धु
क्षिप्त सेवक चरख रज समान धनजिन
स्वयं क्षिपि कृत्वा। जी ह्वाजी मन्त्रे ॥
प्रस्तुत विवरण से यह स्पष्ट हो जाता है

कि 'वेलि किसन रुकमणी री' विक्रम संवत्
१६३८ में लोकप्रसिद्धि प्राप्त कर चुकी थी।
'वेलि' की रचना वि० सं० १६३७ में हो गई थी,
इसकी पुष्टि टम्बे के रचनाकाल से स्पष्ट हो
जाती है।

महाराष्ट्र के व्यवसायपरक उपनामों का विश्लेषण

रामगोपाल सोनी

महाराष्ट्र की भूमि अपनी ऐतिहासिक राज
नीतिक, सामाजिक एवं सांस्कृतिक परंपरा के
लिये बहुत प्राचीन काल से प्रसिद्ध रही है।
यह भूमि विभिन्न प्रकार के खनिज पदार्थों
एवं वनस्पतियों से समृद्ध है। इस प्रदेश में
विभिन्न प्रकार के व्यवसाय—कृषि, गृह उद्योग,
दहनकारो, शिल्पकला, मूर्तिकला तथा अथ
लालिन कलाएँ जनमो तथा फली फूली हैं।
महाराष्ट्र की भजना और जलौरी भारतीय कला
के अद्वितीय उदाहरण हैं। इस प्रकार महाराष्ट्र
राष्ट्रीय व्यवसाय तथा कलाप भारतीय अतीत
जीवनप्रणाली के जीवन विग्रह तथा हमारी
संस्कृति की अमूल्य निधि।

भारत में वैदिक काल से वर्षों व्यवस्था का
प्रचलन हुआ और हमो व्यवस्थापक आधार
पर व्यवसायों का जन्म हुआ, जैसे जाह्नाओं
का कार्य वैशाख्यन और उनका अध्यापन
छात्रियों का कार्य वैशाखा, वैश्यों का वाणिज्य
व्यापार, तथा शूद्रों का कथ उक्त तीनों वर्गों
की सेवा करना। कालांतर में इन व्यवसायों
के भी कई उपव्यवस्था हो गए और व्यवसायों
की संख्या असंख्य हो गई। इस तरह व्यवसायों
का एक विशाल समूह निर्मित हो गया और
किसी व्यक्तिविशेष के व्यवसाय को जानना
अत्यंत कठिन हो गया। समाज में एक नाम
के अनेक व्यक्ति होते हैं। उनका स्पष्ट परिचय
प्राप्त करने के लिये उनके व्यवसाय की उनके
नाम के साथ जोड़ दत्त है, जैसे रमेशा चूरीवाला।
कालांतर में यही परिचयसूचक शब्द उपनाम
बन गए और व्यक्ति के साथ उसके व्यवसाय
का भी ज्ञान रहने लगे। अपनी पूर्ववस्था में

ये उपनाम व्यक्तिगत थे। आगे चलकर कुल
या जातिवाचक बन गए, जैसे सारमी, मंत्री,
वैद्य, पाठक, चतुर्वर्दी आदि। इन उपनामों से
व्यक्ति का पूर्ण परिचय (नाम, धाम, वाम)
मिलता है। नाम और धाम जान लेने के बाद
काम (व्यवसाय) जानने की दृष्टि से व्यक्ति
रूप में उठता है क्योंकि व्यवसाय के आधार
पर व्यक्ति का आर्थिक और सामाजिक स्तर
निर्धार रहता है, जैसे मंत्री नाम से राज
कर्मचारी या रमेशार नाम से निम्न व्यवसाय
का पता चलता है। व्यवसायनामों या उप
नामों में सारमी, दूरवाल, बगीर तथा मुरी
आदि हैं।

महाराष्ट्र प्रदेश में हमें विविध प्रकार के
उपनाम मिलते हैं। कुछ विविध प्रकार के
उपनाम रखने को विविध प्रवृत्ति महाराष्ट्र
प्रदेश में विशेष रूप से प्रचलित है। इन प्रवृत्तियों में व्यवसायपरक, स्थानवाची, घटना
सूचक भाव भावनामूलक अर्थात्समूह
आदि हैं। यहाँ पर व्यवसायपरक उपनामों
का एक विश्लेषण प्रस्तुत किया जाना है।

महाराष्ट्र प्रदेश में व्यवसायपरक उपनामों
की संख्या बड़ी विशाल है। महाराष्ट्र प्रदेश
में मुख्य रूप से आजीविका के दृष्टि मुख्य
साधन हैं

- (१) कृषि
- (२) व्यवसाय (गृहउद्योग)
- (३) राजकर्मचारी
- (४) बुद्धिजीवी
- (५) असमर्थी
- (६) शिल्पकार

इन्हीं साधनों के आधार पर हम महाराष्ट्र के व्यवसायपरक उपनामों को भी विभाजित कर सकते हैं।

(१) कृषिमूलक उपनाम ये उपनाम हैं जो कृषिकार्य से संबंधित हैं, जैसे कापूसकर, बासेकर, गाजरे, बागे, बनमाली, फुले, फुलकर, सच्चीपाले, सच्चीपाले आदि। इन उपनामों द्वारा वहाँ की कृषि पर प्रकाश पड़ता है। वहाँ के लोग अपने खेतों में विभिन्न प्रकार के अन्न पैदा करने हैं पर आश्चर्य की बात है कि अन्न-सूचक एक भी उपनाम नहीं है। बागबानी, फल फूल तथा सच्ची उत्पादन से संबंधित उपनाम हैं, जैसे फूलमाली, बनमाली, फुले, फुलकर, बागे, गाजरे तथा सच्चीपाले। सच्चियों में सिर्फ बागा (भटा) का नाम मिलता है। उसका एकमात्र कारण यह है कि भंटे की सच्ची महाराष्ट्र वो लोकप्रिय सच्ची है। खाधान्न के अभाव व्यापारिक फसलें भी महाराष्ट्र में उत्पन्न की जाती हैं जिनमें कपास का प्रथम स्थान है। 'कापूसवर' उपनाम इसी का प्रतीक है। इस प्रकार हम देखते हैं कि महाराष्ट्र में खाधान्न और व्यापारिक फसलें पैदा की जाती हैं।

(२) गृह उपयोग-मूलक उपनाम ये उपनाम हैं जो गृह उपयोगों से उद्भूत हुए हैं। कृषि के अलावा महाराष्ट्र की अधिकांश जनता गृह उपयोगों में लगी है, जैसे बड़ईगीरी, लोहारी, सिलाई तथा पशुपालन आदि। इन उपनामों में बाढ़ई (बढई), शिपो (दनी), सिवनकर (डवई), सरफ, रत्न-पारखो, पारखी, खानखोजे, मुगीपाले, नखिने (नारी), गोसावी (गोरवामी), दलाल आदि उपनाम आते हैं। भंटेकार, कुम्हारे तथा लोखंडे उपनाम विराण रूप से गाँवों में मिलते हैं। इन व्यवसायों को हम दो भागों में बाँट सकते हैं :

(अ) ग्रामीण व्यवसाय—बाढ़ई, लोखंडे, गोसावी, भंटेकार, कुम्हारे, शिपी।

(ब) शहरी व्यवसाय—सरफ, रत्न-पारखी, सिवनकर, दलाल आदि।

इन उपनामों के अतिरिक्त 'खानखोजे' उपनाम वहाँ के खनिज पदार्थों और उनके अन्वेषण की ओर संकेत करता है। महाराष्ट्र में कोयले और लोहे की खानें प्रसिद्ध हैं। इन उपनामों के अतिरिक्त भी महाराष्ट्र में बहुत से व्यवसाय प्रचलित हैं, पर वे किन्हीं कारणों से उपनाम नहीं बन सके।

(३) राजकर्मचारीमूलक उपनाम—इन उपनामों के द्वारा वहाँ की प्राचीन राज्य व्यवस्था, शासनप्रणाली तथा राजकर्मचारियों का पता चलता है। राजा के नीचे अनेक कर्मचारी होते थे जो शासनकार्य में राजा की सहायता करते थे। इनमें अधिकांश कर्मचारी वतनभोगी होते थे, जैसे भगी, पेशवा (मिनिस्टर) कीतवाल, अशालत-वाले, गडकरी, मोहर्रि, पेशकर, कुलकर्णी आदि। इन कर्मचारियों के अतिरिक्त कुछ अवैतनिक अधिकारी भी होते थे जो राज्य-कार्य में सहायता देते थे, जैसे सरदेशमुख, देशमुख, देशई, सरदेश ई, देशपांडे, जमादार, चौधरी आदि। इन उपनामों को हम उपाधिमूलक उपनाम भी कह सकते हैं क्योंकि ये राजा द्वारा उपाधिस्वरूप दिए जाते थे। ये लोग राजा के छपापात्र होते थे और शासन के महत्वपूर्ण अंग समझे जाते थे। 'इजरे' और 'टोपे' सेना की उपाधियाँ हैं। 'इजारे' एक हजार सैनिकों का अपभ्रंश तथा 'टोपे' (सैनिक पुरस्कार टोप के रूप में) सैनिक समान का प्रतीक है। महाराष्ट्र के 'मराठा' अपनी वीरता के लिये प्रसिद्ध हैं।

(४) बुद्धिजीवी उपनाम—इस वर्ग के लोग मानसिक अंग करते हैं, जैसे अध्यापन और अध्यापन, वेदपाठ, धार्मिक कर्मकांड तथा साहित्यसृजन आदि। आचार्य, पाठक, शास्त्री, बुद्धिसागर, जोशी, भट, बकसे (पडा), कबीरकर, मागवल, मोहर्रि, मजुमदार (दस्तावेज और प्रार्थनापत्र लिखनेवाले) आदि उपनाम वहाँ के मानसिक स्तर का परिचय देते हैं। इन उपनामों से वहाँ के धार्मिक ग्रंथों एवं दार्शनिक ज्ञान का भी पता चलता है। महा-

राष्ट्र की वैदमीं रीति साहित्य में अपना उच्च स्थान रखती है। यहाँ बकालत और काकरी से सबधित उपनाम नहीं मिलते अर्थात् इस दिशा में पारनात्य प्रभाव नहीं पड़ा और शुद्ध भारतीय व्यवसायों तक ही ये उपनाम सीमित है।

(५) अमखीची उपनाम—इन उपनामों द्वारा यहाँ के निम्न वर्ग या सर्वहारा वर्ग का ज्ञान होता है। इनकी आर्थिक स्थिति दबनीय है तथा ये शोषित और पीडित हैं। ये लोग कठिन परिश्रम करके अपना तथा अपने परिवार का पोषण करते हैं, जैसे चाँभारे, गोबारी, बनगरे, (गडरिया), डीवर, ग्वाही (नारै), तथा हर-कारे आदि। इन उपनामों के विपरीत 'लाखे', 'करोड़' तथा 'हजार' उपनाम धन के सूचक हैं। इस प्रकार इन उपनामों द्वारा समाज की विषम स्थिति (आर्थिक दृष्टि से) का ज्ञान होता है। कुछ लोग समाज में गुलदरें उड़ा रहे हैं तथा कुछ कठिन परिश्रम करके भी अपना पेट भरने में समर्थ नहीं हैं।

(६) शिल्प-कला मूलक उपनाम—इन उपनामों से यहाँ की शिल्प, ललित एवं उपयोगी कलाओं का पता चलता है। चित्रीय, शोकारे (शिलाहार), लोखंडे इसी वर्ग के उपनाम हैं। 'शोकारे' यहाँ की शिल्प एवं 'चित्र' यहाँ की चित्रकला का प्रतीक है। उपयोगी तथा अन्य ललित कलाओं से सबधित उपनाम यहाँ बहुत कम हैं। 'कवीश्वर' तथा 'वैद्य' यहाँ की ललित वा उपयोगी कला के अन्य उदाहरण हैं।

इन उपनामों से यहाँ के जनजीवन, आर्थिक इतिहास एवं अव्यवस्था पर पूर्ण रूप से प्रकाश पड़ता है। इन उपनामों में यहाँ का आर्थिक जीवन चित्रित होकर शाश्वत हो गया है। भारतीय जीवन सदैव अध्यात्म की ओर उन्मुख रहा है वह भौतिक कला के पीछे कभी पागल नहीं हुआ। इसलिये व्यवसायपरक उपनामों में उसना वैविध्य नहीं दीखता। पारनात्य प्रभाव से भौतिकता का रंग हमपर

चढ़ता जा रहा है। फलस्वरूप लोग लघुत्व कार्य भी अपनाते जा रहे हैं, जैसे चोरी, दलाली आदि। 'चोरीचोरी', 'दलाल' आदि उपनाम इसके प्रमाण हैं। पढ़े लिखे लोग सरकारी नौकरियों की ओर झुक रहे हैं और नए नए उपनाम गढ़ रहे हैं। वैज्ञानिक युग में अब भारतीय जीवन जटिल, संवर्धन एवं मशीनी होता जा रहा है। हमारे उपनाम भी विज्ञान से प्रभावित होते जा रहे हैं।

व्यवसायपरक उपनामों की प्रवृत्ति पार-सियों में अधिक दिखलाई पड़ती है जैसे बटू-बाला, टोपीबाला, झुनझुनवाला तथा तारापुर-बाला आदि। हिंदी प्रदेश में भी विश्वकर्मा (बढ़ई), ग्वाही (नारै), कुरावाहा (काही), सोनी (सोमार), लोहार, चर्मकार, भीष्मा, बवान तथा मिठाईवाला आदि व्यवसाय-परक उपनाम हैं। इंग्लैंड में व्यवसायपरक उपनामों की परंपरा बहुत प्राचीन है, जैसे गेल्लस्मिथ, रियथ, कुक, बटलर आदि। इस प्रकार व्यवसायपरक उपनामों की परंपरा विश्वव्यापी है और किसी न किसी रूप में वह सर्वत्र जाति है।

इन उपनामों का भाषावैज्ञानिक अध्ययन करने पर कुछ निश्चित नियम मिलते हैं। इन उपनामों तथा व्यवसायपरक शब्दों में कुछ विशेष परिवर्तन (विकास) मिलते हैं। इन उपनामों में विशिष्ट परिवर्तन के साथ स्वर और व्यंजन का आगम और लोप हुआ है तथा उनसे उपनाम बने हैं। इन व्यवसायपरक शब्दों में 'य' और 'कर' प्रत्यय का आगम विशेष रूप से हुआ है, जैसे—

गाजर < गाजरे [य]

फुल < फुले [य]

लोखंड < लोखंडे [य]

फुल < फुलकर [कर]

सिबन < सिबनकर [कर]

कापूस < कापूमकर [कर]

संक्षेप में भाषाविकास की ये ही प्रवृत्तियाँ इन उपनामों में मिलती हैं।

छत्तीसगढ़ के लोकसाहित्य में वर्णित सिक्का 'कौड़ी' का विवेचन

चंद्रकुमार अग्रवाल

छत्तीसगढ़ में 'कौड़ी' एक सिक्का के रूप में प्रचलित रहा है, इसका उल्लेख छत्तीसगढ़ के लोकसाहित्य में मिलता है। 'कौड़ी' का बहुत कम मूल्य था, और यह लोकजीवन का सिक्का था। सस्ता सिक्का ही कम आवश्यकताओं में सरलता से उपलब्ध होता था, अन्य सिक्कों का उल्लेख लोकसाहित्य में भी मिलता है। इनमें सोने का मुहर का उल्लेख सामान्य जीवन में प्रायः बचाना या कठिन काम करते समय उसे देने का कई स्थानों में हुआ है, पर यह सिक्का आम जन जीवन से संबंध नहीं रखता। सोने की मुहर के स्थान पर रक्त और लाल से भी बर्णित किया गया है परंतु यह सिक्का के रूप में नहीं है। मूल्यवान् पदार्थ के रूप में ही आया है। इनको उपलब्धि राज कुमारी, मंत्रीपुत्री एवं सत्तुकारों के जीवन में होती है। लोकजीवन में सत्ता दर्शन भी नहीं होता था, इसी से लोककल्पना ने इसे अपाय्य बनाने के लिये खून की रूँद, हस्ती और आँख से भी उत्पन्न माना है। यह केवल कल्पनिक है, और लोक के साधारण जीवन से अनि दूर लोक का प्रचलित सिक्का 'कौड़ी' गणक मुद्रा कहलाती थी। यह सिक्का छत्तीसगढ़ के अतिरिक्त बंगाल में भी प्रचलित था। डा० बासुदेवराय अग्रवाल ने इस रटक मुद्रा पर लिखा है

“कौड़ी बंगाल का अत्यंत प्राचीन सिक्का भी जो मौर्य काल से १६वीं शताब्दी तक चला रहा। सन् १८०९ तक सिलहट जिले की डार्जिलिंग की मालगुजारी कौड़ियों में ही सरकारी खजाने में जमा की जाती थी। सन् १८१३ से यह प्रथा बदल गई। चार कौड़ियों का एक गड़ा होता था। भारतवर्ष में कौड़ियाँ माल द्वीप (मलाबार के पास एक द्वीप जिसका पुराना नाम कपर्दक द्वीप था) से आती थी।”

१. इतिहास, डा० बासुदेवराय अग्रवाल, पृष्ठ ३७२।

बंगाल में कौड़ी का प्रचलन था। साधारण जनता भूमिकर कौड़ियों में ही चुकाती थी। कौड़ियों एकत्र करने के बाद सरकारी खजाने में जमा की जाती थी। कौड़ियों की जमीन में गाड़कर भी साधारण जनता रखती थी। तबिका सिक्का भी जमीन में गाड़ा जाता था। प्राचीन स्थानों के उत्खनन में इस तरह के सिक्के पर्याप्त मात्रा में मिलते हैं बंगाल में चार कौड़ियों का एक गड़ा होता था, तो छत्तीसगढ़ में पांच कौड़ियों का एक गड़ा। गढ़ा शब्द आज भी छत्तीसगढ़ के लोकजीवन में प्रचलित है। चार गटे को एक 'कोरी' होती है। २० गटे का सौ होता है, और पाँच कोरी का भी एक सौ। गढ़ा शब्द ग्रामीण समुदाय की गणना के लिये प्रयुक्त होता है, कौड़ियों का हिसाब इस रीति से होता है था। इनके अनिश्चित नाँव और 'दोगानी' का भी प्रचलन कौड़ियों में गणनामान एवं मिलता है। इन दोनों का प्रयोग छत्तीसगढ़ का दो लोक कथावर्तों में आया है। एक कथावर्त में एक कोड़े के वैयक्तिक मूल्य और उससे भोजन के मूल्य की तुलना की है, जिसमें कोड़े से कोड़े का भोजन अधिक मूल्य का पड़ता है। यह वन है—

“नीधी के चोर दोगानी के दाना।”

कोड़े की कीमत एक नीधी है परंतु उससे देने (भोजन) का मूल्य एक दोगानी है। यह नीधी और दोगानी वाँडों की एक निश्चित संख्या के लिये प्रयुक्त हुए हैं। डा० ग्रियर्सन ने इस कथावर्त का व्याख्या करते हुए लिखा है ५ डार्स बर्थ टेन मार्ट्स, ईट्स ग्रेन बर्थ फाटी मार्ट्स। नीधी इन टेन मार्ट्स फाइव कोरीज। ५ दोगानी इन बर्थ फाटी मार्ट्स फाइव कोरीज।

छत्तीसगढ़ी की एक दूसरी कथावर्त में कहा है कि “कई निधी के बैनी मा दोगानी समाही” अर्थात् निधी (नीधी) रखने की बैनी में दोगानी (सख्या) की कौड़ियाँ नहीं आ सकती। बहाँ पर नीधी और दोगानी में

कौबियों का वही मूल्य बताया गया है जो डॉ० ग्रियर्सन ने आग्न मयी आगगा में स्वीकृत किया है

५ कौड़ी	१२८
५० कौड़ी—	१ सिंघी गोनी
२०० गोनी	१८५ गोनी बाकी

राजकीय आदरा में गण भिक्षा चल पड़ना है जब लकड़ीबा में प्रमद प्रान्त के भाव प्रमद पड़ते हैं बाकी के प्रति जो लोकजीवन में यही भाव लिना ए। यहाँ लोक की प्रवृत्ति रहा ए हि बट सिरका की माल क रूप मय न प्रम ।। ये धव सोन क मियवों को को लग वर आरमला की भाँत गुरुर पड़ना गय । जो भी हमस अझूनी नहा रहो बहर रज गार की बुद्धि व गमनी में धव नी । ने हजर, पटी अ हि भूधर व ए गण । मत्रा पर पह ने के लिये व यों क । रक या जत है । प न र म । जी जता रे । य अ भूख र वों के ए प्रय में अ । व सधो व वरम । य में अ न प । । है । व । अ न लिय । र पर उस पुग को ल प्ररुति । न । हे निम पुग में काँको मित्र के रूप में । न । य । यों में उन समय त । नह लग ।

लोखरगध में । वीर । का उल्लख निर । व ह न में । ई स्थ न । । ३८ । क । यथा में कह गय । हि । क । व । या । र । म । पुत्र । य । बुद्धि । दून । गोमय । । वर । । र । मो । तरह अपन ल । क । न । प । प । य । र । । और जो वध । व । न । ज । त । य । उ । यों । क । रूप । में । व । क । र । के । म । क । र । स । न । १ । प । म । र । भाव । व । य । न । । व । तीम । गी । ज । ० । ७० । रि । म । न । ल । क । ता । १८२०

२ छत्तीसगढ़ी कागधने । व । न । व । ल । ल । मिश्र । (विकास मग । ४ । र । व । २ । सरबा । ४ । जुलाई १९२५)

वरणी जी । उसने अपने पुत्र से एक रोज कहा कि बैठा दूसरों के लकड़के कैसे एक बा दो क ते है, और तुम निटले हो कुछ करत नहीं घर में बैठ रहते हो लकड़के ने सब सन लिया और कुछ नहीं कहा बुढ़वा निरप को भाँति त म पर चल गई । इधर लकड़के न घर में मट्टे में स चल कौबियों को बिाला और सब को फोड़र एक क नौ कर दिया । बुढ़वा क म में लौटकर आइ तब लकड़के न बकी प्रम नन से अपनी वम ई का वृत्तात सुा बिा । बुढ़वान सिर पी यि । ल । व । टे । सिक । की भाँत पृगी वीको भाँ लोव में नहों । । थी । मिावों को खोटे कहा जाता था परतु अपनलि बाकी व । बाकी कही ज । यो । । की बाकी ग । त । नम । ताँहो में यकी मत्रा क गो न हो न । ल । थी । एक कह वन में उन पिता री शन शीकन को अल । व । दुई । मि । न । धर । में । व । नी । का । नी । भा । न । है । परतु बहर वध मृत् । ठहर चल । है । । व । का । प्रवन्न । व । हो । जन । व । न । न । इस । व । त । (घर । माँ । क । नी । क । नी । नही । अउ । कोठा । । म । अ । व । य । व ।) । व । न । व । व । क । र । श । द । का । लो । न । हो । गया । आर । अ । व । यही । उ । का । व । त । र । म । रूप । म । (घर । माँ । भू । जो । र ।) । न । हाँ । अउ । कोठा । माँ । म । व । अउ । व । य । व । प्रयुक्त । हो । रहो । ह । निर । भी । नौक । की । शिाल । में । ब । टी । ब । हाँ । व । नो । को । र । न । न । नो । मिल । हो । ज । ती । है ।

छत्तमगढ़ी लोकजीवन । स । नौधी । आर । द । गा । र । ० । के । प्रय । ग । न । व । ल । उठ । गया । है । ग । क । प्रय । ग । र । स । ह । और । न । ह । प । न । वी । ध । क । रा । न । ग । य । ना । क । लिय । का । श । सिक्का । के । प्र । ल । न । व । म । व । हो । म । व । री । और । दोगानी । व । भी । प्रवन्न । र । है । आर । व । री । सिक्का । क । ल । प । क । स । व । ह । न । व । नो । श । ० । री । वा । भाँ । लो । प । हुआ । है । अ । न । य । नौधी । आर । दोगानी । कौकी । सिक्का । के । प्रवन्न । के । स्थिति । रूप । लोकभाषा । में । ब । व । ग । य । है । अनीत । और । विहास । दोनों । से । मिले । हुए । ।

‘खरभरा’ या ‘खरपरा’

डा० ब्रजानारायण पुरोहित

मलिक मुहम्मद जावामी कृत महाकाव्य ‘पदमावत’ हिंदी के सर्वोत्तम प्रबंध काव्यों में गिना जाता है। अपनी भाषा का ठीक रूप और समर्थता में धुर्य बर्ण देसने ही बनता है। परंतु इसके मूल पाठ के विषय में विद्वानों में मतभेद है।^१ इसी प्रकार का एक शब्द ‘खरभरा’ है जिसके अर्थ के विषय में अस्पष्टता प्रतीत होती है। “पदमावत” के २४वें खंड ‘राजा गढ़ खेंका खर’ — के जिस प्रारंभिक पद्य २ के अर्थ के विषय में अटकलें लगाई गई हैं वह पद्य यह है :

‘सिद्धि गोष्टिका राजें पावा ।
जी में सिद्धि गनेस अवावा ।
जब संकर सिद्धि दीन्ह गोष्टिका ।
परी हूँ कोसिन्ह गढ़ खेंका ॥
सबै पदुमिनी देखहि खड़ी ।
सिधख बेरि गई उठि मढ़ी ॥
जस करमरा जोर मति कीन्ही ।
तेहि बिधि सेंखि चाह गढ़ दीन्ही ॥
गुप्त जो रहै जोर जो सौंका ।
परगट होई जोर नहिं बांका ॥
पंवरि पंवर गढ़ जाग केवरा ।
जी राजा सो भई पुकारा ॥
जोभी धाई खेंकि गढ़ मेले ।
न जनि कीन देख सौं सेले ॥

भई राजपुस देखहु
को सिखाहि कस वीठ ।

१. श्री वासुदेवराय अग्रवाल, पदमावत,
द्वितीय संस्करण, प्राक्पन, पृष्ठ १ तथा
१३, ‘पदमावत का मूल पाठ’ शीर्षक
खंड ।

२. पद्य २१७१४

जाठ बरजि तिव भावहु
जब हुई जाह बसीठ ॥^३

इसमें प्रयुक्त ‘खरभरा’ शब्द उत्तमन का काव्य है। शुक्ल जी ने इसके स्थान पर ‘बर भरे’ पाठ को प्रामाणिक माना है। उनके अनुसार विवादास्पद चौपाई मूलतः इस प्रकार है :

“जस बर भरे जोर मत कीन्ही ।
तेहि बिधि सेंखि चाह गढ़ दीन्ही ॥
गुप्त जोर जो रहै सो सौंका ।
परगट होई जोर नहिं बांका ॥”^४

अतः इस चौपाई (चौथी चौपाई) का अर्थ भी भिन्न भिन्न टीकाकारों ने भिन्न प्रकार से बिबा है। अग्रवाल जी ने इसका अर्थ इस प्रकार किया है .

‘जैसे जोर सेंप फोड़ने का विचार कर लेने पर हलचल करना है, वैसे ही वह सिफल के कोठ में सेंप लगाना चाह रहा है ।’^५ डा० श्री-विश्वनाथ शर्मा ने इसका व्याख्या इस प्रकार की है :

‘जैसे सेंप लगाने के विचार से जोर के हृदय में कोलाहल भा मंच जाता है, उसी प्रकार वह राजा भी भिषलखंड में सेंप लगाने की कामना कर रहा है ।’

३. (५) श्री वासुदेवराय अग्रवाल के पाठानुसार (ख) श्री श्रीनिवास शर्मा ने भी इसी पाठ को प्रामाणिक माना है ।

४. आचार्य शुक्ल जी, ‘जावामी प्रभावती’ पृ० १४४ ।

५. श्री वासुदेवराय अग्रवाल, पदमावत, पृ० २४६ ।

६. श्री श्रीनिवास शर्मा, जावामी प्रभावती (सटीक), पृ० २०६ ।

शुक्र जी ने 'घर भरे' पाठ मानकर इस पंक्ति के पूर्वार्ध का अर्थ इस प्रकार किया है :

'जैसे भरे घर में चोरी करने का विचार चोर ने किया हो ।' यद्यपि अग्रवाल जी ने 'खर-भरा' पाठ मानकर इसकी व्याख्या उपर्युक्त रीति से कर दी, तथापि इसमें वे संतुष्ट नहीं हो सके । यही कारण है कि प्राक्खन^१ में उन्हें लिखना पड़ा :

'सबै पडुमिनी देखहि चढी ।
सिंहल घेर गई उठ मर्दी ॥
अस खरभरा चोर मति कीन्हों ।
सेहि बिधि सेहि चाह गढ़ दीन्हों ॥

इन दो चौपाइयों का अर्थ मुद्रित व्याख्या (पृ० २०८-६) में अस्पष्ट रह गया है । ठीक अर्थ इस प्रकार होना चाहिए :

'सब पड़मनी स्त्रियाँ गढ़ के ऊपर चढ़कर क्या देखती हैं कि सिंहल घेर गया है और जोगियों की मदियों उठ गई हैं । जैसे 'खरभरा चोर' श्लाघा करता है, उसी युक्ति से जोगी गढ़ में संध लेना चाहते थे ।'

पड़मनी पंक्ति घेर और उठि की जगह घेर और उठ शुद्ध पाठ होना चाहिए । गोपाल-चंद्र जी और बिहार शरीर की प्रति में वस्तुतः यही पाठ है । खरभरा चोर उस चोर के लिये मध्यकालीन शब्द था जो खेलवली मचाकर या चुनौती देकर चोरी करता था ।

अग्रवाल जी के उपर्युक्त कथन से यह स्पष्ट हो जाता है कि 'खरभरा' एक उपाधि के रूप में प्रचलित थी जो साहूजी चोर के लिये प्रयुक्त होती थी । इस निष्कर्ष को मानते ही एक प्रश्न रहता है कि 'खरभरा' नामक किसी साहसी चोर की कथानिर्वा प्राप्त है या नहीं ? इसका उत्तर नकारात्मक के अतिरिक्त कुछ नहीं । परंतु इसने समस्या का समाधान नहीं होता । इनके लिये अन्य पाठों की क्षात्रीय करना आवश्यक है ।

डा० माताप्रसाद गुप्त ने यद्यपि यही पाठ प्रामाणिक माना है तथापि इसके स्थान पर एक

१. श्री अग्रवाल, प्राक्खन वृ० ६१ : पाद टिप्पणी (द्वितीय संस्करण)

हस्तलिखित प्रति में 'खरपरा' पाठ होना उल्लिखित किया है ।^२ यदि 'खरपरा' पाठ को प्रामाणिक मान लिया जाता है तो इसका अर्थ स्पष्ट हो जाना है क्योंकि 'खरपरा' > 'खारपरा' (संस्कृत खर्पर) चोर संबंधी कथाएँ ज.व.सी के समय तक बहुत प्रसिद्ध थीं । 'खर्पर चोर संबंधी कथा' के विकास को देखने से यह स्पष्ट हो जाता है :

संस्कृत साहित्य में खर्पर चोर प्रसंग
(१) बृहत्कथामंजरी :

संस्कृत साहित्य में 'खर्पर प्रसंग' सर्वप्रथम जैमिंदरचित बृहत्कथामंजरी में उपलब्ध होता है । इसके 'शक्तिप्रशंसि' गंड में 'खर्पर कथा' संक्षिप्त रूप से इन शब्दों में संक्षिप्त की गई है :

'पुरा खर्परवाताकल्लाटः पुरुषो वृषम् ।
अवाप्य विपुलां वृत्तिं खेपे विक्रमकां चक्रः ॥
कालेन वृष्टो राज्ञा स च प्रहारस्य कारणम् ।
पुण्यं ह्येतदप्रपातेन^३ खर्परवातामम्यचात् ॥

तज्जात्वा राजपुरुषैर्निहतः
प्रच्युतः ख्यात् ।
इति केवल सत्येन
न भवति हितप्रियः ॥'

(पूर्वकाल में खर्पर (खप्पर) के प्रहार से चिह्नित ललाटवाले एक पुरुष ने राजा के निकट आकर पराक्रम के चिह्न की संभावना से पर्याप्त आजीविका प्राप्त की । कुछ समय के पश्चात् राजा द्वारा प्रहार का कारण पूछे जाने पर उसने भरे हुए घड़े के गिरने से खप्पर की चोट लगना कहा । उसको जानकर राजपुरुषों ने निरादर करके कुछ भर में ही उसे निकाल दिया । इस प्रकार केवल सत्य से ही हितकारी राजलक्ष्मी प्राप्त नहीं होती है ।) यहाँ 'खर्पर' शब्द का तात्पर्य खर्पर चोर से भी है ।

२. डा० माताप्रसाद गुप्त, 'पदमावत', प्रथम संस्करण, पृ० २६६ (पादटिप्पणी, द. खर-फरा द्वि. ४ बरफिरा च. १, खरपरा)

३. 'अपहृत्य' इति अन्य पुस्तके ।

(२) कथासरित्सागर—सोमदेव रचित कथासरित्सागर में घट और कर्पूर नमक दो चीरों की कथा अति विस्तृत रूप में मिलती है। वैजयंते के मतानुसार 'वर्ष' है अर्थात् तीन कथाओं में 'कर्पूर' सत्ता से अभिहित किया जाने लगा।

इसमें एक राजकुमारी तथा कपूर के प्रत्यक्ष प्रत्यक्ष की कथा है। उनके (राजकुमारी के) प्रत्यक्षप्रत्यक्ष में कर्पूर को मृदुल की भांति जाना जाता है और फिर उसका मित्र वह उस प्रसन्न करने में सफल होता है। उसकी मृदु राजकुमारी के डार हो जाती है।

सगरीज कथा का सार यह है कि गी नगर में घट और कपूर नमक के दो रक्त थे। एक राजा में वंशो राजादल में राज करने के लिए राजा कपूर को घट को भद्र के बाहर ठहराया और स्वयं उसमें प्रति हुआ। स्वप्रथम वह जिस कथा में गया वह राजा की कथा थी। उसमें राजकुमारी सोई हुई थी जो कर्पूर को भवता न पर नमक के कपूर को दत्त हो वह कपूर को भद्र हो गई। उसने कर्पूर को प्रभूत धन दिया मन (कर्पूर) व धन हर भर स्थित हो दिया और उस वहाँ भविष्य किशोरी। वह राजकुमारी के पाम घर और मिलाई से मिला होकर गये।

प्रातः काल दूरदर्शकों ने कपूर को सोया हुआ दक्षिणर उमरे राजा के सामने प्रत्यक्ष किया। राजा ने उसे मृदु की कथा दी। इस बात की राजा प्रसन्न हो घट की कथा के वर पर हुआ उस वंश में। राजा राजकुमारी को रक्षा वा भद्र हो।

कर्पूर की मृदु के परान पदन राजा कुमारी से भद्र की। उसने उसे सार वृत्तान्त कह सुनाया प्रसन्न वह कर्पूर साव ली गई। दूसरे दिन जब राजकुमारी का मली तो राजा

२ दि भोशन और दि रदोरी, माघ ५, परिश्रम १।

१ द्रष्टव्य कथासरित्सागर, शक्तिशालक, आठवां तरंग।

अत्यंत प्रोषित हुआ। उसने कहा कि जो भी व्यक्ति कपूर की मृदु दक्ष के पास से मिलाप करता हुआ गया होता हुआ निकले उसे बंदी बनाया जाय। परंतु घट भी अति निपुण था। उसने छलपूर्वक प्रथम दिन कर्पूर को तर्पण किया, दूसरे दिन उसका दाढ़ रास्त्रा कर दिया और तीसरे दिन उसकी अस्वर्था पतितवाकनी रमा में प्रवृत्त कर दी। तदुपरांत राजा ने घोषणा करवाई कि जो राजकुमारी का कोर है वह घर सामन उपरिगत हो जाय, उस में आधा रज्य द दगा। इन घोषणा पर विश्वास करके घट नगा। व सामन उपरिगत होने की बात सोयी परंतु राजा कुमारी ने इसका निषेध कराया। तब घट को समत दी कि अब इस नगर का स्थग रचना लिपि। इन बात से घट भी सहमत हो गया और उन्होंने उस नगर से प्रस्थान किया।

रत्नार राजा ने परमजक की सन्तान रत्नार सा हुआ तो मर जा। प्रायः २ वनमक अतिपुत्र की मरने पर सार का हो गई और रत्नार को वंश का वंशोत्तर उस रत्नार को वंश का वंशोत्तर म शास्त्र के तत्त हुआ अन वाम शान्ति वंश का वंशोत्तर कि उसी गंग के वंश का वंशोत्तर।

सैप जाभ उधवा खण्ड
होस्मि घटवत्तया

(३) निष्क्रमचरित्र—वक्त्र सन् १८६०

में शुद्ध राजा रति विमल रत्न में स्मरण की जाती है। इसमें उसकी मरने के वषट् म पण जनकरी प्रातः ५ वंश के लक्षण प्राप्त होती है। राजा राजा है और मृदु उस कमवन्त वा वर द र वंश अथ मूरकर्मा वसित दक्षिण की कति १६ से विमलादय उसका इनन वर ३३ को सास दत्त है। सद्यैप में कथा यह है

५ वंश विमलादय अपना राव्यभार मृदुमान की शोषकर जनन कला गया।

१ विमलचरित्र, सर्ग ३

पोंके से एक चोर ने भलि करपात मचाया। वह बड़े बड़े सेटों की चार बन्धाओं को भी चुरा ले गया। छह माह परवरा विमर्श भवती में आया। भट्टभात्र म नगर में १२ का उपद्रव सुनकर उसने उसे मारने का निरवध किया।

विमर्श ने बहुत प्रयत्न किए परन्तु वह चोर के विषय में विचित्राज्ञा जा कारी भी नहीं पा सका। एक रात्रि में वह चक्रवर्ती देवी के मन्दिर में गया। वहाँ उसने देवी की स्तुति की। देवी प्रसन्न हो गई और विमर्श द्वारा चोर के विषय में पूछ जाने पर उसका परिचय दिया कि वह नवाबों के दरबार में रहता है। देवी ने ही उसका लाजापलन दिया है और उसे बरताना दिया है कि उसकी मृत्यु मरुफा में ही होगी। उसने बहरा है नवाबी उस नहीं मार सके। अतः वह चोर को नगर में बरताना करता है।

दो सप्ताह की पूछताछ का प्रसन्न राजा प्रतिनिराज में उसका पत लगता। एक रात्रि में राजा की और दरवाजा खुल गया। राजा ने अपने अश्वोत्तम भाग प्रकाश किया। खर्पर उसे भवितवि मन्त्र पर ले गया। वहाँ राजा ने बताया कि उसे मरा और भट्टकाव्यों को तुल्य।

(४) प्रवचकोश—

विमर्श की प्रवर्ती शब्दी में मन्त्रित प्रथम प्रवचकोश में भी खपर-चोर का उल्लेख हुआ है। उसकी सफलकता राजा शिखरधर है। इसमें खपर-चोर का उल्लेख जिस कथा में हुआ है। मकासरवध है।

विमर्शद्वितीय की मृत्यु के उपरांत उसने पुत्र विमर्शसम का राज्य भरण किया गया। अभिषेक के समय पुत्र हित ने अश्वद्वितीय 'अपने पिता विमर्शद्वितीय से अष्ट मित्र हो

वह आशीर्वाद सुनकर सिंहासन में लगे हुए चार पुत्रसिकाओं में से एक ने कहा कि वह विमर्शद्वितीय की समत भी हो कर सत्ता फिर अर्धवर्ती तो बान हो गये है। फिर उसने विमर्श के जीवन की एक घटना सुनी जो इस प्रकार है।

‘विमर्शद्वितीय स तथा अपूर्व बाली सुनानव ले बो पाँच सीटी र दत्त।’

एक निखर और अवर राजा को एक बाली मिला कि वह दशमराज के पास निवर में एक यज्ञहस्त है। वह अनुरोधने कि पत्र कदम का पर री दुई है। उसमें तेन राल रक्षा है। उसके पत्र एक मनुष्य खर्च इति ने पूजन पर बल्य कि इसा मल में पर रात्रिभय विरक्त। ग उसम विवाह करा। ७१ ए पर म कड़ाहों में स्नान पितृ त ता वरन दुलभ है और १ मों रान वरन में असमाह।

यह वर्ता सुनकर राजा ने राजा को पॉनमात्र नर तो का सके स स स्वन पर उता वर्त पृष्ठ र राजा अवलत हुए तल म परिपूजा व भो म पू प। तदुपरात उस कथा ने कष्ट र दुा ने जीवित कर या उसन राजा वरण करत गार परनु सप्ता नि ध उस मनुष्य क सम करवा निव।

सविन १२ बध का क द ज ता है विजामसी के स य तन र पर र र व कथा अवरक प्र १० पत्र न नय पो न्नी थी। उसव मयन में प्रनलत लोक व सा ७ य में भी ११० होनी १ सरहन के प्रवो तक ही यध मम जरा नवा रहा अपनु ११ हवों ने नि १ भाप कर को स्वतव कमा के रूप मे प्र १ नि १।

१ प्रवचकोश प्रवच १७ (‘एव सुत्वा खपरचोरिय दीनारपत्रतो वाचिता’)

१ द्रष्टव्य राजा रानी लवक्या बोरा (निबन्ध) मरुभारती, अष्टद्वार, १९६२, पृष्ठ ३२-३८।

राजगिरि दुर्ग : एक टिप्पणी

श्री हरि अनंत फड़के

कन्नौज के प्रतिहार सम्राट विहिरभोज की बगल में (सागरनाल) प्रसारित में उनके पितामह नागभट द्वितीय की विजयों के संभव में इस प्रकार उल्लेख है

**भानसमाखवकिरानतुल्यकवत्स
मत्स्यादि राजगिरिदुर्ग हठापहारै**

इतिहासकार^१ अजय, मालव, किराट, तुल्यक वत्स तथा मत्स्यादि राजाओं के गिरिदुर्ग के नागभट द्वितीय द्वारा बलपूर्वक हरण के रूप में इसे स्वीकार करते हैं। अब तब हम बात पर ध्यान ही नहीं दिया गया कि राजगिरि दुर्ग राजाओं का गिरिदुर्ग नष्ट करण एक स्थान है। न गीत का है कि राजगिरि दुर्ग दुर्ग किता या जयका तुल्यक और हरण नागभट द्वितीय ही द्वारा में उसके साथ ही की सुरक्षा के लिए आवश्यक है। पहले मत को मानने में यह मत्स्यापुत्र राजा है यह है कि उपपुत्र मनो राजा के पास गिरिदुर्ग के पास सिद्ध बना पड़ता उनके आश्रय को अवश्यता में राजा करने होगी। जब राजाओं को जीत लिया गया था तो उनमें गिरिदुर्ग को अलग से लेने का प्रयत्न ही नहीं उठा। यह भी समझ नहीं लगता कि कब राजगिरि दुर्ग को जीता गया और राजा को नहीं। वास्तव में गढ़ समाप्त करना ही उचित है हम। अनुपम नागभट का राजगिरि दुर्ग की राजगिरि दुर्ग के अपरण किया।

इस सब में हमें दूसरे युद्धों में भी प्राप्त शरी प्राप्त होती है। जैन ग्रंथ प्रमाण

१ बर्वा यर प्रसारित, पवित्र किया इतिहास, नं० १८, पृष्ठ ११

२ कन्नौज का प्रतिहार राजा, श सनकाल लग भग ७६२-८३३ २० सं०

३ डा० रमेशचंद्र मजुमदार, पृष्ठ १० ई० १६२४, डा० राम शंकर त्रिपाठी, 'हिंदी भाषा कन्नौज' पृष्ठ २३५

चरित ४ में, जो मुख्य रूप से जैन आचार्यों के जीवन से संबंधित है, प्रमगवरा अनेक ऐतिहासिक घटनाओं की ओर भी संकेत है। जैन आचार्य वाचस्पती के जीवन की घटनाओं के संबंध में उनके सूर्यवंश कन्नौज के राजा आम नागवलोक के कार्यों का भी उल्लेख इस ग्रंथ में किया गया है। इसके अनुसार आम नागवलोक ने भी राजगिरि दुर्ग को जीता था। प्रमगवरा प्रकार है

**अथ राजगिरिदुर्गमन्वदाकरुषे नृप
समुद्रसेन भूपाकाधिष्ठित निष्ठितद्विप**
॥९९१॥

**समुद्रसेनभूरोऽपि यमद्वारात् ययौ बहि
आमनामाथ भूपाक श्री राजगिरि
मां बहात् ॥९७॥**

हम प्रमग से यह स्पष्ट होता है कि राजगिरि एक दुर्ग था जिसे स्वामी बनने के लिए आमनागवलोक प्रयत्नशील रहा। इस संबंध में यह बात स्मरणीय है कि प्रतिहार नागभट द्वितीय को नगवलोक भी कहा गया है अतः हमें और प्रभावकचरित के आम नागवलोक में इतिहासकारों ने समानता देली है। अगर यह सच है तो हमें हमारा इतिहास अधिक पुष्ट हो जाता है। भारतीय की बात तो यह है कि बालियर प्रशस्ति और प्रभावकचरित को ध्यान में ले कर हमें अद्भुत समानता दे लक्ष प्रशस्ति के अनुसार राजगिरि दुर्ग की विजय नागभट द्वितीय को अंतिम विजय थी। प्रभावकचरित में भी इस विषय के बाद शोध ही नगवलोक की सृष्टि स्थिति

४ प्रमाचंद्र प्रभावकचरित (मिथी जैन ग्रंथ माला) सहायक जिनविजय मुनि (संवत् १९६७)

५ इतिहास पटीकरी १६११, पृष्ठ २३६ ४०

डा० त्रिपाठी, 'हिंदी भाषा कन्नौज', पृष्ठ २३५, डा० आलोक, 'राष्ट्रकूट राजा देवराज शर्मा', पृष्ठ ८३

है। प्रशस्ति के पहले श्लोकों में नागभट द्वारा आभ, सेधव, कलिंग तथा विन्ध के राजाओं के आत्मसमर्पण की स्वीकार करने तथा उसके बाद बगपति की पराजय वर्णित है। प्रथम चरित में भी बगाल के राजा धर्मपाल के साथ आभ न गावलोक की फिर शत्रुता का उल्लेख है। ऐसा वर्णन है कि बगाल जाने के पूर्व आभराजा गोदावरी तट पर गया। यही जग से बगाल जने के लिये मार्ग गोदावरी से जाता है। अतः यह संभव है कि प्रशस्ति के वर्णन से प्रतीत होता है कि आभ, विन्ध के कलिंग आदि देशों का एक सत्र बन कर उसमें बगाल पर अधिकार किया हो। ऐसा करने के लिये उसे गोदावरी के तट तक जाना आवश्यक था। डा० मजुमदार भी यह मानते हैं कि नागभट द्वितीय ने बगाल के विरुद्ध इस प्रकार का एक सत्र बनवाया था।

राजगिरि दुर्ग के संबंध में दूसरा प्रमाण अरब इतिहासकार अलबेहनी का है। उसने कश्मीर घटी के दक्षिण में राजगिरि दुर्ग की स्थिति का वर्णन किया है। उसका वर्णन से राजगिरि दुर्ग की स्थिति पंजाब में ही हो सकती है। डा० रे महोदय ने अपनी पुस्तक काय मैस्टिक हिस्ट्री ऑफ नादन इटाली के द्वितीय भाग में हिंदुस्तान के एक मानचित्र (न० ८) में पंजाब में किसी राजगड की दिखाया है। संभवतः यही हमारा प्राचीन

राजगिरि दुर्ग है। रे महोदय ने इसके अतिरिक्त मल्ल देश में भी दूसरे राजगड की स्थिति बताई है। हमारे विषय से संबंधित राजगिरि दुर्ग पंजाब का ही हो सकता है क्योंकि मल्ल की विजय के बाद वहाँ के राजगिरि दुर्ग की विजय स्वयं मित्र हो जाती है। प्रतिशरों का मूलस्थान राजस्थान में ही माना जाता है वहाँ उनकी स्थिति स्पष्ट थी। रघुवंश शिलालेखों के अनुसार १०५५ तक के समय प्रतहार राजा का आश्रय लिया करते थे। अतः उसकी विजय के प्रशस्ति पटल। अलबेहनी प्रशस्ति के अनुसार नगरों में तुरक और सैनिकों को लाया था। अतः तब तक आभों से है कि के अन्तर्गत आभ पर हम समय हो रहा था। क्या यह संभव नहीं कि पंजाब के राजगिरि दुर्ग को जो दुर्ग माना जाता है राजगड न अरबों से अपने सहायकों सुरक्षा की व्यवस्था की हो?

हम प्रकरण के अनुसार प्रशस्ति के राजगिरि दुर्ग का संबंध मल्ल प्रदेश के राजा अलबेहनी द्वारा की त राजगिरि दुर्ग में होता है कि इसी शक्ति के प्रदर्शनों के इतिहास के सत्र में निम्नलिखित दो महत्वपूर्ण विषय दिए जा सकते हैं

- (१) प्रतिहार नागभट द्वितीय तथा अम नागवर्मा की अभिज्ञता राजगिरि दुर्ग की विजय तथा प्रभुत्व के अतिरिक्त और एक विषय प्रशस्ति की घटनाओं के क्रम में समाप्ता से सख है
- (२) प्रतिहार नागभट द्वितीय के नाम के की समाप्ता तक पहुँचती थी जो उसके पौत्र मिहिरमोज के समय में ही अन्त तक इतिहासकारों को मिला था।

- ६ बालिवर प्रशस्ति, श्लोक ८, १०
- ७ गणपति गोदावरी तीर प्रभु कविदवाप
- ८ १०३३ प्रभावचरित्।
- ९ पवि० इतिहास १६२४
- १० अलबेहनी इतिहास, एडवर्ड सबाक,
- पृ० २०३, ३०८

‘गोरक्ष-मल्लिका-सवाद और मल्लिकानाथ

का० नार्गेड्वाथ उपाध्याय

गोरक्ष मल्लिक सप्त नामक दस्तलख के सवध में लिखित तथा का० १०५ है।

१—इ तमस्य वी लराई १२ ६ = १ है और गौराई १ ६ २ १

२—ना० के बा० हुए रागन पर लिखा जमे वि० की रा० सं २ ८१२ १११ दिया गया है

३—पत्रों की संख्या ८ ५ पृष्ठ ६। प्रांश ३१ पृष्ठ ३१ संख्या है

४—५५म पृष्ठ में १० पत्तियां हैं तथा शेष में ११-१ पत्तियां। अन्तम पृष्ठ में गमग ३ पत्तियां ०।

५—प्रथम पृष्ठ की अक्षरालि अन्व पृष्ठों की अक्षरालि की अक्षरालि ५। चित्प्राप्त तथा शर पृष्ठों की अक्षरालि एक ही प्रतीत होत है संपूर्ण १० पृष्ठों की अक्षरालि प्रतीत है ५

६—चौ० की ३ में अक्षरों की मिटाई हुई दिया गया है जिससे दूसरा पृष्ठ लपेटे पत्रों के द्वार में संधार दिया गया है मूल ग्रंथ और ११२ के अन्त में १० पत्रों में अन्त प्रतीत होता है संधार दूसरे पत्रों द्वारा मिटाई गयी प्रतीत होता है सुवर पत्रों लिखित नागों है

७—ना० की पत्र २१ में रग दिया गया है जिसके लिखित ली रखा है वा प्रयोग किया गया है जिसमें अक्षरों के अक्षरों की मिटाई के लिखित किसी संपन्न ग्रंथ पत्रों के प्रयोग किया गया है

८—ना० संधार अक्षरों के अक्षरों की देखने से मूल दस्तलख को लिखित स्पष्ट ही बंगला प्रतीत होती है और लगभग १००४०० वर्ष प्राचीन प्रतीत होती है।

९—भाषा भी बंगला है। इसमें पृष्ठों में पर, दिखाने में के आदि के प्रयोग मिलते हैं। भाषाओं में ‘कहिलाम’ शब्द दि

प्रयोग है। अन्यथा में ‘एखन’ आदि के प्रयोग बंगला के विशिष्ट प्रयोगों की ओर संकेत करते हैं।

१०—ग्रंथ की पुष्पिका में लिखित या रचिता किसी का भी नाम नहीं दिया गया है। ग्रंथ नामांश अथवा प्रथम पत्र अथवा दस्तलख का भी सन्सवध पोषा नहीं है।

११—ग्रंथ सवाद शैली में लिखा गया है। यह सवाद गोरक्षनाथ और मल्लिकानाथ में हुआ है ‘म गोरक्षनाथ के गुरु मच्छन्द्रनाथ’ के मल्लिकानाथ का बोधा म विवरण म बहन बद्धिभरत म पालीभरत इन ओरिस्ता में मिलता है। मयूरगज राज्य में मल्लिकानाथ म बंध वृद्ध समरक और मयूरगज मिले म समस्त दस्तलख में मल्लिकानाथ गोरक्षनाथ के मयूरगज म लिखित रहीं पत्र लिखित म आशुल माता। स इह अभिन्न बतलाने के लिए अनुमान दिया जा सकता है

१२—पुष्पिका में मयूरगज के नाम की गोपनीयता का संभावना है।

१३—नीचे संधार के एक दस्तलख की सूचना भी ग्रंथ में मिलती है (ग्रंथ में लिखित संधार द्वारों में मिलती है। कहा गया है कि जोशुर दुर्ग में मल्लिकानाथ गोरक्षनाथ (संख्या १०६४ के ५५५) की एक पत्र है किंतु कारी किंहु विरह वध लय के पुस्तक व्यवस्था अधिकारिक प्रयत्न करा पर भी इस प्रति स संबंधित कोई भी विवरण नहीं मिल सका। उत्तरों से मालूम होता है कि जोशुर के पुस्तकालयों संग्रहालयों में भी कोई रचना नहीं है। संभव है, और मयूरगज के पर कुछ बात हो जाय।

सुविधा के विचार से, उपर्युक्त अधिकार विवरणों की पृष्ठ के लिये गोरक्ष मल्लिकानाथ सवाद के प्रथम और अन्तिम पृष्ठों के पूर्ण लिप्यंतर नीचे दिए जा रहे हैं।

हस्तलेख का प्रथम पृष्ठ

(कर्ता) २

श्रीष्टाः १

पंक्ति १—ओं नमोग्योऽथाय ॥ ईश्वर
उवाच ॥ नमः नमस्ते गुरुदेव
योगात्म्यं च (५) कृपं अन्तर्धामि
माय प्रभु भद्रिमा विद्येय ।
नमस्ते गु—

पंक्ति २—गुरुदेव सर्वयोगदाता । नमस्ते
गुरुदेव सर्वसुखदाता । नमस्ते
गुरुदेव सर्वं पृथ नार । नमस्ते
गुरु तुमि ब्रह्मा विष्णु हर ॥ न—

पंक्ति ३—नमस्ते गुरुदेव ज्ञान कण्ठतरु । सर्वं
योगेश्वर प्रभु अचल महामेरु ।
नमस्ते गुरुदेव कुरुषा ज्ञान
सिन्धु । अन्ध तिमिर ना—

पंक्ति ४—सन् तुमि सर्व ज्ञान हन्तु ।
नमस्ते गुरुदेव परं ब्रह्म रासि ।
शनी हन्ते उद्धार प्रभु कल
वन्द्य फासि । तुमि करे
मखिका गो—

पंक्ति ५—रक मुख (सुख ?) पाये चाहि ।
गुप्त कथा मिश्रालि मोरे देह
कहि । प्रसन्न हृद्वा स्वामि
कहिवा अमारे । तबे से छीडिने
स्वामि—

पंक्ति ६—जन्म मृत्यु मोरे । चरये प्रस्थांम
कह योग विधि महायोगेश्वर
प्रभु ज्ञान चट सिद्धि । उपदेश
आज्ञा मोरे कर गुरु—

पंक्ति ७—देव । हृद्वाते प्राय मोरे के मते ना
छीडिने । से सकल कथा मोरे
कुम्भाग्या कह स्वामि । आत्मराम
ज्ञान तुमिसर्व—

पंक्ति ८—योग गामि । मो स्वामि परम
दिवा भावे मोरे कहा । जे मते
रहिने स्वामि अज्ञ (?) स्वर
देह । योग मानकर (?)
राजायो—

पंक्ति ९—ग मानस्वर (?) सर । से
उपासना स्वामि दिवा पिण्ड के
उद्धार । जिव परम मोक्ष निरकि
अज्ञ जाहा । संसर्ग फिटार मो—

२४ (१६-१)

पंक्ति १०—ते महिवा कता हा (?) जिव
परम सम्पूर्ण केमन्ते होइले ।
प्रथमे कि रूपे स्वामि काहि रे
रहिने । केवने प्रकारे स्वा—

हस्तलेख का अंतिम पृष्ठ श्रीष्टाः ८
पंक्ति १—गौतम कहिह वाहा मन्त्रीका
व्यगिह ॥ श्री गुरु व सिन्ध पुन
रे योग आत्मा निहिरिह । आत्मा
जे काष्ठेर करिमा पवन धारवा
करिने । गुरु व—

पंक्ति २—नममन्त्रे ते स्वरूप ब्रह्म के देखिवा
हति श्री पव (१) म योग सारे
पव (१) म ईस निर्गये श्री गुरु
कथने श्री गोरकनाथ मखिका
सम्प्रादे श्री सत्सांग बो—

पंक्ति ३—ग चरया जिव परम जाता बाते
अनुभव बोध कथने श्री पव (१)
म ईस योगः समालोचनं ग्रन्थः ॥
छिपिपत्री

नाव साधना के अन्य प्रयोगों के समान
ही इस रचना का भी विषय योग है । प्रारंभ
में गुरुस्तुति की गई है । मलिकानाथ ने पिंड
में आत्मा की स्थिरता, जन्म मृत्यु से अतीत
होने, शरीर की अचलता, सत्संगयोग, वरयोग
आदि में विषय में शिक्षा दी है । उत्तर में
गोरकनाथ ने पवनसाधन, मनपवनसाधन,
मसम्बन्धान, सत्संग, सत्समूह, योगांग,
योगांग, धारणा, कालजय, मायाजय, काया-
नगर विषय, अविनाशी पिंड, रमरक्षा, कान-
सिद्धि, मन, पवन का एकत्र साधन, नाडी
(इका पिण्डा सुपुष्पा) साधन, दश पवन,
सत्सांग योग का उपदेश दिया है । इस रचना
में बारानुसार साधन (३० गोरकनाथी में
“सत्संग” और “सत्संग नमः”) पर विशेष
आग्रह दिखाई पड़ता है । ‘सात’ सत्सांग भी
रचनाकार को विशेष प्रिय (जैसे ‘सिद्ध-सिद्धांत
पद्धति’ में पाँच सत्सांग की महिमा है) मान्य
होती है । इसमें नदी का भी परिचय मिलता
है, जैसे—इका, पिण्डा, सुपुष्पा; गंगा, यमुना,
सरस्वती; उदयाचल, अस्ताचल, मृत्याचल ।
स्पष्ट ही इनका साधना से संबंध है । कालजय
की दृष्टि से चंद्र-सूर्य अग्नि-साधन की भी

व्याख्या दी जा सकती है। चंद्र का इससे सूर्य का पिगला से तथा अग्नि का सपुम्ना से संबंध है। इसी प्रकार साधन (असुतसाधन) की दृष्टि से उष्णान्न (असुत) में अस्त सूर्य (असुतशेषक) अ तथा शुष्कपद अग्नि या सपुम्ना (द्वैतविवर्जित स्थान) में है यह भी कहा गया है कि सप्त बरों में तीन पर चंद्र का और उर पर सूर्य का प्रभुत्व है। बार सुसर साधन का बार बार उष्ण है। गोरक्ष रीकर करता है कि यह प्रवेश मरुद्वार ने उड़े दिया था। बताया गया है कि नाना वर्मा के करण ही और ससर में अमृत रोता रहता है। उष्ण योग और उटवर की ओर भी अमृत राना ने सप्त विष गवर्ग अमृत वृक्ष की दपनरा से प्रतीत होता है कि पम उमर उष्ण वरुण मरुद्वार परमरुत नियम अनुच्छेद से सप्तदशकी है। गोरक्ष और मल्लिका के इस मन्त्र में सप्तग योग धारण नमक अनुभव का उपदेश दिया गया है। इन मन्त्र विवरणों को यहाँ बसल दगलिय उपदिष्ट किया जा रहा है जिसमें इस तरह लम्ब की सुचना मन्त्र मिलाने से लक्ष्य में प्रति सप्तमी का विस्तृत विचार यहाँ नहीं दिया जा रहा है।

यह हस्तलेख लेखकों की पञ्च शिबकुमार शर्मा मन्त्र ५६ त्रिपुरा मैत्री कारी से मिला है। लक्ष्मण शर्मा जी का अमरी है।

(२) मल्लिकानाथ

ऊपर जिस हस्तलेख की सर्वांगी गद्दी है उसमें गोरक्ष धन मल्लिकानाथ की वाग सप्तन का उपदेश दिया है। मल्लिकानाथ के संबंध में अध्वन प्रकृति सप्तमी बहुत कम है। इनका योग सा परिचय मर्त्यजुक्त मण्डल इत्येक लोभस हन आरिषा में उपलब्ध है। मल्लिकानाथ के परिचय के संबंध में अतिरिक्त सप्तमी को एकत्रित करने में श्री शिवकुमार शर्मा मानव ने मेरी सहायता की। स्वर्गीय सप्तमन्त्र और प्रकृत्यन्त्र भजन, मानव जो से परिचित थे। मरा यह अनुमन सप्त ही निकला कि यदि मल्लिकानाथ का सप्त मयूरभवन प्रदेश से है तो निश्चय ही मयूर भवन के राजवंश के व्यक्तियों को मल्लिकानाथ

के संबंध में कुछ ज्ञान होगा क्योंकि इतिहास ग्रंथों में यह स्थिति मिलती है कि भजन राजवंश के ऊपर बहुत प्राचीन काल से ही शैव शास्त्र का प्रभुत्व था और मनय जो वंश पत्र में श्री प्रभु लक्ष्मण भवन ने मल्लिकानाथ के परिचय तथा मल्लिका मकरद के इतिहास का भी प्रतीति से युक्त एक पत्र भजा। उन्होंने सप्त ही मल्लिकानाथ सिद्धांत की सप्तमि के ऊपर सप्त शिवलिंग तथा मल्लिकानाथ के स्वहस्त लिखित विवरण का आधार बना। इन शिवलिंगों पर मंदिर की निर्माणाधीन प्रभु लक्ष्मण भवन के पिन मन्त्र (महाराज अर्कृष्ण द्रव्य देव) के कनिष्ठ भ्राता राजोत्तर राजा योगुल द्रव्य देव ने वराधा था। राज्य के विलय का मन्त्र उद्वेग भेजे। श्री गुरुलक्ष्मण भवन द्रव्य देव मयूरभवन का धारा विवरण का प्रस्ताव तथा शास्त्रार्थ का वरुण देव रत्न की ओर धन की भी श्री अर्जुन भवन के उर शिवराज की दम द्रव्य देव ने पुत्र को जम पर मयूर भवन के शिवलिंगों के उत्तर शिव के विवरण का मंदिर का मन्त्र लक्ष्मण भवन और उसी के अनुसार मल्लिकानाथ ने सप्तम पंचरात्र मन्त्र का निर्माण हुआ।

वाक्यांश वक्तु भी मयूरभवन के प्रवेश प्राचीन राजवंश की प्रभु लक्ष्मण भवन के ताक्षपत्र पर लिखित मल्लिकानाथ के इतिहास को उद्घाटन करने हुए अमृत पत्र मन्त्र के प्रतिफल में वाग साधना का केवल सप्तम योग के भी उसमें सप्तमिका नाम अनुभव का सिद्धि समय सप्तमिका में उक्त सप्तमि विवरणों का ध्यान का दर्शन दिया नमस्कार करने पर अर्जुन देव न मिलने का लक्ष्मण भवन मन्त्र को भी समझ और कुछ और समाधि का पापलिंग के मन्त्र पर सप्त से प्रहार किया। अर्जुन से टकराकर सप्त से दूर जाने पर विदुषेन्द्र लक्ष्मण अत्यधिक परमात्मा हुआ और वे रासर का लक्षण कर गोरक्ष के शिष्य बने। गोरक्ष की तरह ही उन्होंने भी कालीकुल और ताराकुल की सिद्धि प्राप्त की और सिद्ध पद पर अभिषिक्त हुए। सिद्धिप्राप्ति के बाद

ये विश्वनाथ नाम से प्रख्यात हुए किंतु इनका गुप्त नाम 'स्वानन्द' था। शुभ के अदरा से त्रिपुरादेवी की उपासना के लिये उड़ीयान गए। कौलों के साथ विभिन्न चकार्चनों में त्रिपुरा देवी की उपासना में लीन रहने के बाद उड़ीयानादि पर मिहिलाम कर चक्राचन में अपनी उत्तरसंधि का रूप में एक मन्त्रादिनी माण्ड्यक-या का करण किया। इस वन-या से ही इनका नाम में शैव विवाह भी हुआ। उड़ीयान के सिद्धों के क्रम गुराह उन्होंने अपनी सिद्धा मेरवी का नाम मल्लिका रखा और तत्पश्चात् ही वे मल्लिकानाथ के नाम से प्रसिद्ध हुए। मल्लिकानाथ के दिन उन्होंने अपने मुख्य शिष्य योगी बारथीनाथ को जूयूरात शरीर को अरुण्य में गङ्गा उलके ऊपर शिवलिंग स्थापित करने का आदेश दिया। तदनुसार ही वरुणधन लिया तथा पास में ही उन्होंने मल्लिकानाथ के रहस्य चित शिवलिंग को भी प्रणत कर दिया। गोरक्ष आक शमारी से युवन आग व तथा मल्लिकानाथ ने उनका दरान लिया था, इसका वचन 'मल्लिक मकरद' में मिलता है। बारथीनाथ भी रससिद्ध और परम ज्ञानी थे। निम्ना मेरवी मल्लिकानाथ के रहस्य के बहुत दिनों बाद कौलों के यों। य कालिका मंत्र में दी गई थी तथा पगलो जेनो रहती थीं। 'मल्लिकामकरद' में इस स्थान को उल्लेख किया गया है। इस रचना में मोननाथ और गोरक्षनाथ का भी कुछ विवरण उपलब्ध है।

ताम्बपत्रलिखित 'मल्लिकामकरद' नामक हस्तलेख की प्रतियां मयूज के प्राचीन माण्ड्य परिवारों में अब भी मिलती हैं। इसकी तीन लहरी ही तीन खंडों में विभक्त कही जा सकती है। पहला खंड इतिहास खंड है जिस सामान्यतया सूत्र खंड कहा जाता है तथा जिसमें सिद्धों का इतिहास है। दूसरे खंड (विद्याकलाप खंड) या सूत्रम खंड में उनका संधि तथा तीसरा खंड (रहस्य खंड या गुह्य खंड) में तत्त्व के गुप्त साधन का उल्लेख है। 'मल्लिकामकरद' के वास्तविक रचयिता विमलनाथ सिद्ध हैं।

इन्होंने अपने शुभ वाक्स्थीनाथ योगीन्द्र से इसे सुनकर, ज्यों के आदेशों से इसे लिखा था। 'मल्लिकामकरद' की दो लहरियों की प्रतिलिपि ताम्बपत्र पर बरके श्री प्रफुल्लचन्द्र भजदेव के पैतृक पुस्तकालय में सुरक्षित रखी हुई है। इस हस्तलेख के इतिहास खंड की ओर लिपि में नागरी लिपि में परिवर्तित कर श्री प्रफुल्लचन्द्र भजदेव ने श्री मानव के पास भेजा था जिसकी टंकित प्रत मेरे पास सुरक्षित है।

जिन मंत्र अमानी के सन्मय ऊपर आर है उनके पूर्ण वहीसा मन्त्रां ई० श० में सर्व प्रथम प्रकाश में आए। नन्तमत्र प्रथम सर्व प्रथम भजप्रमुख थे ऐसा माना जाता है। इनकी स्थिति ८वीं ई० श० में स्वीकृत है। इन मन्त्रेशों का क्रम इस प्रकार बताया जाता है।

नेत्रभज शीलभज प्रथम भज, रथभज प्रथम, नेत्रभज द्वितीय। रथभज प्रथम को तन्मे श्वरी और शिव का वृद्ध उपासक कहा गया गया है। इन प्रमाणों से यह स्पष्ट होता है कि मयूजमत्र बहुत प्राचीन काल से शैवों से प्रभावित रह रहा है। मयूज बहुत प्राचीन काल में ही शिवपूजक रहे हैं किंतु कुछ धर्म विज्ञानकार यह भी कहते हैं कि उद्योता के ऊपर बौद्ध प्रभाव भी कम नहीं रहा है। श्री नगदनाथ मयू ने अपने ग्रंथ में तथा सक प्रवक्थन में यह महापाध्यय प० हरप्रसाद शर्मा ने इस बात को सिद्ध करने की चेष्टा की है। बौद्धों के दार्शनिक और चिन्तात्मक उत्थान के बाद, माण्ड्यो और शर्वों के उत्थान तथा मुसलमानों के आक्रमण से क्रमशः उस बौद्धमत का हनन होता रहा। किंतु बौद्ध समाज ने जिन विभिन्न धर्मों को अन्तर्गत कर लिया था, उनमें से एक नाममत भी था, जिसके नेता मत्स्यद्र और गोरक्ष थे और ये दोनों ही बौद्धधर्मतर मतों से आए थे। श्री मयू ने यह बताया है कि परवर्ती बौद्धों में

१—हिरण्य आक ओरिसा, आर० बी० बनर्जी, भा० १, पृ० १६३ १६७, १७१।

२—मार्कन बुद्धिधर्म पेंड हट्स फालोअर्स इन ओरिसा—बुद्धो—पृ० १-२८।

प्रवृत्तिमार्गों और निवृत्तिमार्गों के दो वर्ग हो गए थे। ये दोनों ही मार्ग एक दूसरे से सततः भिन्न थे। प्रथम मार्ग आदिबुद्ध और आदिप्रज्ञा (पुन्य और प्रकृत) के पलायन की, प्रेम और ससार के भोग से उपलब्ध करना चाहता था तथा दूसरा महाशून्य में आत्मा के लय को शुद्धता, प्रेम और संन्यास से प्राप्त करना चाहता था। गौड़ देश में इन दोनों मार्गों ने जन्म लिया और विकास पाया।^३ संकेत किया गया है कि यशमहोपाध्याय पं० हरप्रसाद शास्त्री द्वारा प्राप्त ('बौद्ध धान को होहा' संग्रह को) रचनाएँ बौद्धों के उपयुक्त प्रवृत्तिमार्ग की रचनाएँ हैं।

जब देश में बौद्ध धर्म का पूरी तरह से लोप नहीं हो पाया था, तभी प्रवृत्तिमार्ग ने वैष्णवों के सहजिया मत में प्रवेश किया। शीघ्र ही प्रवृत्तिमार्ग प्रभावशाली हो गया। निवृत्ति मार्ग भी समाज के विचारों के निरन्तर और दिशापरिवर्तन में महत्वपूर्ण योग देता रहा। इसका प्रमुख शून्यपुराण, धर्ममंगल तथा मयूरभञ्ज में सच.प्राप्त बौद्ध इस्तिलाकों के आलोचनात्मक अध्ययन से मिलता है।^४ निवृत्तिमार्ग के परवर्ती विकसित विशिष्ट रहस्यवाद के साधक भी कान, रामाह पंडित आदि की सिद्धियों से बहुत प्रभावित थे। ये लोग बौद्धों के निर्वाण के समान ही 'कम्म' और 'निम्बान' की उपलब्धि को आवश्यक मानते थे। अतिशय का प्रभाव तब उस समय दक्षिण बंगाल से लेकर ओट तक फैला हुआ था। रामाह पंडित की प्रसिद्धि पूरे राढ़ प्रदेश में थी। मयूरभञ्ज राढ़ देश के अत्यधिक समीप स्थित है, किंबहुना उड़ीसा के लोगों में मयूरभञ्ज ही राढ़ के रूप में प्रसिद्ध है और डाबी सिद्ध के नाम का विलक्षण प्रभाव बंगाल के पूर्वी प्रदेशों में बहुत अधिक था।^५

श्री नगेंद्रनाथ बसु ने एक अन्य स्थल पर लिखा है कि बौद्धों का अनुत्तर योग इठयोग है और उड़ीसा के ग्रन्थ बौद्धों में पर्याप्त मात्रा

में पाया जाता है। यह साधन, लामा शारानाथ के अनुसार, तांत्रिक साधनयोग का एक निम्न प्रकार का किन्तु साध ही सर्वप्रचलित साधन था। यह साधन अर्द्धग और धर्मकीर्ति के समय से ही चला आ रहा था। का० कर्न ने उपर्युक्त बात को पुष्ट करते हुए कहा है कि "धर्म कीर्ति के बाद अनुत्तरयोग से अधिक अधिक सर्वप्रचलित और प्रभावशाली होता गया।" नलरामदास तथा अन्य लेखकों की रचनाओं से इस मत की पुष्टि होती है। बौद्ध और शैव, दोनों ही गोरखनाथ को इठयोग का पुरस्कर्ता मानते हैं। वैष्णव बौद्ध ग्रंथ अमरपटल का आरंभ गोरखनाथ और मलिकानाथ के संवाद से होता है।^६

इन विवरणों के निष्कर्ष के रूप में यह कहा जा सकता है कि कुल धर्मैतिहासकारों के अनुसार गोरख और उनके शिष्य मलिकानाथ परवर्ती बौद्धों (तांत्रिक बौद्धों) के निवृत्तिमार्ग की साधना की परंपरा में ४ जिसमें प्राचीन बौद्ध आचार्य धर्मकीर्ति का प्रमुख स्थान था। यह साधना अनुत्तरयोग का भी विशेष सम्प्रसार से इठयोग भी कहा जाता है। धर्म कीर्ति के बाद एक के दूसरे बड़े सचक गोरखनाथ थे। अर्थात् गोरखनाथ और मलिकानाथ निवृत्तिमार्गों का तांत्रिक बौद्ध थे।

नालदा के पतन के बाद, उत्कल में बौद्ध कई प्रमुख संप्रदायों में विभक्त हो गए और ये सभी संप्रदाय बौद्ध धर्म से क्रमशः विकसित होनेवाले विभिन्न रूपों के परस्पर संपर्क से उत्पन्न हुए थे, यहाँ तक कि १६वीं ई० श० तक उत्कल में उनके धर्मग्रन्थों के अवशेष और प्रभाव उपलब्ध थे। अस्तुतानदास ने अपनी 'ग्रन्थ-संहिता' में इन धर्मसंप्रदायों के संबंध में लिखा है:

नागांतक वेदांतक योगांतक जेते ।
नामा प्रति विधि दे कइखे सोप चिते ॥
गोरखनाथांक विद्या कीरसिंह आछा ।
मलिकानाथांक योग बाउखी प्रतिज्ञा ॥

३—बही, मूल, नगेंद्रनाथ बसु, पृ० ७, ८ ।

४—बही, मूल, पृ० १ ।

५—बही, मूल, पृ० ६ ।

६—बही, पृ० ११८-११५; दि आर्केयोलॉजिकल सर्वे आफ मयूरभञ्ज, भा० १, पृ० २, पृ० २०४-५ ।

बौद्धिवास कविलोक साधिमंत्र करते ।
कहिले जे येमंत से होरहि गुपछे ॥

[अध्याय—१०]

इन पंक्तियों में नार्गात्मक से तात्पर्य नामा-
जुन के अनुयायियों से है । इसी प्रकार वेदा-
त्मक का सूत्रांतिकों से, बोधोक्त का योग-
चारियों से है । गोरक्षनाथ और वीरसिंह
की आवा से धार्मिक नियम, साधन और
अध्यास, मल्लिकानाथ का योगमत, बावली
मत के सिद्धांत तथा लोहिदास और कविल के
साधिमंत्र—ये गुह्यता में अभिगत (छिपे हुए
या गुप्त) थे ।^{१०}

ऊपर उबीछा के जिन लेखकों के नाम आये
हैं वे हैं—बलरामदास और अभ्युत्तानंददास ।
दोनों का स्थितिकाल चैतन्यकाल है ।^{११} इससे
यह प्रकट होता है कि मल्लिकानाथ का अभ्युदय
चैतन्य के पूर्व ही हो गया था । 'माहर्षि बुद्धि-
ज्जम पेंड इट्स फालोअर्स इन ओरिछा' के
प्राक्पनलेखक और मूललेखक के विचारों से
यह बात स्पष्ट होती है कि गोरक्षनाथ और
मल्लिकानाथ का अभ्युदय बौद्ध चैत्र, प्रभाव और
परंपरा के अंतर्गत ही हुआ किंतु इस संबंध में
हम 'तांत्रिक बौद्ध साधना और साहित्य' के
अंतिम परिच्छेद में यह प्रमाणित कर चुके हैं
कि नाथों का पारंपरिक और सांप्रदायिक संबंध

बीद्यों से नहीं था । इसी प्रकार दारानिक और
साधनात्मक आधार पर भी अब प्रमाणित किया
जा चुका है कि नाथों की अपनी परंपरा शैवों
की परंपरा थी । डा० गोपीनाथ जी कबिराज ने
नाथों का, विशेषकर मत्स्येन्द्र और गोरक्ष का
दारानिक संबंध कारमीर दरान से माना है ।^{१२}
डा० कल्याणी मल्लिक ने भी इस संबंध का
खंडन किया है और उनकी शीघ्र परंपरा की
पुष्टि की है ।^{१३} ऊपर मल्लिकानाथ संबंधी जो
सांप्रदायिक विवरण श्री प्रफुल्लचंद्र अंबेदेकर
द्वारा प्रेषित सामग्री के आधार पर दिया गया
है, उससे भी यही स्पष्ट होता है कि मल्लिकानाथ
का संबंध शैवों से था तथा भारतीय तांत्रिक
साधना से उनका बना संबंध था । सिद्धों की
सूचियों में 'मल्लिकानाथ' अथवा 'मल्लिका' नाम
का कोई भी सिद्ध नहीं है । डा० हजारीप्रसाद
जी द्विवेदी ने इस संबंध में विचारविमर्श
करते समय बताया कि मल्लिकानाथ का
'माजीपाव' नाम के सिद्ध से अभिन्न होने का
अनुमान किया जा सकता है । किंतु इस
संबंध में पूरी जानकारी की जानी अभी शेष है ।
फिर भी इतना निश्चिन है कि मल्लिकानाथ और
उनके उपदेशों के संबंध में अभी तक कुछ बात
नहीं था और न उनके संबंध में अभी तक
कोई विवरण ही प्रकाशित था ।

७. माहर्षि बुद्धिज्जम पेंड इट्स फालोअर्स
इन ओरिछा, पृ० १२३-१२४; दि
आकॅयोलॉजिकल सर्वे ऑफ सयूरमंत्र,
इंडो०—२, पृ० २१२ ।

८. दि हिस्ट्री ऑफ ओरिछा, इरेक्यूथ
महताव, अपेंडिक्स, पृ० १७२-१७३ ।

९. हिस्ट्री ऑफ ईस्टर्न पेंड बेस्टर्न फिलासफी,
सं० राधाकृष्णन, भा० १, पृ० ४०४ ।

१०. इनके दो ग्रंथ इत्यर्थ हैं : 'नाथ संप्रदाय
इतिहास, दरान ओ साधनाग्रहणी',
'सिद्ध सिद्धांत पद्धति पेंड अवर
वर्ग' ।

कवीन्द्राचार्य सरस्वती और कवीन्द्र परमानन्द

प्रा. कृ. गं. दिवाकर,

नागरीप्रचारिणी पत्रिका^१ में श्रीमान् तामसकर जी का “कवीन्द्राचार्य सरस्वती” नामक लेख प्रकाशित हुआ था। उसमें उन्होंने यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया है कि मुगल सम्राट् शाहजहाँ के आश्रित कवीन्द्राचार्य सरस्वती और छत्रपति शिवाजी महाराज के संस्कृत चरित्र “शिवभारत” के रचयिता कवीन्द्र परमानन्द दोनों अभिन्न व्यक्ति थे। अनुमान काय के सिलसिले में मुझे कवीन्द्राचार्य सरस्वती तथा कवीन्द्र परमानन्द के चरित्रों एवं ग्रंथों का अध्ययन करने का अवसर प्राप्त हुआ। वक्त दोनों कविता के संबंध में उपलब्ध समस्त अंतर्भाव्य सामग्रियों का परिशीलन करने से प्राप्त हुआ कि कवीन्द्राचार्य सरस्वती और कवीन्द्र परमानन्द दोनों एक व्यक्ति नहीं हैं अपितु भिन्न व्यक्ति हैं।

कवीन्द्राचार्य सरस्वती और कवीन्द्र परमानन्द इन दोनों का अभिन्नत्व मिट्ट करत समय अपने मत की पुष्टि में श्रीमान् तामसकर जी ने जो बातें लिखीं उनमें से लगभग सभी गलत हैं अनुमान पर समाश्रित हैं। कवीन्द्र सरस्वती बड़े विद्वान् थे, बनारस के रहनेवाले थे। परमानन्द भी कबीर के रहनेवाले थे, बहुत बड़े विद्वान् थे। दोनों के संबंध में प्राप्त इतनी सी सामान्य बातों में समता पाकर श्रीमान् तामसकर जी ने उन दोनों को अभिन्न व्यक्ति ठहराने का प्रयत्न किया है। उन्होंने प्रारंभ में ही उन दोनों के अभिन्न होने की बात स्वीकार की है और उसी दृष्टिकोण से हर बात पर बिना विशेष खानगीन किए अनुमान के आधार पर ही चर्चा की है और निष्कर्ष भी निकाला है।

कवीन्द्राचार्य सरस्वती कृत “कबीर वल्लभ” नामक संस्कृत ग्रंथ में कवीन्द्राचार्य का

जन्मस्थान विषयक स्थूल परिचय प्राप्त हो जाता है

गोदावरी प्रमोदाश्रमि विनित्तमे
जन्मभाक् पुण्यभूमि।
तुल्येदी वेदवेदी जगति विजयते
श्री कवीन्द्र द्विजेन्द्रः ॥^२

इसमें स्पष्ट हो जाता है कि कवीन्द्राचार्य का जन्म महाराष्ट्रगर्भित गोदावरी नदी के तीरस्थ किसी पुण्यक्षेत्र पुण्यभूमि में हुआ था। यह पुण्यक्षेत्र या तो नासिक हो सकता है या प्रतिष्ठान [पेठण]। परन्तु श्रीमान् तामसकर जी ने यह गलत निश्चित किया [नबामे] मान लिया है क्योंकि निबामे के रचयिता का निबामस्थान निबामास था निबाम को गोदावरी के पुण्यक्षेत्र के रूप में होकार करना समभव है कि भूगोलिक तथा ऐतिहासिक सूचनाओं को उदास मानो। वस्तुतः निबामास प्रकरणाओं के तीर पर ही है कि गोदावरी नदी के तीर ही उन समय की प्रसिद्धि भी पुण्यक्षेत्र के रूप में नमो न थी तैमो न सक अशा पाठ न के थे। अन निबाम को गो.वरी तीरस्थ पुण्यभूमि मानकर उसे कबीन्द्राचार्य की जन्मभूमि ठहराना कोरीब पना मान है। इसमें स्पष्ट हो जाता है कि कवीन्द्राचार्य सरस्वती का जन्म स्थान गोदावरी तीरस्थ पुण्यक्षेत्र नासिक अथवा प्रतिष्ठान [पेठण] था और कवीन्द्र परमानन्द का जन्मस्थान प्रवरा नदी के तीरस्थ निबामास नामक ग्राम था। अन यह निश्चित हो जाता है कि दोनों के जन्मस्थान भिन्न थे।

यह सत्य है कि दोनों विद्वान् थे, दोनों को कबीन्द्र उपाधि प्राप्त थी, परन्तु बल इतनी

२ इच्छिआ आफिस कौलगा, भा० ७ न० ३३५७।

३ महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश, टा० श्रीपर व्यंकटेश केनकर [१९२५ ई०] विभाग १७, पृ० ३३३।

१ नागरीप्रचारिणी पत्रिका, कारी, भाषण—आविषन, स० २००५, वर्ष ५३, अंक २।

सी बातों के आधार पर दोनों व्यक्तियों को एक ठहराना सर्वसंगत प्रतीत नहीं होता। किसी भी विद्वान् तथा श्रद्धा कर्ष को "कबीर" को उपाधि देने की परंपरा बहुत प्राचीन है। परमानंद के ज्योतिषी कवि को भी कबीर की उपाधि प्राप्त थी।^४ इसी प्रकार कालिदास भिवेदी के पुत्र उदयनाथ भी कबीर नाम से प्रसिद्ध थे।^५ हम मानि देना जब तो कबीर उपाधिपारी कई संस्कृत तथा हिंदी कवियों के नाम गिनाए जा सकते हैं। यह स्पष्ट ही है कि कबीर उपाधि इन्हें इसीलिये मिली होगी कि वे सभी अच्छे विद्वान् तथा श्रद्धा कर्ष थे। अतः केवल कबीर की उपाधि तथा विद्वत्ता में साम्य होने से कबीर सरस्वती और कबीर परमानंद को अभिन्न ठहराना समीचीन न होगा। रईस बात दोनों के बनारस में निवास को। परंतु यह भी कोई महत्वपूर्ण बात नहीं है क्योंकि उम समय काशी विद्या का केंद्र होने से उच्च शिक्षा की प्राप्ति के लिये मगधवर्ष के समस्त सुदूर प्रांतों में शिक्षण पारी में आते ही रहते थे। इसलिये यद्यपि उन दोनों के काशी निवास का उल्लेख मिलता है तो भी उसमें उनका अभिन्नत्व सिद्ध होने में कोई सहायता नहीं मिलती। कबीर चंद्रोदय में प्राप्त एक छंद के द्वारा कबीरानाथ सरस्वती के सन्यसपूर्व नाम का अस्पष्ट सा संकेत प्राप्त होता है:

महो नारायणः साक्षात्
पुण्यसिद्धिपूर्व शिवः।
सर्वबाध इव्यं कृष्णः
कबीरस्वामिदयः ॥

श्रीमान् नाथनर जी ने इसका अर्थ देते हुए लिखा है—“नारायण भट्ट ही कबीर थे, जो संन्यासी हुए। वे शहर के समान उपकारी थे और सबका उपकार करने थे। अब वे

कृष्ण के समान सबकी वेदांत सिखाते हैं। उपयुक्त श्लोक का अर्थ ऐसा ही हो सकता है, दूसरा नहीं। ऐसा न होने पर किस प्रकार कहा जा सकता है कि वे पहले ‘शंकर शिव’ थे। बाद में वे कृष्ण हुए। एक ही जीवन में एक आश्रम के न तो दो नाम हो सकते हैं और न अवतारों की कल्पना की जा सकती है। शिव अर्थात् उपकारी शंकर और कृष्ण अर्थात् वेदांत की शिक्षा देनेवाले कृष्ण ही अभिप्रेत हो सकते हैं।” अन्य की दृष्टि से विचार करने पर ज्ञात होता है कि श्रीमान् तामसकर जी द्वारा किया हुआ यह अर्थ ठीक नहीं है। वास्तव में इस श्लोक का स्पष्ट अर्थ यही हो सकता है कि इसके पूर्व जिस प्रकार नारायण भट्ट साक्षात् शिव के समान कल्याणकारी थे उसी प्रकार कबीर (तथैव) थे कबीर स्वामी संन्यासी होकर भी कृष्ण के समान थे। अर्थात् संन्यसी होकर भी तपस्विवर्षा कबीर एकांत में न जाकर इन्होंने अपना जीवन कृष्ण के समान सामाजिक कार्य के लिये व्यतीत किया था। इस छंद के पूर्व छंदों में भी कबीरानाथ सरस्वती की तुलना अनेक महान् व्यक्तियों से की गई है। डा० रायचन्द्र ने इसी श्लोक के आधार पर यह अनुमान किया है कि कबीरानाथ का वास्तविक

७. नारायण भट्ट नामक महाराष्ट्रीय शाक्य का समय सन् १५१३ ई० से १५८० ई० तक था। इन्होंने काशी में विश्वेश्वर मंदिर बनवाया था। सर्वपूर्ण भारतवर्ष के विद्वान् इन्हें आदर संमान देते थे। विद्वत्ता एवं दयालुता के कारण इन्हें “जगद्गुरु” नामक उपाधि प्राप्त हुई थी। ये अत्यंत उपकारी व्यक्ति थे। इनके शिष्यों में ब्रह्मेन्द्र सरस्वती और नारायण सरस्वती प्रसिद्ध हैं। (भारतवर्षाभि सध्वयुगीन चरित्रकोश, सिद्धेश्वर शास्त्री विनोद, सन् १९३७ ई०, पृ० ४८६-४९०) नारायण भट्ट और कबीर सरस्वती में साम्य द्रष्टव्य है।

८. ‘कबीरानाथ सरस्वती’—आचार्य गुप्ता-जलि, डा० श्री० आर० मंडारकर २६ शतीमंथ पृष्ठ, १६०) डा० रायचन्द्र अपने तर्क कविन्द्र चंद्रिका के छंदों के आधार पर (१२३) प्रस्तुत करते हैं।

४. मराठी रियासत, भा. ४ गो. स. सरदे सार्व पृ. १६४।

५. दि माहनं वनाकुशर लिटरेचर ऑव हिंदुस्तान—डॉ. मिथसैन—कविसंख्या—२३४।

६. कबीर चंद्रोदय—संपादक शर्मा और पाटकर, छंदसंख्या—१२३

मूल नाम था तो कृष्ण होगा या संन्यासाश्रम का कोई ऐसा नाम होगा जिसका मुख्य अंश "कृष्ण" होगा। जो रावबन् के इस कथन से भी इस बात की पुष्टि हो जाती है कि तामसकर जी द्वारा लिखित अर्थ ठीक नहीं है। अतः यह भी स्पष्ट हो जाता है कि नारायण भट्ट कबीराचार्य का मूल नाम न था।

श्रीमान् तामसकर जी ने अपने लेख में निष्कर्ष रूप में यह लिखा है कि हमारा ऐसा मत है कि कबीराचार्य का मूल नाम नारायण था, पिता का नाम गोविंद था, संन्यासाश्रम का नाम परम नंद था और उन्होंने ही "शिष्यभारत" नामक शिवाजी का चरित सम्पूर्ण भाषा में लिखा।^१ यह तो स्पष्ट हो चुका है कि कबीराचार्य सरस्वती का मूल नाम नारायण भट्ट न था। अब रहा प्रश्न पिता के तथा संन्यासाश्रम के नामों का। उन्होंने अपने निष्कर्ष रूप में अभिव्यक्त मत की पुष्टि में कोई प्रमाण उपलब्ध नही किया है। कबीराचार्य के किसी ग्रंथ में अथवा उनके लिये तत्कालीन पंडितों तथा कवियों द्वारा रचित अभिनंदनग्रंथों में भी इस बात का उल्लेख तक नहीं मिलता कि कबीरा सरस्वती के पिता का नाम गोविंद था और संन्यासाश्रम का नाम परमानंद था।

कबीराचार्य सरस्वती का कबीरा-कल्पलता नामक हिंदी ग्रंथ में कवि ने स्वयं अपना परिचय देते हुए स्पष्ट लिखा है :—

पढ़ले गोदासीर निवासी ।

पावे आर बसे हैं कासी ॥

सब बिषयनि ते भय उदास

बाजदशा में खयो संन्यास ॥^२

इससे स्पष्ट हो जाता है कि कबीराचार्य सरस्वती को जीवन की प्रारंभावस्था ही में विरक्त हो गई थी, जिसके फलस्वरूप उन्होंने संन्यास ग्रहण किया। यदि श्रीमान् तामसकर जी की बात मान ली जाय तो जीवन की प्रारंभावस्था में संन्यासाश्रम के "परमानंद"

नाम से उनकी प्रसिद्धि हुई होगी। संन्यासी व्यक्ति संन्यस ग्रहण के पश्चात् वेदलक्ष्मी नाम का प्रयोग करते हैं जो नाम संन्यासाश्रम में स्वीकार किया जाता है। यदि "परमानंद" कबीराचार्य सरस्वती का संन्यासाश्रम का नाम था तो उस नाम के स्थान पर उन्होंने परंपरा के विरुद्ध कबीराचार्य नाम को ही ग्रहण किया होगा? कबीराचार्य के सरस्वती नाम को ही क्यों ग्रहण किया होगा? कबीराचार्य के समस्त ग्रंथों में कहीं भी तो "परमानंद" नाम का उल्लेख होना चाहिए था, परंतु वह भी नहीं मिलता।

काशी प्रयाग जैसे हिंदू तीर्थक्षेत्रों को शाहजहाँ द्वारा कथमुक्त करानेवाले कबीराचार्य सरस्वती के कार्य से प्रभावित होकर आंशिक रूप में श्रद्धासुक्त होने के लिये समकालीन दिग्गज पंडितों एवं कवियों ने संस्कृत, मराठी, हिंदी में जो प्रशस्तिकाव्य^१ लिखा है उनमें कबीराचार्य सरस्वती के मूल नाम से लेकर सभी उपाधियों का परिचय दिया है परंतु "परमानंद" नाम का कहीं भी उल्लेख तक नहीं है। अतः कबीराचार्य सरस्वती का संन्यासाश्रम का नाम परमानंद मानना काल्पनिक एवं भ्रामाण्य ही है। नृसिंह सरस्वती, नारायण सरस्वती, नाथ सरस्वती, रामोदर सरस्वती आदि अष्ट तथा वेदशास्त्रसंपन्न संन्यासियों के नाम देखकर अनुमान होता है कि कबीराचार्य सरस्वती यह नाम उन्होंने संन्यासदीक्षा के समय लिया था और परंपरा के अनुसार इसी नाम से प्रसिद्ध हुए थे। कबीराचार्य सरस्वती स्वयं वेदशास्त्रसंपन्न संन्यासी थे और उन्होंने शाहजहाँ के दरबार में श्रद्धेय की उपाधि सुनाई थी,^२

११. "कबीराचंद्रिका" में संस्कृत और मराठी में प्रशस्तिकाव्य है जो रामा तथा पाठक के संपादन में ओरिएंटल बुक एजेंसी, पूना से सन् १९३६ ई० में प्रकाशित हुआ है। "कबीराचंद्रिका" हिंदी प्रशस्तिकाव्य है जो अप्रकाशित है और इसकी हस्तलिखित प्रति बीकानेर में प्राप्य है।

१२. हिंदी साहित्य का इतिहास, पद्य भाग, संपादक डॉ० जगेंद्र (प्रथम संस्करण) पृ. ५

६. नागरीप्रचारिणी पत्रिका, काशी, आषाढ-आश्विन सं० २००५, वर्ष ५३, अंक—२

१०. कबीरा कल्पलता—हस्तलिखित प्रति, भांडारकर रिसर्च इंस्टी०, पूना

इसके अतिरिक्त कबीरदाचार्य सरस्वती और कबीर प्रमानंद के अमित्र न होने के प्रमाण दिए जा सकते हैं। कबीर सरस्वती का संस्कृत तथा हिंदी पर समान अधिकार था। उन्होंने अनेक संस्कृत ग्रंथों के साथ कबीर कल्पलता, योगवासिष्ठसार आदि हिंदी ग्रंथों का भी प्रणयन किया है। कबीर परमानंद के शिवमारत तथा परमानंद काव्य (अंशव संख्या) नामक दो संस्कृत ग्रंथ ही मिलते हैं। उनके द्वारा रचित कोई हिंदी ग्रंथ अब तक न प्रकारा में आया है, न इस बात का कहीं उल्लेख ही पाया जाता है। दोनों के ग्रंथों में प्राप्त पुष्पिकाएँ भी भिन्न हैं। कल्पलता में कबीरदाचार्य सरस्वती ने लिखा है—

इति श्री सर्वविद्यानिधान कबीरदाचार्य
सरस्वती विरचितायां
कबीरकल्पलतायाम् साहित्यज्ञां
विषयक भाषा कवित्वमि ॥^{१३}

जहाँगीर की प्रशंसा में लिखित इनके जगद्विजय छंदः नामक संस्कृत ग्रंथ में इस प्रकार पुष्पिका मिलती है—

श्री सर्व विद्यानिधान
कबीरदाचार्य सरस्वतीनां
छज्जगद्विजय छंदः
पुस्तकम् । शुभमस्तु ॥^{१४}

कबीर परमानंद की शिवमारत में प्राप्त पुष्पिका हमने सर्वथा भिन्न है—

इत्यनुपुराणे सूर्यवंशे
कबीरपरमानंद प्रकाशितायां
शतासाहस्र्यां संहितायां कुमार
प्रभवो नाम प्रथमो अध्यायः ॥^{१५}

उपयुक्त पुष्पिकाओं से स्पष्ट हो जाता है कि दोनों की शैलियों, उपाधियों तथा नामों में

सर्वथा भिन्नता पाई जाती है। दोनों की पङ्क्तिर निश्चय हो जाता है कि दोनों व्यक्ति भिन्न थे।

परमानंद ने शिवमारत के प्रत्येक अध्याय के अंत में विधिवासरार का हेतुपुरस्सर प्रयोग किया है परंतु कबीर सरस्वती के किसी भी ग्रंथ में विधिवासरार अथवा नेमासे का उल्लेख तक नहीं आया। परमानंद ने अपने पिता का नाम गोविंद लिखा है परंतु कबीरदाचार्य ने अपने पिता के संबंध में कुछ भी नहीं लिखा।

कबीरदाचार्य सरस्वती का अधिकारा काल जहाँगीर तथा शाहजहाँ के दिल्ली दरबार में व्यतीत हुआ था। संभवतः सन् १६२२ ई० से सन् १६५८ ई० तक अर्थात् शाहजहाँ की पद्मपुति तक वे मुगल दरबार में ही थे, जिसके पश्चात् प्रमाण उपलब्ध होते हैं। “शिवमारत” में परमानंद ने शिवाजी के जीवन की घटनाओं को इतना विस्तृत दिया है कि पक्कर हात होता है कि परमानंद अवश्य ही शिवाजी के संपर्क में बहुत काल तक रहे होंगे और स्वयं निरीक्षण से उन्होंने शिवराज का वर्णन उसमें किया है। बाल्यावस्था में लेकर शिवाजी के चरित्र का वर्णन उसमें किया गया है। उन्होंने कई स्थानों पर युद्ध में संमिलित ब्रह्मणों की नामावली भी गिनाई है। स्थल, काल तथा घटनाओं का इतना सूक्ष्म वर्णन उस व्यक्ति के लिये कैसे संभव है जिसने अपने जीवन का अधिकारा काल मुगल दरबार में बिताया हो। इसके अतिरिक्त दोनों की वर्णनशैली में महान् अंतर दृष्टिगोचर होता है। जहाँ शिवमारत के रचयिता परमानंद में स्थान स्थान पर ऐतिहासिक घटनाओं का सूक्ष्म वर्णन पाया जाता है वहाँ कबीरदाचार्य के ग्रंथों में इस प्रवृत्ति का अभाव दिखाई देता है। जहाँ परमानंद की शैली आत्मनिष्ठ (विषयीगत) है वहाँ कबीरदाचार्य सरस्वती की शैली वस्तुनिष्ठ (विषयगत) है। कबीरदाचार्य का भ्रूपद के प्रति विशेष आकर्षण था। परमानंद के संबंध में यह बात नहीं पाई जाती। दोनों के काव्य-विषयों तथा नामकरण की पद्धति में भी भिन्नता है। जहाँ परमानंद के विषय ऐतिहासिक हैं वहाँ कबीरदाचार्य सरस्वती के विषय ऐतिहासिक,

१३. कबीरकल्पलता, हस्तलिखित प्रति, भांडार-कर रिसर्च इंस्टीट्यूट, पूना,

१४. जगद्विजय छंदः से० कबीरदाचार्य, सं० डा० सी० कुंहरन राजा, अन्वय, संस्कृत विभाग, मद्रास विश्वविद्यालय (१९४५ ई०)

१५. शिवमारत—सं०—सं० ५० द्विचर (सके १८४६) पृष्ठ १२.

पौराणिक, दार्शनिक पाए जाते हैं। परमानंद ने अपने ग्रंथों के नाम शिवभारत, अंशवतरण रखे हैं तो कबींद्राचार्य सरस्वती ने अपने ग्रंथों के नाम कबींद्रकल्पलता, कबींद्रकल्पद्रुम, अमरिजवर्द्धनः, योगवासिष्ठसार आदि रखे हैं। कबींद्राचार्य सरस्वती का कविताकाल सन् १६२२ से १६६० तक ठहरता है और शिव-भारत के रचविना परमानंद का कविताकाल सन् १६६४ के पश्चात् ठहरता है।

इस प्रकार स्पष्ट हो जाता है कि सर्व-विद्याविधान कबींद्राचार्य सरस्वती और कबींद्र परमानंद इन दोनों में “कबींद्र” उपाधि के अतिरिक्त ऐसा कोई साम्य नहीं मिलता जिससे दोनों की अभिन्नता सिद्ध हो सके। अतः यह निश्चित हो जाता है कि कबींद्राचार्य सरस्वती कबींद्र परमानंद नहीं थे अपितु दोनों भिन्न भिन्न व्यक्ति थे।

हिंदी : अंगरेजी

ड० बीद्या म्यास

आज हिंदी और अंगरेजी को लेकर बटिल विवाद छिड़ा हुआ है। प्रश्न है कि जनवरी १९६५ के बाद राजकार्य की भाषा हिंदी रही-रही की जाए, या उसे उसके बाद भी अंग्रेजी की ऊँगली पकड़कर चलनेवाली बालिका के सहारा रखा जाए। आज के इस विवाद को देखकर, वही पूर्व हुए उस संघर्ष का स्मरण हो आता है जो इनी प्रकार संरक्षित और अरबी की शिक्षा तथा अंग्रेजी शिक्षा के प्रश्न को लेकर हुआ था। उस समय अंग्रेजी शासकत्व की भाषा होने के कारण विजयिनी रही। किंतु आज की परिस्थिति निर्गत भिन्न है। आज भारत स्वतंत्र तथा गणतंत्रिय भाषा नाओं से युक्त, पूर्णतः राजनीतिक स्वतंत्रता-प्राप्त है। तब भाषा संबंधी परतंत्रता क्यों? अंग्रेजी का त्याग करने के लिये हम इच्छुक क्यों नहीं? क्या अंग्रेजी का अभाव हमें कार्य-रत न होने देगा, या हिंदी का आगमन एक सर्वविशेष का प्राधान्य स्थापित करेगा? अनेक प्रश्न आते हैं किंतु वास्तविकता क्या है? सत्य ही अंग्रेजी ने अपनी जड़ इस दुदृढता से जमा दी है कि हम उसे खड़ा करने में असमर्थ हैं। यह हम की तरह भीतर ही भीतर हमारी

यकता की खोखला करने में लगी है। अंग्रेज जाने के साथ-साथ भारत का विभाजन तो कर डी गए, साथ ही खींच गए एक ऐसा चिह्न जो भारत भिन्न भाषाभाषियों के विभक्तीकरण हेतु प्रयास-शील है। जिसके पीछे उत्तर, पश्चिम, पूर्व एवं दक्षिण का विभाजन छिपा है। स्वतंत्र भारत की इस भाषा संबंधी पगथीनता को देख, लाखों मैकाले के शब्दों का स्मरण हो आता है जो उन्होंने १८६५ में कहे थे कि ‘अंग्रेजी भाषा की शिक्षा द्वारा हम एक ऐसे वर्ग का संगठन कर लेंगे जो केवल शरीर से भारतीय होगा भाषा, विचार, कार्य एवं हर प्रकार से अंग्रेज तथा अंग्रेजों का समर्थक।’ ऐसा प्रतीत होता है कि मैकाले की वाणी एवं स्वप्न वास्तव में सत्य रूप हो उठा है। क्या सत्य ही अंग्रेजों की शैक्षणिक नीति, अपने द्विष्टे लक्ष्य की प्राप्ति में सफल हुई? यदि नहीं, तो भारत में अंग्रेजी की शतनी महत्ता क्यों? वर्तमान समय का छोटे से छोटा राज्य भी अपनी भाषा में कार्यरत है, तब भारत भी हिंदी को क्यों नहीं अपनाता? हमारी इस मानसिक दासता का कारण अंग्रेजों का दीर्घकालीन शासन नहीं है। यदि ऐसा होता तो भारत में अरबी फारसी की भी

इतनी ही प्रधानता होनी थी, अंग्रेजी शिक्षा का विरोध संस्कृत या हिंदी से न होकर अरबी एवं फारसी से होना था। इसके पीछे अंग्रेजों की नीतिबद्धता है, जिसके द्वारा उन्होंने हमारे भीतर अपने साहित्य, संस्कृति एवं सभ्यता की भावना भर, हमें अपनी ओर से पूर्ण अनभिज्ञ तथा उदासीन बना दिया।

भारत में अंग्रेजों के आगमन के साथ ही आधुनिक युग का प्रारंभ माना गया। वर्षों तक मुगलों की पराधीनता के कारण हमारी शिक्षा पिछड़ गई थी, समाज में अंधविश्वासों एवं कुरीतियों का प्राधान्य हो गया था एवं हर क्षेत्र में स्थिरता ने प्रवेश पा लिया था। अंग्रेजों ने अपने शासन का प्रारंभ दो प्रकार से किया। प्रथमतः हमारी दुर्बलताओं से लाभ उठा राज्य हस्तगत किया द्वितीय सुधारों की नीति अपना कर, शिक्षा के माध्यम से नवविचारों का प्रसार एवं जागरण की नीति अपनाई, शासनबंध के संचालन में एवं स्वायत्त में भारतीयों की सहायता एवं सहायता प्राप्त की। इस प्रकार वे अक्षर के समान केवल शारीरिक नहीं बल्कि मानसिक रूप से भी, भारतीयों को परतंत्र बनाने के लिये प्रयत्नशील हुए।

भारत में शिक्षा संबंधी अंग्रेजी कार्य सर्व-प्रथम ईसाई धर्मप्रचारकों ने करना प्रारंभ किया था। १७१५, १७२७ आदि में कई मिशन भारत में आए एवं प्रमुखतः दक्षिण भारत में अपने स्कूलों की स्थापना की। उसके बाद लंदन मिशनरी सोसायटी के प्रवास प्रारंभ हुए। दक्षिण भारत एवं कलकत्ता के निकट श्रीरामपुर आदि में विद्यालय खोले गए, जिनमें निम्नलिखित शिक्षा दी जाती थी। अंग्रेजी एवं बाइबिल का पढ़ना अनिवार्य था। धार्मिक उपदेश एवं शिक्षा इनके कार्यों का अत्यंत महत्वपूर्ण अंग थी जिसके माध्यम से ये लोग अंग्रेजों के भाव भरने के साथ ही धर्मपरिवर्तन की शक्तिपूर्ण नीति भी अपनाते एवं कार्यान्वित करते थे। इस प्रकार प्रारंभिक मिशनरी प्रयासों के फलस्वरूप दक्षिण भारत में अंग्रेजी शिक्षा का प्रसार सर्वप्रथम प्रारंभ हुआ। ये सारे प्रवास गैर सरकारी थे। सर्वप्रथम थॉमस हेडिलेज ने कन्नड़ में एक मद्रास और बनारस में संस्कृत

विद्यालय खोला जिसमें भारतीय तथा मुस्लिम संस्कृति, धर्म, कानून आदि की शिक्षा दी जाती थी। इस प्रकार प्रारंभिक सरकारी प्रयास भारतीय शिक्षा को प्रोत्साहन देने के थे। ये लोग भारतीय ज्ञान विज्ञान को बढ़ाने के इच्छुक थे। किंतु लंबे समय तक इस दिशा में कोई निश्चित कदम नहीं उठाया गया।

१८१३ में ब्रिटिश पार्लमेंट ने एक लाख रुपए की सहायता शैक्षणिक कार्यों के लिये प्रदान की किंतु कुछ समय तक इस धन का उपयोग नहीं किया गया। इसी ने विरोधी विचारों को जन्म देकर विवादास्पद स्थिति का प्रारंभ किया। शिक्षा के क्षेत्र में दो विरोधी दलों का निर्माण हुआ। एक दल भारतीय विषयों की शिक्षा में ही उच्च भव्यता का उपयोग करने का इच्छुक था जबकि दूसरा पारंपार्य विचारों के प्रसार एवं भारतीयों को अंग्रेजी शिक्षा देने का इच्छुक था। इनका मत था कि ब्रिटिश सरकार का संतुष्ट भारत में ऐसी शिक्षा का प्रसार है जिससे उनका मानसिक विकास तथा उत्थान हो सके। ये लोग केवल अंग्रेजी शिक्षा को ही इसके उपयुक्त समझते थे। इस विचार के प्रतिपादकों में प्रथम स्थान लार्ड मेकाले का था जिन्होंने अपने तर्कों द्वारा पार्लमेंट एवं वाइसरॉय को नीतिपरिवर्तन के लिये तत्पर कर लिया।

मेकाले के विचार से संरक्षित शिक्षा प्रदान करके सरकार भारतीयों का उत्थान न कर सकेगी। उच्चतम एवं अच्छी शिक्षा के लिये अनिवार्य है कि उन्हें पारंपार्य विचारों से परिवर्तित कराया जाय। सरकार केवल संस्कृत एवं अरबी शिक्षा को ही इच्छुक नहीं बल्कि बौद्धिक विकास के लिये विज्ञान एवं अन्य विषयों की भी शिक्षा की इच्छुक है। मेकाले इसके लिये अंग्रेजी को ही उपयुक्त समझते थे क्योंकि उनके विचार से भारतीय भाषाएँ इतनी समृद्ध नहीं थीं कि उनका उपयोग उच्चतम शिक्षा में किया जा सके। अंग्रेजी शासक वर्ग में प्रयुक्त होनेवाली नौकरियों के लिये अनिवार्य भाषा थी जिसका साहित्य समृद्ध था तथा भारतीय जिसे सीखने के लिये उत्सुक

थे। मेकाले का कथन था कि जहाँ संस्कृत शिक्षा के लिये सरकार को छात्रवृत्तियाँ देनी पड़ती हैं जब कि अंग्रेजी पढ़नेवाले छात्र स्वयं ही शिक्षकों को बन देने के लिये प्रस्तुत हैं अतः अंग्रेजी शिक्षा प्रसार में ही सरकार को लाभ की प्राप्ति अधिक होगी। इसी प्रकार ट्रेंवेलमन का भी कथन था कि भारतीयों को अंग्रेजी शिक्षा देकर इस योग्य बनाना चाहिए कि वे प्रशासन एवं राजनीति में भाग ले सकें। ऐसी ही स्थिति में भारतीय समाजसुधारकों ने भी इस ओर ध्यान दिया। १८९१ में राजा राममोहन राय ने लार्ड एल्हर्ट को पत्र लिखा जिसमें संस्कृत तथा भारतीय ज्ञान की शिक्षा को अनुपयोगी ठहराते हुए अंग्रेजी शिक्षा की माँग की। उनका कथन था कि संस्कृत भारतीयों की अपनी भाषा है जिसका उन्हें बोधा बहुत ज्ञान होता ही है। अतः जीवन के बहुमुख्य कर्षों को संस्कृत व्यवहार आदि के अध्ययन में नष्ट करने से कुछ भी लाभ नहीं। इससे नवीन विचारों के साथ संपर्क को स्थापना नहीं हो पाती। इस कारण सरकार को अंग्रेजी ज्ञान विज्ञान तथा भाषा की शिक्षा एवं प्रसार करना चाहिए जिससे भारतीय जनमानस हो सकें। ऐसी ही विवादपूर्ण स्थिति में कुछ संस्कृत शिक्षाप्राप्त विद्यार्थियों ने अपनी स्थिति से असंतुष्ट हो एक आन्दोलन तत्कालीन वाइसराय के समुख प्रस्तुत किया। इनमें अस्मानित जीवन की ओर संकेत करते हुए यह स्पष्ट किया गया कि संस्कृत की उपाधियाँ आदि प्राप्त करने के पश्चात् भी उन्हें समानित जीवन एवं जीविका के साधन उपलब्ध न थे। उन्होंने सरकार से सम्मानपूर्ण साधनों की माँग की एवं संस्कृत अध्ययन द्वारा उपस्थित होनेवाली बाधाओं को हटाने के लिये आन्दोलन किया। इसी समय बिदेरों से शिक्षा प्राप्त करके आए भारतीय युवकों ने नवविचारों की फैलावे एवं भारत के लिये अंग्रेजी की अनिवार्यता का अनुभव किया। इन सब का प्रभाव समुचित एवं एवं यह प्रतिपादित किया गया कि भारतीय भी अंग्रेजी शिक्षा प्राप्त करने के इच्छुक हैं। अतः सरकार की नीति में परिवर्तन हुए।

आरम्भ में अंग्रेजी एक विषय के रूप में पढ़ाई जाती थी। १८१५ से उसका उपयोग

माध्यम के रूप में भी किए जाने का निर्देश दिया गया। इस कार्य के लिये सर्वप्रथम संस्कृत शिक्षाकेंद्रों की अनुपयोगी समझते हुए उन्हें बंद करने की घोषणा की गई एवं छात्रवृत्तियाँ देनी बंद कर दी गई। इसका प्रतिकूल परिणाम हुआ। जनता में विरोधी भावनाएँ बढ़ने लगी जिसने सरकार को संस्कृत विद्यार्थियों की अनिवार्यता समझाई। अतः लार्ड आकलैंड ने पुनः संस्कृत शिक्षा की अनिवार्य समझकर विद्यालयों का प्रारम्भ किया। माध्यमों एवं अध्ययनकर्ताओं को छात्रवृत्तियाँ भी प्रदान की जाने लगी। पूना में एक संस्कृत विद्यालय खोला गया। इसमें मराठी द्वारा दिया गया दक्षिण फंड का धन प्रयुक्त किया जाने लगा। ज्योतिष, गणित, कलित नक्षत्रविद्या आदि की शिक्षा दी जाने लगी, परन्तु विद्यार्थियों की अवस्थाओं में परिवर्तन पर दिया गया। इनमें अंग्रेज निरीक्षा की नियुक्तियाँ की गईं जिनके साक्ष्य में विद्यार्थियों ने अपना प्रारम्भ किया, जिन पूना संस्कृत विद्यालय में भी कैंटी की नियुक्ति हुई। अद्विष्ट सरकार भारतीय विरोध, विरोधन, धर्मवर्ग का, नहीं बाह्यी को नवीक वे भारतीय भावनाओं ने सपष्ट थे तथा उन्हें प्रभावित करते थे। अतः नीति में आकस्मिक परिवर्तन के स्थान पर क्रमशः परिवर्तन किया गया और इन स्थानों में भी अंग्रेजी का एक विषय के रूप में प्रवेश हुआ।

अंग्रेजी शिक्षा एवं उसके प्रसार के प्रश्न पर उन साधनों को समस्या आई जिनके द्वारा योजना कार्यान्वित की जाय। कार्यान्वय के प्रश्न का निराकरण अति सुदूर दूरी से किया गया एवं अनुवाद कार्य प्रारम्भ हुए। सर्वप्रथम शिक्षकों की शिक्षा देने की नीति अपनाई गई। सर्वसाधारण के शिक्षार्थ अधिकतम संस्थाओं एवं शिक्षकों को आवश्यकता थी। अनुवाद कार्य के लिये भी ऐसे लोगों की आवश्यकता थी जो अंग्रेजी के साथ साथ मूल्य प्राचीन भाषाओं के ज्ञाता हों। सर्वप्रथम प्रमुख ग्रन्थों का अनुवाद मुख्य भाषा में करके निहाला उत्पन्न की गई उत्तरवाद शिक्षित करने का कार्य प्रारम्भ हुआ। जो शिक्षक पूर्ण ज्ञान प्राप्त कर

लेते, सरकार उन्हें अनुवादक के रूप में नियुक्त करने लगी जिससे भिन्न प्रांतीय भाषाओं में अनुवाद होने प्रारंभ हुए। केवल पारमप्य ग्रंथ ही नहीं, भारतीय संस्कृत ग्रंथों को भी अनूदित किया गया। धर्मग्रंथों में ब्रह्मसंहिता, दर्शन राजनीति आदि के विचार पृथक् पृथक् संग्रहीत किए गए। वे सारी रचनाएँ अंग्रेजी में होती थीं। इस प्रकार शिक्षकों को शिक्षित करके, भारतीय भाषाओं के माध्यम से अंग्रेजी के प्रसार की नीति अपनाई गई। अंग्रेजी शिक्षा को बढ़ाने के लिये प्रोत्साहन दिया गया, संस्कृत तथा अंग्रेजी का ज्ञान अनिवार्य किया गया। संस्कृत भारत में प्रयुक्त होनेवाली भाषा थी—एवं इसी से विभिन्न प्रांतीय भाषाओं का जन्म तथा विकास हुआ था। अतः संस्कृत का ज्ञान प्रांतीय भाषाओं के ज्ञान के लिये आवश्यक था। इसके साथ ही प्रांतीय भाषाओं के ज्ञान की भी अनिवार्यता रखी गई। जो एक अनिष्टिक प्रांतीय भाषा का ज्ञाता होता उसके पद एवं वेतन में वृद्धि की जाती। दखिनी भाषाओं के ज्ञाता का पद ऊँचा माना जाता। इस प्रकार भिन्न भिन्न भाषाओं में प्रयुक्त होनेवाली प्रांतीय भाषाओं के माध्यम से सर्व सभाष्य में पारमप्य विचार एवं अंग्रेजी ज्ञान को जिज्ञासा प्राप्त कर उसकी ओर आकृष्ट किया। फलतः अंग्रेजी शिक्षा माध्यम एवं विषय दोनों रूपों में सुदृढ़ रूप से स्थापित हो गई। उसकी जड़ें इतनी गहरी चली गई कि आज भी उसके उन्मूलन में कठिनाता होने लगी।

अंग्रेजी की स्थापना कर अंग्रेजों ने अपनी नीति को तो सफलता प्रदान की एवं भारतीयों में जागरण के बीज भी बोले किंतु वह जागरण मानसिक दासता का प्रारंभ था। हम नव-विचारों के संघर्ष में आकर भी अपनी भाषा की महत्ता को न पहचान सके। राजा राम-मोहन राय द्वारा प्रारंभ किए गए ब्रह्मसमाज ने जहाँ भारतीयों में नवजागरण फैलाया, भारतीय संस्कारों को रक्षते हुए भी विधवा-विवाह आदि की प्रथाएँ चलाई, उपेक्षित एवं उन लोगों के लिये धर्म का मार्ग खोला जिन्होंने भारतीय जटिलताओं से प्रसन्न होकर

ईसाई मत अपना लिया था किंतु जो पुनः भारतीय धर्म में आना चाहते थे; इस प्रकार बुद्धि आंदोलन चलाकर भारतीयता की सुरक्षा की; वहाँ बेशकचंद्र सेन एवं अन्य ब्रह्मसमाजी नेताओं के हाथों में आकर वह समाज ईश्वरपूज से प्रभावित होने लगा। उन लोगों ने ईसाई रीति रिवाजों को अपनाना प्रारंभ कर दिया तथा पृथक् रूप से 'प्रार्थना समाज' का प्रारंभ किया। इन समस्त परिवर्तित कार्यों के फलस्वरूप भारतीय युवकधर्म में हीनता की भावनाएँ फैलने लगीं, वे अपनी संस्कृति, धर्म एवं सभ्यता को उपेक्षा तथा भिन्न भाषा से देखने लगे। इन हीन भावों की समाप्ति एवं उन्मूलन के लिये भारतीय संस्कृति के परिपोषकों एवं उपासकों ने कार्य किए। दयानंद सरस्वती, रामकृष्ण परमहंस, विवेकानंद जैसे मनीषियों ने भारतीयता की उन्नति की स्थापना की, 'धर्मों की ओर' का नारा लगाया। इनके कार्यों के फलस्वरूप केवल भारत में ही नहीं, विदेशों में भी भारतीयता की स्थापना एवं प्रसार होने लगा। अतः भारतीयता और भाषा को पिछड़ा हुआ मानना भ्रम मात्र था। जो समर्थक अंग्रेजी को ही जागरण एवं नवविचारों के प्रसार, उत्तरदायी भावनाओं के जन्म एवं अंतर्राष्ट्रीय संबंधों तथा विज्ञान के लिये अनिवार्य मानते हैं वे वास्तव में हीनता की भावनाओं से प्रसिक्त तथा अपनी उन्नतता से स्वतः अनभिज्ञ हैं।

भारतीय ग्रंथों का अध्ययन हमें यह स्पष्ट संकेत देता है कि अंग्रेजी की अनुपस्थिति में भी हम सभ्य, सुसंस्कृत, प्रगतिशील एवं उन्नत दशा में थे। भारत का सदा से भिन्न भिन्न देशों से संबंध रहा है। आवागमन के साधनों की अनुपस्थिति एवं भाषा का वैषम्य होने पर भी उन्हीं उन्हीं शतों में भारत ने एक बृहत्तर भारत का निर्माण किया। जाबा, सुमात्रा, बंगाली, बाली, बर्मा जावान इंडो-चायना, चीन एवं लका आदि के दूरस्थ प्रदेशों में संस्कृति धर्म एवं सभ्यता का प्रसार कर उपनिवेशों की स्थापना की। वहाँ की जनता ने भारतीय धर्म, वैशाखा, नाम, खान पान आदि को अपनाया। जाबा के शीरेंद्र शासकों का शासनकाल, जिन्होंने तत्कालीन निकट-

वर्ती समस्त प्रदेशों को विजित किया था, इसका प्रतीक है कि हमारी संस्कृति कितनी विशाल तथा समृद्ध थी। क्या बड़ी सम्बता अंग्रेजी के अमान में विजय आयेगी? यह केवल भ्रम मात्र है। उस स्थिति में तो हम पूर्ण स्वतंत्र जीवनयापन करेंगे।

अंग्रेजी के समर्थकों का कथन प्रायः यह होता है कि उसी के परिचय एवं अध्ययन से हममें उत्तरदायी शासन, व्यक्तिगत एवं सामूहिक उत्तरदायित्व, स्वतंत्रता, समानता, स्वशासन संबंधी भावनाएँ जाग्रत हुईं। निरचय ही अंग्रेजी ने हमें जीवन लोक एवं ज्ञान रूढ़िवाद मिल की विचारधाराओं से परिचित कराया, किंतु जागरण केवल एक शिक्षा का ही परिणाम न था बल्कि यह एक अवस्थाभावी घटना थी। भारतीय कई सौ वर्षों से दासता की श्रृंखलाओं में जकड़े तथा उत्पीड़ित थे, अतः क्रांति का होना स्वाभाविक था। साथ ही गद्यतंत्रीय भाव, सीमित उत्तरदायी एवं व्यवस्थित शासन की विचारधाराएँ नवीन न थीं। इनका अस्तित्व भारत में अति प्राचीन काल से था, किंतु विदेशी शासकों ने उसपर आवरण डाल दिया था। लिच्छवि गणराज्य गद्यतंत्रीय का उत्तम उदाहरण एवं इसका प्रमाण है कि हम एक व्यवस्थाओं से पूर्ण परिचित थे। राजा, राजा के कर्मचारी, जनता के अधिकार आदि के वर्णन यह बताते हैं कि हमारे पास व्यवस्थित एवं उत्तरदायी शासन भी था। निरंकुश आध्याचारी शासक का स्थान भारत में न था, जनता विद्रोह कर उसे पदच्युत करने एवं मनोनुद्भूत नवीन शासक को निर्वाचित करने की अधिकारिणी थी। बौद्ध ने अंधराज में इसपर प्रकाश डाला है :

प्रजा मुखे सुखं राज्ञः प्रजानां च हिते हितम्,
नामप्रियं हितं राज्ञः प्रजानां तु प्रियं हितम्।

अर्थात् प्रजा का सुख ही राजा का सुख है, राजा का व्यक्तिगत सुख प्रजा से पृथक् नहीं। उसी समस्त कार्य प्रजा के सुख एवं कल्याण-मायनाओं से प्रेरित होने चाहिए।

‘समाहृष्टिषु सर्वाः चाग्नेनिद्रां चर्चं कुर्वीत’
सुखसंयोगेन प्रज्ञां चादिशु चक्षुःकान्तिन
योगवैभवाद्यर्थं कार्यानुशासनेन।

स्वधर्मस्थापनं विभवं विद्योपदेशेन लोकहितं
स्वधर्मं संयोगेन हितैर्न कृत्स्नम्।” अर्थात्—राजा को अपनी समस्त ईद्रियों पर विमर्श प्राप्त कर जनता के योगक्षेम के हेतु, गुप्तधर्म के चक्षुषों के द्वारा धर्मानुसार आचरण करना चाहिए। जनता को कार्यो एवं स्वधर्मपालन में लगाकर, प्रजाप्रिय एवं हितकारी कार्यो में रत रहना चाहिए।

इतना ही नहीं, राजा की निरंकुशता पर भी प्रतिबंध थे एवं मंत्रपरिषद् की व्यवस्था की गई थी। मंत्रियों की सहायता एवं मंत्रणा-नुसार कार्य के आदेश थे। उसकी महत्ता बताते हुए कहा गया :

मंत्रिणां मंत्रं मूलं हि राज्ञो राष्ट्रं विधंयते।
(शांति पर्व, महाभारत)

अर्थात् मंत्रियों की सम्मन्धना में ही राज्य का मूल एवं उत्थान निहित है।

इसी प्रकार हमें राजा के निर्वाचन के वल्लेख भी प्राप्त होते हैं। यह निर्वाचन प्रणाली बहुत समय तक प्रचलित रही। स्वशासन का जूनागढ़ लेख एवं पाल शासकों के लेख इसपर प्रकाश डालते हैं। महाभारत एवं वेदों में भी निर्वाचन का वर्णन प्राप्त होता है—

‘त ईं विशो न न राजानां वृत्त्यान्
वीमत्सवो अप वृत्ताद्विद्वान्
(अश्वमेध)

इन विचारों के अलावा जहाँ तक ज्ञान विज्ञान का प्रश्न है, उसमें भी हमें पूर्ण सद्युक्ति प्राप्त थी। रवि, शशि, अग्नि, वायु आदि पर नियंत्रण के उल्लेख यह स्पष्ट करते हैं। रामायण एवं महाभारत में आप वर्णन इसके प्रतीक हैं। रावण द्वारा विभिन्न ग्रहों पर विमर्श वैज्ञानिक उच्चता का प्रमाण है। पुष्पद विमान एवं वायुसेवा से जाने जाने के वर्णन यह सिद्ध करते हैं कि हम एरोप्लेन सहृदा साधनों से भी परिचित थे। अग्निवृत्त तीरो का वर्णन यह स्पष्ट करता है कि हमें अणुशक्ति का भी ज्ञान था। इस क्षेत्र में विभिन्न वैज्ञानिकों को भारत ने जन्म दिया जिन्होंने रसायन शास्त्र, पदार्थ विज्ञान, लौहशास्त्र, जीवविज्ञान, अणु आदि से संबंधित सिद्धांतों एवं विज्ञान का विकास किया।

चरक, नमगार्जुन, सुमुन, बराहमिहिर, पतंजलि वाक्स्पति, भास्कर, उदयन, संवावर, जवंत आदि वैज्ञानिकों के कार्यों से विज्ञान का विकास हुआ। न्याय वैशेषिक, चरकसंहिता, बृहत्संहिता, व्यासभाष्य, रसरत्नाकर (नागार्जुन) रसवृद्धय (भगवद्गीता) काकवडे-स्वरोमत, सोमदेवरचित रसेंद्रचूडामणि, बरौ-भररचित रसप्रकाश सुधाकर, मदनांतरेष सुरि का रसकल्प, रसचिंतामणि, खड्गबाम का बाहु-क्रिया, बाहुमंजरी आदि अनेकों ऐसी रचनाएँ हैं जो वैज्ञानिक उपकरणों की व्याख्या एवं वृहत् विस्तृत विवेचना और साधन प्रस्तुत करती हैं। इन्हीं से हमें प्रकृति के तीन तत्त्व सत्व, रजस्, एवं तमस् का ज्ञान होता है। इस संबंध में कहा गया है कि इन भिन्न तत्वों के मिलन, वृथक्करण एवं भिन्न भिन्न मात्रा में मिलने से ही पृथक् पृथक् वस्तुएँ निर्मित होती हैं। व्यासभाष्य उसका विस्तृत उल्लेख करता है। पंचमहाभूतों का वर्णन, शरीर की रचना, कार्यक्षमता, रक्तसंचार, स्नायु की क्रियाएँ आदि के बहलेख भी हमें नागार्जुन, सुमुन, चरक एवं बराहमिहिर से प्राप्त होते हैं। चिकित्सा संबंधी वर्णन यह बताते हैं कि उक्त समय में भी भारत पोस्टमार्टम, आपरेशन, सर्जरी आदि से पूर्ण परिचित था। इतना ही नहीं, ये यौन क्रियाओं उसके परिणामों का भी विस्तृत विवेचन देते हैं। गर्भस्थ शिशु, उसका विकास एवं लिंग बताने में भी ये समर्थ थे :

‘द्विर्ताये मासि जनः,
सम्पद्यते पिण्डः पेर्यशुंदवा
सप्त जनः पिण्डः पुरुषः
एषी पेशी अर्जुदं गजुंसकम्
चक्रपायि ने लिखा है :

पद्मः कठिनः । पिंडो ग्रंथ्याकारः पेशी दीर्घमास-
पेश्याकारा अर्जुदं वजुलोम्मतम् ।

अणु, अणु के प्रकार, मिश्रण आदि के संबंध में न्याय, वैशेषिक, जैन, बौद्ध ग्रंथ, वेदांत पक्षांत विवेचना तथा विस्तार देते हैं। वर्तमान कालीन खान एवं बाहुशास्त्र (मारनिंग ऐंड मेडलर्जी) भी उक्त काल में पर्याप्त विकसित था। पतंजलि, नागार्जुन तथा बराहमिहिर वगैरे लौह-शास्त्र एवं वंशज थे। बाहु, बाहुप्रकार, रासा

यज्ञिक मिश्रण उन मिश्रणों का बाहुओं पर प्रभाव आदि की विवेचना भी की गई। लौह शास्त्र पतंजलि ने संभवतः इसी समय तक एक ऐसे मिश्रण का निर्माण कर लिया था जिसे ‘विद’ कहा गया। इसमें अम्लराज (आम्ला दे-जिवा) तथा अन्य अम्लों का मिश्रण था। इस काल तक लवण, मिश्र बाहु, सरस पारद मिश्रण (एमालगम) आदि के प्रयोग, मूलवर्कन एवं निष्कर्षण आदि भी निकाले गए। नागार्जुन ने इन रासायनिक मिश्रणों के क्षेत्र को और भी विकसित किया।

वृहत्संहिता से हमें ‘बजलेपो’ एवं भिन्न २ प्रकार के सीमेंट निर्माण के वर्णन मिलते हैं।

प्रासाद हर्षवत्तलमी लिंग प्रतिमासु कुण्ड कूपेषु
रंततो दातव्यो वर्ष स्रष्टायातु स्थायी ।

—वृहत्संहिता ।

प्राचीन काल के मयनों का स्थापित्व, उनका सौंदर्य, उनपर किए गए आच्छेप इसके प्रमाण हैं। इस प्रकार प्राचीन काल में भी उन्नत विज्ञान था। रसायन, जीव, पदार्थ, खनिज आदि सभी में पूर्ण विकसित विवेचन हमें प्राप्त होते हैं अतः हम विज्ञान से युक्त थे। लंबी पराधीनता एवं हमारी उदारसिंधता ने हमें विभूति के गर्भ में डाल दिया था। अतः यह कहना कि विज्ञान के उच्चतम अध्ययन के लिये केवल अंग्रेजी ही उपयुक्त है, उचित नहीं।

उपर्युक्त विवरण से स्पष्ट है कि अंग्रेजी की अनुपस्थिति में भी भारत खान विज्ञान से युक्त प्रगतिशील देश था। अंत में, हिंदी के आगमन से एक सीमित वर्ग का प्राधान्य कभी भी स्थापित न होना। जब एक विदेशी भाषा संपूर्ण भारत की भाषा बन सकती है तो हमारी अपनी हिंदी क्यों नहीं? हिंदी के विकासक्रम को देखने से यह विदित होता है कि सर्वप्रथम मध्यदेश या अंतर्बंद में बने भाषों की भाषा संस्कृत से ही शौरसेनी प्राकृत एवं शौरसेनी अपभ्रंश का विकास हुआ एवं उन्हें प्रमाणिकता दी गई। शौरसेनी अपभ्रंश से ही परिचयी हिंदी, पंजाबी, गुजराती, राजस्थानी, भोजपुरी, खानदेशी, पहाड़ी आदि बोलियाँ निकलीं। इन्हीं में से परिचयी हिंदी ने जिन पाँच प्रमुख बोलियों को जन्म दिया, उनमें छद्मी

बोली, मजभाषा, कन्नौजी, मुदेली एव बोंगडूँ
आती है। खड़ी बोली आज प्रयुक्त होनेवाली
भाषा है। इन्हीं से हिंदी, उर्दू, हिंदुस्तानी, का
विकास हुआ। इस प्रकार खड़ी हिंदी बोलचाल
एवं काम में आनेवाली भाषा के रूप में

स्थापित हुई। यह उसी अतर्बेद की भाषा
से विकसित हुई है एवं परंपरागत संस्कृत
की रूपदा, मङ्गला पैतृक संपत्ति के रूप में
इसने प्राप्त की है। अतः इसे निरन्तर ही पैतृक
स्थान तथा पद की भी प्राप्ति होनी चाहिए।

चयन

उर्दू गद्य का एक दुर्लभ नमूना

[टा० सेक्टर आर्ट्स अकादमी रिजर्वा के कुवेटीन अब वि स्कूल आव ओरिपेंटल ऐंड अफ्रिकन स्टडीज, यूनिवर्सिटी आव लंदन, भाग २७, खंड २, १९६४, में प्रकाशित निबन्ध का सारसंग्रह]

हाई वीकोंव, बकिंगहमशायर (इंग्लैंड) निवासी श्री जे० जे० गविस के पास उर्दू गद्य का एक दुर्लभ नमूना मौजूद है। यह इनके पुरखे, जान पैटन गविस को शाह-जहानाबाद (दिल्ली) से स्वदेश वापसी पर बिदाईपत्र के रूप में भेंट किया गया था। हाल ही में लंदन विश्वविद्यालय के 'स्कूल आव ओरिपेंटल ऐंड अफ्रिकन स्टडीज' ने इस बिदाई-पत्र की फोटो प्रतिलिपि प्राप्त की है।

बिदाईपत्र पढ़ने से पता चलता है कि श्री जान पैटन गविस ईस्ट इंडिया कंपनी के अधिकारी के रूप में भारत में २७ वर्षों तक विभिन्न पदों पर काम करते रहे। अपनी नौकरी के अंतिम स्तर वर्षों तक आप शाहजहानाबाद (दिल्ली) में दौरा (सेशन) जज के पद पर रहे और वहाँ से अवकाश लेकर सन् १८५० ई० अर्थात् सन् १८५७ की प्रथम भारतीय क्रांति के बीच वर्ष पहले इंग्लैंड चले गए। श्री गविस फारसी और उर्दू के विद्वान् थे। फारसी में वह पत्र-व्यवहार कर लेते थे और उर्दू तो उनकी ऐसी सलीम तथा वासुधाकरा होनी थी कि दिल्ली के गिने-चुने लोग ही उर्दू व गचीत में उनके सामने टिक पाते थे।

यह बिदाईपत्र ८० बच लगे और ६ इन चौरे १५ पृष्ठों में लिपिबद्ध है। बांशिया खोकर प्रत्येक पृष्ठ के इशारती अंश का आकार ५ बच X ३ बच है। बिदाईपत्र के सभी पृष्ठों के बांशिय पर भव्य नकाशी अंकित है जिसके बीच सुनहले और नीले रंगों की चमकदार छटाई की गई है। बिदाई पत्र के प्रथम पृष्ठ पर नकाशी और रंगों की चमक विशेष बारीकी और कारीगरी के साथ की गई है। इनके पहले छह पृष्ठों में बिदाईनामे का सम्मूल अंकित है और शेष पृष्ठों पर बिदाई देनेवाले दिल्ली के विशिष्ट नागरिकों के हस्ताक्षर फारसी, अंग्रेजी

या गुजराती लिपि में हैं और कितने ही लोगों ने फारसी लिपि की अपनी मुहर भी अंकित की है। कुछ ने अपने हस्ताक्षरों के साथ अपनी बल्दबत और मकूनत भी अंकित की है। उस समय दिल्ली में उर्दू फारसी का ही बोलचाल था। अतः अधिकतर हस्ताक्षर इन्हीं लिपि में हैं और गुजराती तथा अंगरेजी में हस्ताक्षर अपवाद स्वरूप ही हैं।

बिदाईपत्र में श्री गविस की प्रशंसा विशेष-रूप से इस बात के लिये की गई है कि उनके न्यायाधीश काल में अदालत के भ्रमलों की मनमानी उपादती नहीं चलने पड़ी। अधिकतर अंगरेज हाकिम उर्दू फारसी से अनभिज्ञ होते थे। अतः मुकर्रमों में पैरा किय गये कागजातों तथा कानून की नज्दों का जैसा कुछ अर्थ पैरा-कार आदि, मुश्किलों से घूस लेकर, हाकिम को समझा देते थे उसी के अनुसार वह मुकर्रमों का फैसला करते थे। फलतः लोगों की अदालतों से न्याय पाने के प्रति विश्वास उठ गया था। परंतु श्री गविस उर्दू फारसी के जानकार होने के नाते मिसिल के कागजातों और कानून की नज्दों का अध्ययन स्वयं करते थे और अदालत का लोग अपना उल्लू सोचा नहीं कर पाते थे। अतएव उनके फैसलों से व्यापक सतोष होता था। उनकी इस विशेषता की बिदाई पत्र में भूरि भूरि प्रशंसा की गई है।

उर्दू भाषा का यही सबसे पहला उपलब्ध बिदाईपत्र है। इसकी भाषा सरल, सुभाषेदार और प्रभावपूर्ण है। इसमें जैसा बनावदीपन और तथाकथित कलात्मकता नहीं है जिसे उर्दू पद्य और गद्य लेखन का अनिवार्यतः भाग-स्वरूप ग्रहण माना जाता रहा है और जिससे आज भी उर्दू भाषा पूरी तरह मुक्त नहीं हो पाई है। शैली के कुछ चिह्ने पिंडे विधानों और विशेषणों को इस बिदाईपत्र में भी स्थान अवश्य मिला

विदाईपत्र

विमिल्ला हिरद्विमानिहीम व
व निस्तभी
हामिदन व मल्लीवा
ऐ स बावन शीमारे बदल
पनाह मानेपाटन गुविरो आनीबाह

श्रुति वस्तुव पेरा अ न बात्र बात्र अमूरान
जकर यह कि आपने कुस्त अ मुरानिअन तरके
वतन मालुक की किया है अत खबर बहरान
अयेन अस्तरनअफता की सुनो अ हम रकसा
शाहजो वद बकि तम म रिआया दहलो
के दिलों पर जो जो वम व अग गुजरते
है ताकत नहा वि मधाविन वान म वसरी
जुवन नलम म शिगाफ पक गया है
किस्त यह अहतप तन्हीर में ला सक और
मरी न हो जो कुछ हो सो थोड़ा है पसा
हाम अगिल असाक परवर जाद गुस्तर नक
सोरा मखावन राजन अकीव औ पक्षी मरी
उल्ला साहब दयानव व अम नत जुआर व
हलोम अगर बिराग लीर हूँ। न पवग
ख्यान सुफागत खिदमत का हरग लि रो
मबरक राता है और नपर बाद हसक
व इपररो और सन श्ताप नमपागो
व है।

जैना कि एक जमन में तमाम अहान
राहर आपरी महामन सपात से सुतपज व
बहरबाव होकर शादान व गिरान शुक्रगुगर
होगो थो वैया ही अब आपका सब बिके पहमा
नात को याद कर गुजरान व वमगोन हनी
है। अब बेअखियार है जहा पर आग है
कि वह राहत व आराम जो कि आपका वम ने
में पाव अगरवान अदय्याम में मुबलित य
तन्हीर व है आरानी हात तो बून महल की
बनिरान हम मुसबन व गिनाब के जो कि
सुफारगत खिदमत आनी म दिलों पर गुज
रना है।

लखजुबिल्ला निजुनर बई नर
मुदन सत्ताइस सल है कि आपका बिदुस्तान
हुप अमोउल्लखस सात बरस के अरने से कि
आप ओहरे मशनजमी दाकल्ला का शाहजहाँ
बाद पर मालूम है तमाम रिआया शहर आपकी

दादवरतरी और बदल परबरा से मस्तूर व ममनून
और मनकरर गये अबारे मिनत व पहरान है
कि सर नहा उठा सकती।

सिक इम लोगों के आराम व आसाइश
के लिये आपने तिन्धप नाजुक पर बारे मिह
नत उठाकर अपने तकलीफ और बेआरामी
गवारा की।

आपका वसरत तबन्ध व अल्काव और
मजीद तहरीकान में मुम इन न पाया कि
अपने हक के लिख महरून रह जाव और दाद
रबाह अपनी गद की न पूछें। अकसर जब
जाय अपने हिद का कौल था कि सरनारी
मुल्कमा में अहाराओं की अखियार तमाम
आर सुगमित कुलो हा सल होते और यह
खान खान के दिलों पर पसा गुजर का
लेहजा हो रहा था कि कोई शूर उसक मिटने
की सनम में न आनी थी लेकिन वम नल्लाह
अपनी किन लगात से उनक इस कौल को
नल्लाह गुजर वर आब वर लिखाया कि वह
लोग गुजर ला जाव हो गए।

मुदाखिलत तो बहुत दर है वमत दरपेरा
मुकदमा सिबाब बकलाम जाबनेन किसी को
ताइत दम मारन को आनहीं होती बकादार
बाविल मुबह व तीमिक यह अमर है कि
कैसला मुदमात में आपने सिक हफज व
जा हर भारत हो पर गानुन की कुछ खाल
जुगो बकि असल गम आर मनराय वानून
का नरफमा गौर वो और वमवजिन उसक
हुम व अहकाम आरी थिए कि यह दलील
बाने व बिरहान सात से कमाल मुकतारसी
व दकोबाकहमी इम वल्ल कबानों पर।

जवान फारमी म नलो चाहिए बैसी मुहारत
व इस्तबाद आपको पार हतो कि अकसर
साहबों से बनौर खुद रमन अरसाल व तर
सोल मुरासिलत बनौर अहले पारसो भी
बारी है।

दर हकीकत जुगान उद गुगन आमिलहे
खवाल अहल हिद मुआफिक मुहावरह रोज-
मरह की हम खूनी व लताकत और फिदाइत
व सिलासन से आपको अदा करती हुई देखा

कि वैद्यकी इस मुल्क की भी इस न्यायत से महकूम और इस कृपे से ना बलदेगे बल्कि इस बास्ते सुना गया कि आपकी दरबाने फैसला मुकदमात मरालखानी व उजराब हुक्म अइ काम बगैर हमें हाजत अहले अमला के असला नहीं होती ।

तरीख को अगज व इन्ताजामे दफ्तर अब सिरिस्ता और मुआफिक कवानीन मुबार यह कि बैसा कि बाहिप बैसा मुहकमय आली में देखा गया ।

पाचंदो कवानीन व दाब व आदाब खसुस बकत इजलास हैबत व जलासते दरबारे दुर्ब र काबिले देखने के हैं और फिर बाबजूद इस जाहो जलाल की इलम व करोवारी भो आपकी इस कला पर कि अपने वक्त पर सुर्ताने जुर्म व लुजुर क्बाह से यह दरगुजर और चरमपोरी अमल में आती है कि मुलाक छूक व करम व रहमदुलाह और मुबबरे नुमरगीज व अफी मारा बाबज व आश्कार होता है कि तफसील हर एक की इस अगज सुबर्शिरी ततबील ही कागज सुतहमिल गुआहरा नहीं ।

इका कि कमालात व औसाफ जात बाबर कात की मजातह तहरीर से बाहर हैं ।

इलम व तहम्मुल और हुन्ने इस्लाक और कदरबानी अहले कमाल और कयाम मिजाज व इस्तकमाल अमर लिम्बी व जिबली मासूम होता है । तबाका व इन्कसार और खौक सुदाय कहार भी अपनी मुकाम पर पुस्तर पाया ।

लैरात मबरात से अकशर कुकरा व गुर्बा मस्कूट पाय जाते हैं ।

तहबीब अहले हिंद और तरेबज अलूम अमूमन और खसुसन ताफी मदरसा और परवरिश तालिम इल्मान मदरसा में आपने बड़ी सई व कोशिश को काम फरमाया । इकीकत यह है कि वह औसाफ व कमाल जो कि लषा जिमे हुकामे निसजिकहे शुभार से हैं आपकी जात आमुल्कमालात में कुमाहकहे मुन्नतमा पाय ।

अलम खाल की बदली में इस राहत आराम को जो कि आपकी नजम व नरक व इंतजाम से इस मुल्क में ख़ास व आम ने पाय

रोसा व रिबाया बख्तर उसकी और कुछ नहीं कह सकते कि मुल्क है उस खुदा का जिसने हमें ऐसे हाकिम की जेरे हुक्म इस राहत व आराहरा में रखा लेकिन फिर भी बेसास्ता बड़ी जुवान से निकलता है कि सरासर मुकामे इसरत व अफसोस है कि ऐसा हाकिम आदिल इल्म दोस्त अकील व पहीम सुतजिम व कारगुजार खैरस्वाह सरकार व रिबाया सरकार इसाफ व शारे इकपरस्त सखामत शुभार हली मुस्लिम्ब नेक तीनत कदर शानास अहले कदा व कमाल अपने मुदाहान खैर अदेश को खौककर आभिमे वतन असली हो और दाप इसरत व नाकामी दिलों पर बादगार खौक जाय ।

बल्कि आप जैसे साहब अकलाक साहबे दिपाक से बक्सर महले तअम्जुब है कि ऐसी खैरसाह दुष्मा को रिबाया तर्क करने को बर्धो-कर दित सफा मुजिल में गबारा मबर इन अमर को बख्तर कमकिस्मती हमारे मुल्कवालों की और नवा तसम्बुअर किया जाय । ज्यादातर महल्ले इसरत व बुरमान यह है कि हमको इतनी इस्तताअत दोस्ते नुदरत नहीं कुछ बारह नहीं बन आता जो ऐसी यकानय छसर व यकताय देहर को रोक सकें ।

अब दुष्मा है जनाये इलाही में कि आप कसैरो आधिपत वतन असली में पहुँचकर सिर-गमें पेशा व कामराने हों और अल्लाह तआला हमदारज आलिगह कायज कहे और उम्मतिल्ली को पोचाय जमील मुतालब व मुवासिद मुबा-फित मरजी के हासिल होती रहे जश्म अजमे हवादिरो रोजगार व सुपरत इरिंसाने पेहाय बंद कर्दकार से अपने जुल हिमायत में मइकूल व मुसन्बुन रले । आपके मुदासिन व मुकारिम तो दमे जिन्नत तक न भूँगे हमारे लिये तुम्हारी बादगारी दाग मुकारकह सफाह दिल पर निशानी काफी व दापी है लेकिन इमलोगों के तरफ से यह कलमदान बतौर बादगारी और इजहार पइसानमदी व मौत कबली खिदमत आली में शुबराना जाता है अगर इस खिदप मुहकुरह की जेने कबूल बलिषाफ तो इस्लाद हमीदह से कुछ बईद नहीं और कमाले पइसान आखिर है इन अल्लाह बख्तुल महनीन ।

हस्ताक्षरकर्ता (अकारादि क्रम से)

अ अब्दुल अली खान, पुत्र बख्शीरा अली खान, सुप्रसिद्ध मसिखाल्वा, दिल्ली। अब्दुल हकीम, हाफिज, प्रतिनिधि नवाब बहादुर-उन् निसा बेगम। अब्दुल नबी। अब्दुल हसन बेग, पुत्र शाकिर अली बेग, पीत्र इमादिम बेग खान, उपाधि जोलपई, अर्थात् जागीरदार सुल्तानी। अहमद अली, मीर रिसालादार, सरकार, बाली-ए हैदराबाद। अहमद खान, मीर। अहमद कुली खान बहादुर, राम राम उद्दौला, अमीर उल्-मुल्क, अफगंज। अहमद शेख, व्यापारी। अली हुमेन। अली खान। मीर अली नकी खान। अमान अली, दारोगा ए-सरकार-ए मिरजा तिमूर शाह बहादुर। अमानत अली खान, भूतपूर्व बकील, रैजिस्ट्री, दिल्ली। अमीन उद्दीन अहमद, पुत्र नवाब अहमदकशश। अमीर अली मीर, दौहित्र सैय्यद अकरिया शाह, रंग उल् मरायख। अमीर अली, सैय्यद, असद खान नाम से प्रसिद्ध। अनवर उल् हक, मुहम्मद, पुत्र मुहम्मद इहसान उल् हक, पीत्र सुफती मुहम्मद इकराम उद्दीन। असद अली खान, मीर, पीत्र नवाब सादिकमहल बेगम साहिबा, सादात खानी नाम से प्रसिद्ध। अता उल्लाह खान बहादुर।

इ इमादिम अली खान बहादुर, इतिहास उद्दौला। इमादिम अली खान, मुहम्मद, जागीरदार, जाईता, सादातखानी नाम से प्रसिद्ध तथा सरकार ए राइजादा के खान, मुहम्मद खान बहादुर, मलिक उश् शुभरा, खाकानी ए हिंद, राइशाह ए देहली के अध्यापक। इहसान उल् हक, पुत्र सुफती इकराम उद्दीन। इमामकशश मिर्जा, इमदानी, आबुदजाता नाम से प्रख्यात। इमदाद अली बेग खान, भूतपूर्व प्रतिनिधि, सरकार ए पियारीबेगम साहिबा। इमराद अली खान, दौहित्र मुहम्मद अफर अली खान, सुरत्सारकम, मुहम्मद अकबर शाह बादशाह गाजी के अध्यापक। इममाव हुमेन, मैनेजर, अफरीय मेस, इमराबल हक, मुहम्मद, कैप्टन

जेम्स स्क्रीनर के प्रतिनिधि, हाजिरबारा गुर-गार्वा कीर्ट। इनायत हुसैन, मुहम्मद, पुत्र मुंशी नूरउद्दीन अहमद। इकबाल हुसैन, मुहम्मद, पुत्र मुंशी नूरउद्दीन अहमद। इस्तमाईल खान, मुहम्मद, पुत्र खाकानी ए हिंद मलिक उश् शुभरा, राइशाह ए देहली के अध्यापक।

क कलंदर अली खान बहादुर, अफजल उद्दौला, फिद्दी मुहम्मद अकबर शाह बादशाह गाजी, पुत्र अफजल उद्दौला। कलंदर अली खान बहादुर, संसबदार सुल्तानी, विदित अफजल उद्दौला कला। कलंदर अली खान बहादुर, फिद्दी मुहम्मद अकबर शाह बादशाह गाजी, अफजल उद्दौला, संसबदार सरकार सुल्तानी। कमर उद्दीन, मौलवी, एजेंट नवाब हतिमात उद्दौला सैयद हामिद अली खान मुहम्मतीम जंग। कुतब उद्दीन, मुहम्मद, गाजी, सीदागर दिल्ली।

क कन्दैयालाल, बकील, सारिशा। करम अली खान, मुंसिफ इबाली, दिल्ली। करमत अली खान, दारोगा (अपठित) बेगम साहिबा, पुत्री स्व० जनाब अब्दुल अहमद खान। करीम बख्श, तृतीय प्रोफेसर परेशियन, दिल्ली कालेज। करीम बेग खान, मिर्जा, पुत्र मिर्जा खान, दारोगा। अकबर शाह बादशाह गाजी की पुत्री हुसैनी बेगम के सरकार के। काशीराम, रेकर्ड कीपर, अदालत फौजदारी, दिल्ली। किश्वर लाल, एजेंट, बाबा नंदू रावबहादुर

ग गयेसलाल। गंगाधर, पंडित, धानेदार मोलचा पदावी पास, दिल्ली। गंगाप्रसाद, पुत्र भोलानाथ बकील, बादशाह। गंगाप्रसाद, पंडित, प्रतिनिधि जोसेफ स्क्रीनर तथा कैप्टन् जेम्स स्क्रीनर। गंगाराम, राव पुत्र स्वर्गीय राजा वंसीध सिंह। गुलाम अन्नास खान, सैय्यद, सहर उद्दौला, मुईन उल् मुल्क, सलाबतजंग बहादुर। गुलाम अली। गुलाम हुसैन खान। गुलाम इब्न उद्दीन, भावज नवाब अहमदकशश खान बहादुर। गुलाम

मूर्तजा खान । शिरधरलाल, पुत्र लाला
गणेश चंद, बैर, दिल्ली ।

न चमनपाल, जायपुर । जुल मल ।

न बकर अली खान, सैयद, मिराज उद्द
दवारा, मुहम्मद नल मुक, नसरत जग
बहादुर अका जल्ला द्वितीय प्रोफेसर गणित,
दिल्ली कलज । नागिन अली मिर्जा मुहम्मदी
अली । जैट मोतीनियम, जिबा उदोन, अह
मद खान बहादुर, पुत्र नबब अहमद कस्त
खान बहादुर । जुल्ल मार गरीन, बैर, सैयद,
मुहम्मद उद्दलला मुहम्मद नल मरा, सपदर
कल-मुक । नसरत जग, खान बहादुर ।
जलाल उद्दलान हुनन । जलाल उदीन हुसन
मिर्जा, दिलावरखानी नाम से प्रख्यात ।
कालानाथ पंडित, कजारी प्र. सरय र
प राजा नाहरसिंह बहादुर, अलभमद,
जमीर उदीन (अरफाट मुहर) ।

द बुद्ध अली, गायन ना अदलत, दिल्ली ।
दायद अली सैयद द तुद अल, मुहम्मद
हाजिर, गरीन उद्दलान खानीन उलमुक,
मुहम्मद जग वरदुर ।

न गरीनरा खान बहादुर, दिलावर जग
मिर्जा मुहम्मद बहादुराह गानी । नजफ
अली । नजफ अली, पुत्र सगर अलगर अली
खान मसबदार खानाजी । नद करार पुत्र
लाला रामसहाय, नागिम अदरत सर-
कार, इदीर । नदलाल सद्र जन, दिल्ली ।
नरायणदास सद्र, दिल्ली पुत्र रामजी मल,
साह्य मुदामवाला । ना सगर अली भीर, ना जी
सैयद अम्बुल जलील खन सफाजी मजब
दार सु । । निगमउद्दान, मुहम्मद
फल उद्दान पुत्र उद्दल उद्दलान इल कल
साहय । नोदा राब एब्द नबाब मिर्जा
मुहम्मद खान साहब, जागीरदार,
पालम । नूर उद्दान अहमद, नूर उद्दान
नसर मीर मुरी, राजमहाद ।

प पिब रलाल, पुत्र राब लाहलस, मुली
बहादुर । पिब रलाल, काल, विभाग,
सदर उद्दल बहादुर ।

फ फल उद्दान हुमेन खान मुहम्मद फतहउल्ला
बेग खान । फजल अली मीर अमदखानी
नाम से प्रसिद्ध । फजल अली बेग, मिर्जा
साहब खान नाम से प्रसिद्ध ।

व बहादुरसिंह, रईस, शाहजहानाबाद । बहादुर-
सिंह, राजा कसरीरा अली, सेवक अली-
कस्त बस्तावर सिंह, चौधरी, सराफा,
दिल्ली । बलदेवमहाव प्रतिनिधि सरकार-य
नबाब ताजमहल बेगम, भोलानाथ, काल
बादशाही ।

विहारीलाल । विहारीलाल सहाय, प्रतिनिधि
लाला मैंगर ब ससारीमल, साहकार बंसी-
धर, रईस नाबिर, दिल्ली ।

म मधुन अली खान बहादुर, मुहम्मद-
दल्ला, इतिमादु लल मुक, शाहजहान जग
बहादुर । मधुन अली खान 'मराहूर' । अली
अनवर खान । मधुन अली खान, मीर,
दायाग इमलाक इलतान । मधुन अली
खान, सहर, मराहूर, इकीमदान । मधुन
दास सालिकराम सहर, खजानी, दिल्ली ।
मगर अली, सईर, मराहूर, अवर अली
खान । मीर हुमेन, पुत्री मुक्ती बादिमी
पनाब । मर खा, दामाज, हुसैनो बेगम
साहबा, पुत्रा अनवर शाह बादशाह
गजी । मागलल पंडित, एकल मैंगर,
दिल्ली उद्दल अलवार । मुहम्मद अली,
प्रतीक, रव० मिर्जा मुहम्मद अस्कारी ।
मुहम्मद अली, खानबहादुर, जुल्लिकार
उद्दल । मुहम्मद-उल-मुक गालिब जग
हुमेनो, अनमुसबी प्रतीक र० नबाब नफज
खान, पदवी जुल्लिकार उद्दलला मुहम्मद
उल्ल मुल्ल मिर्जा । मुहम्मद खान बहादुर,
गलब जग कसरी खलमवालिफ हुमम
मुसबी मुहम्मद अली, सैयद, कसरी । मुहम्मद
कस्त, मादगर दिल्ली । मुहम्मद बेग, जागीर
दार, दोडापुर, परगना, जुनूब । मुहम्मद
हुसेन आबाद, पुत्र मोलवी बाकिर दिल्ली,
एकम टीर मद्रास वाहज दिल्ली भीर एवस
तकम लदार भीर सरस्तादार ।

मुहम्मद हुसेन समरुल्ला, आफिशिपटिंग अफि
स्टेट, सरायताल, आगरा । मुहम्मद खान
जहान खान, पुत्र नबाब खान अली
खान साहब बहादुर । मुहम्मद नबी,
सैयद, पुत्र रव० सैयद शाह मुहम्मद
हुसेन कस्त । मुहम्मदीन खान, सैयद,
अलाउद्दला, यामान उलमुक, दस्तकमत

जय बहादुर, पुत्र नवाब मुहम्मद मीर खान बहादुर। मुहम्मिन अली, मीर, पुत्र मिर्जा अहमद हुसैन, प्रवीण हाफिज उल हुसना हकीम। मायूस अली खान, हकीम सुल्तानी। मुहम्मिल अली मीर प्रवीण मलिक उल अलिम्मा हाजिक उल हुसना। मिर्जा अली अक्बर खान, तबीब सुरतनी। मुनस्वर हुसैन, पदवी नासिखानी। मुरादअली बुखारी, सैयद। मुर्तजा खान रिसालादार। मुमरफ हुसैन, पदवी सहीर खानी। मुजफ्फरहुसैन, पुत्र मिर्जा मुहम्मद हुसैन, सुपरिटेण्ड इण्टे।

राधाकृष्ण, खजारी मद्रस। रथकृष्ण, द्वितीय प्रोफेसर गणत, दिल्ली कालज। रबीम उद्दीन, पुत्र शराफ उद्दीन। रहमान अली, मीर, लाहिराबीदार जिला मुरादाबाद। रनब खान मुहम्मद, रामचंद, नौयन प्रोफेसर गणित, दिल्ली कालेज, रामजी हाम पुत्र बख्शी रम सहाय गोडेवाला, प्रवीण लाला बख्शीरम दिल्ली। रामप्रसाद खन्नाल साधु रम सहाय, ठीकदार, फिरोज बंद राममनाथ नाजिम अदालत दीवानो, करवा इंदौर, नौकर महाराजा डोलार बहादुर, निवाम दिल्ली। राममरन दाम, रथ डिग्री कलेक्टर, दिल्ली, रमन न बेग, मुहम्मद पुत्र मिर्जा सगीनबेग, तहसीलदार कोट कानिम, बानेदार लाहौरी दरवाजा। रमनबाब, पुत्र राय ल डबे दाम, रमई कोपर, अदालत सुल्तानतुर्कैब हुसैन, नौकर दाबगसरा। रबीर उद्दीन अहमद खान बहादुर, खजारा, मुख्तार उद्दाला, बजोरअली, मीर, टीचर, अग्नेवी स्कूल। शकरवास, ल डबेयन, अग्नेवी स्कूल। शराफ उल हक, कोतवाल, दिल्ली। शाउक राम सरिस्तादार अदालत कौबदारो, दिल्ली।

शिबिराम पंडित। मिहमल, राय, कानूनवी कदीम, दिल्ली। सुभानबख्श, द्वितीय टीचर, मद्रस, दिल्ली। सरर उद्दीन खान बहादुर, मुहम्मद मद्रस, राय, जागीरदार सरर अली, प्रवीण नवब असगर गान बहादुर तुलु कजग। सरर अली खान, पुत्र इमाम अली खान, प्रवीण रीस मुहम्मद अली दारोगा शाह निजमउद्दीन, खरा शाह अहमद। साहिब रान, पंडित, मुख्तार अदालत शाहजहाद सैयद अहमद खान, मुमिक, प्रथम अग्नेवी, शाहजहाद। सैयद अली अमरपनी। सैयद दाऊद, नाती जकरिया शह। रीस उनपगा इख। सैयद हसन, दिल्ली। सैयद मुहम्मद प्रथम मास्टर, बर्नमैड स्कूल। म लिकराम, राजा, पित्री मुहम्मद बहादुरशाह गनी, पुत्र रसू राजा जयसिंह राय बह दुरशाह बेग।

शहैर हुसैन, सैयद, खान बहादुर, मृगा मिन उद्दीला, दाराभा तेषवाना सुलतनी। डमीदउद्दीन, सैयद, पुत्र सैयद हसन मकदार, दीवित्र शाह सरर उद्दीन हसन अली, खान बहादुर। हिमायत उल्हाह खान, मीर, पित्री शाह आबम बादशाह गानी, दारोगा खास ऊर्ला सुलतानी। बिदुराब बहादुर, प्रतिनिधि महाराजा हीरालाल, हरमद व, कपनी के भूतपूर्व बकील। ए हुसैनअली खान, दारोगा, सरकार, मुंसिफारा मिर्जा जहाँगीरान। शहजादा हुसैन अली खान, मुहम्मद, बेगम समर के हकीम। हुसैन बेग जागीरदार, तोद पूर। हुसैन खान सैयद, पुत्र हिममत उल्हाह खान, प्रवीण सैयद अलम खान बहादुर हुसैनी (होसिनो), दिल्ली कलज। हुनाम् उद्दीन शैर खान बहादुर, हुसामजग, मुमना उल मुलक, सैयद।

समीक्षा

भारतीय एवं पारश्चात्य काव्यसिद्धान्त

हिंदी के स्वाभाविक प्रचार और प्रसार के कारण इसके अभ्येताओं को संस्था भी उत्पन्न हो रही है। उधर हमारी संशोधन शिवागृहाली ने परीक्षा की जाती दूषित प्रवृत्ति अपना ली है उसके कारण अधिकतर विद्यार्थियों ने चरित्र निर्माण अथवा ठोस ज्ञान की प्राप्ति आदि को शिक्षा का उद्देश्य न मानकर किसी प्रकार परीक्षा में उत्तीर्ण हो जाना ही परम पुरुषार्थ समझ लिया है। इधर जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में सुविधाजनक मार्ग पर ही चलने की वर्तमान भारतीय प्रवृत्ति ने भी इसके लिये उन्हें प्रोत्साहित किया है। अतः इस मनोवृत्ति का परिणाम यह हुआ है कि आकर ग्रंथों की व्याख्या करके ज्ञानमंडली प्रत्येक विषय और प्रत्येक प्रश्नपत्र के लिये 'कुंजी', 'नोट्स' आदि खोज करती है। वास्तविक शिक्षा, मौलिक चिंतनशक्ति और सहज प्रतिभा से रहित कुछ अभ्यासक भी कैंची लेई की सहज सहायता से सस्ती स्थापति और पैना पैदा करने के लोभवश ऐसे 'नोट्स' प्रायः प्रस्तुत करते रहते हैं। आलोच्य पुस्तक भी उसी कोटि की है परंतु साधारण 'नोट्स' की तुलना में अधिक पृष्ठ और शानदार है। इसकी रचना का उद्देश्य भी ५०-६० कक्षा में आलोचना संबंधी प्रश्नोत्तर तैयार करने में परीक्षार्थियों को सुविधा प्रदान करना है। इसलिये इसमें भारतीय और वाचस्पत्य आलोचना के सिद्धांतों का संकलन इस विषय की सुप्रसिद्ध और सर्वमान्य रचनाओं में से किया गया है। इस प्रकार गंभीर अध्ययन से जी चुरानेवाले परीक्षार्थियों के लिये प्रस्तुत पुस्तक तपस्या बिना ही प्राप्त करदान सहजरी सिद्ध होगी। प्रश्नोत्तरी शैली में भी ऐसे लोगों के लिये इसकी उपयोगिता में शक कर दी है।

शिक्षाशास्त्र का एक साधारण सिद्धांत है कि विद्यार्थी के समक्ष कोई भी गलत चीज कथमपि न आनी चाहिए। इसीलिए विद्या-

विद्यों के उपयोग में आनेवाली पुस्तकों में मुद्रण की शुद्धता पर अत्यधिक ध्यान दिया जाता है परंतु यह देखकर खेद होता है कि प्रस्तुत पुस्तक में मुद्रण की ऐसी अनेक गल्टियाँ हैं जिनसे विद्यार्थियों के भ्रम में पड़ने की संभावना है। उद्धरणों (उद्धरणों^१) प्रहसनविधि (प्रहसनमिति^२ ?), मधुसूदन (मधुसूदन ?^३), Their (Their^४ ?), Ordey (orderly), Denoument (Denoument^५ ?) तररोपी (तद्रीपी ?) कैसी गल्टियाँ ? का निवारण आसानी से किया जा सकता था।

हिंदी एक सभ्य देश की राजभाषा है अतः जयमें विदेशी राष्ट्र लिखने समय वर्तनी के साथ किया जानेवाला मन्त्राक अब बंद हो जाना चाहिए। अब वे दिन नहीं रहे कि मैकडॉनल को मुम्बयानल और मैकमुलर को मोम्बूलर लिखा जाय। ऐसी स्थिति में Murray's Dictionary (मेरेज डिक्शनरी) की 'मूर्त कोश' लिखना कहीं तक उचित है, इसपर लेखक को ही विचार करना चाहिए था। यदि किसी विदेशी राष्ट्र का उच्चारण न मालूम हो तो किसी जानकार से पूछ लेने में ही नहीं होती परंतु मिथ्या अविमान ऐसा करने में बाधक होता है और उसका परिणाम यह होता है कि लोग Crabbe (क्रैब) को क्रैम्बे और Saint (Sainte ?) Beuve (स्वान् बूव) को संत ब्यव लिख जाते हैं। अच्छी छेपेरी अच्छी दृष्टी फूटी क्रैब भाषा का ज्ञान रखनेवाले भी जानते हैं कि क्रैब भाषा में किसी राष्ट्र के अन्ध स्वर वहाँ का पूर्ववर्ती स्वर वहाँ व्यंजन हो जाता है।

पुनः 'कॉलेरिज की आवश्यकता की समीक्षा कीजिए' और 'सिद्ध कीजिए कि मिस्त्रन ऑब्जेक्ट काय के सर्वोत्तम कवि है' जैसे प्रश्नों और उनके उत्तरों से पुस्तक की कलेवरशुद्धि करने की क्या आवश्यकता थी, यह समझ में नहीं

ज्ञाता। क्या हिंदी के प्रश्नपत्रों में भी कॉलेज और मिडल की काब्यकला पर प्रश्न पूछे जाते हैं? यदि ये प्रश्नोत्तर अंग्रेजी के छात्रों की छविशा के लिये हैं तो बीट्स, कोट्स, वायरन, माउनिंग, इलिफ्ट, ओडेन, मुक आदि में क्या अपर, प किवा था कि उनकी उपेक्षा कर दी गई?

प्रस्तुत पुस्तक में एक गोरखधरा और है। इसमें एक स्थान पर 'प्रथमावृत्ति' का उल्लेख है परंतु भूमिकाएँ दो हैं जिनमें दूसरी पर स्पष्टतः द्वितीयावृत्ति लिखी है। प्रथम आवृत्ति की उद्धृता भूमिका के नीचे 'लेखकद्वय' उद्धृत है और द्वितीयावृत्ति की भूमिका के नीचे अबले भाटी जी का नाम है, अतः प्रस्तुत संस्करण में यह पता नहीं चलता कि इस पुस्तक का वह दूसरा लेखक, वौग था?

अंत में यह भी उल्लेख है कि किसी पुस्तक का हाथोहाथ बिक जा रही उसी सफलता और उपादेयता का प्रमाण नहीं हुआ करता, प्रायः अभाव कदम को परमाज्ञ और प्रचार निष्ठ को उत्कृष्ट समझने के लिये विवश कर देता है।

— 'रुद्र' काशिकेय

चाणक्य^१

यह लघु नाटक लोकप्रसिद्ध, विचक्षण कृत्नीतिज्ञ चाणक्य का जीवनवृत्त प्रस्तुत करता है। चितु नाटककार चाणक्य का पाश्चिमप्रदर्शन करने में इतना व्यस्त हो गया है कि वह ऐतिहासिक तथ्यों की उपेक्षा कर बैठता है। विष्णुशत को चाणक्य को ने की प्रमुख घटना का कहीं संकेत भी नहीं मिलता और बरखि (कात्यायन) मगध नरेश का महामात्य होने के स्थान पर गांधार नरेश का मंत्री बन गया है। इसी प्रकार नाटककार देशकाल की परिधि को भी भूल गया है। आभीक को सत्का पान करते दिखाया गया है

१. ऐतिहासिक नाटक, ले० श्री रामबालक शास्त्री, पृ० १० + १०, १९५८ ई०, मूल्य १।), प्रकाशक साहित्य मंदिर, रामपुरा, नई बस्ती, वाराणसी।

२८ (१६-१)

और 'सविमलक' का जो दृश्य खींचा गया है उसे देखकर यह प्रतीत होता है कि नाटककार वर्तमान में पठुंगवा है।

इस नाटक में तीन अंक हैं, प्रत्येक अंक के मध्य चार चर दृश्य हैं जो अत्यंत छोटे हैं और विभिन्न स्थानों पर खूले हैं। भाषा पात्रानुकूल रूप से को चेष्टा की गई है।

शंकराचार्य^२

यह अष्टादशक के जीवन पर प्रकाश डालता है। यह नाटक उस घटना से प्रारंभ होता है जब वे ग्राह से पाठ जाने पर माता द्वारा संन्यास लेने का आदेश प्रप्त करते हैं। अन्ततः यह संपूर्ण नाटक शास्त्री जी के अद्वैतवाद विषयक गंभीर पश्चित्य, बौद्धायन और महात्मा बुद्ध विषयक ऐतिहासिक विवेचन का शुभ दर्शन है। देश काल का इस नाटक में पूर्णतः निर्वाह हुआ। अभिनेय होने हुए भी रंगमंच व्यवस्था समसाध्य है। भाषा पात्रानुकूल संस्कृतलिपि, तथा गंभीर विचारों को लिए हुए है। अंत प्रभावोत्पादक है।

यह नाटक भा तीन अंक का है और प्रत्येक में चार दृश्य हैं।

लोकमान्य^३

यह नाटक बालगंगाधर तिलक के राजनीतिक जीवन के पृष्ठ खोलता है। विषय सामयिक है तथा इस नाटक का प्रारंभ गोरों तथा तिलक के मध्य होनेवाले एक छोटे से संघर्ष से होता है। यही संघर्ष उनकी राजनीतिक जीवन बन जाता है और वे ब्रिटिश शासन के विरोध में 'केसरी' पत्र निकालते हैं, उत्तेजक भाषण देते हैं और छह वर्ष के लिये

२. वार्षिक नाटक, ले० श्री रामबालक शास्त्री, पृ० २ + १३ + १६, मूल्य १।), १९५६ ई०, प्रकाशक — हिंदी प्रचारक पुस्तकालय, ज्ञानवापी, वाराणसी।
३. राजनीतिक नाटक, ले० रामबालक शास्त्री, पृ० २ + ४ + ८६, स. २०१४ वि., मूल्य २), प्रकाशक — साहित्य मंदिर, रामपुरा, नई बस्ती, वाराणसी।

कारागार के मेहमान बनते हैं, वहाँ 'गीता रहस्य', 'आरोपन' तर्की करी राजनीतिक पुस्तकें लिखते हैं। यह नाटक निःसंदेह लोकमान्य के राजनीतिक जीवन की पूर्ण झलक देता है पर नाटक रंगमंच की वस्तु है और उसकी एक सीमा होती है। नाटककार ने संपूर्ण जीवन को तीन अंश के मध्य आनेवाले करे मन्त्रे नष्टे दुर्घों में बाँच दिया है। इस नाटक को पाठ्य नाटक मान लिया जाय तो ठीक होगा। अन्यथा इसमें नाटकीयता नाममात्र की नहीं है। बोझिल तथा क्रिष्ट शब्दों में लवि लवे भाषणों का प्राचुर्य है।

संवाद सप्तक

यह मेठ जी का 'बीब और देह', 'नारी और नर', 'धर्म और विज्ञान', 'न्याय और प्रेम', 'शांति और समर', 'पिता और पुत्र' तथा 'सूर्य और चंद्र' इन सात शीर्षकों में लिखा पद्यात्मक संवाद है। संपूर्ण पुस्तक में आम-प्राचुर अंश का प्रयोग किया गया है। सभी संवाद अच्छे बन पड़े हैं। अपने विचारों को सरलतम ढंग में प्रस्तुत करने में मेठ जी की पूर्ण सफलता इस संग्रह में मिली है, इसमें सन्देह नहीं।

अपूर्व बंगाल

यह नाटक मूल रूप में मराठी भाषा में लिखा गया है और अब इसका हिंदी अनुवाद पाठकों के संमुख प्रस्तुत है। इसमें नोबलाली में घड़ी पैशाचिक घटनाओं की अव्यक्त नाटकीय ढंग से प्रस्तुत किया गया है। मूलतः नारियों पर किए गए सांख्यिक बलात्कार की अत्यंत शिष्ट झलकें इस नाटक में प्रस्तुत की गई हैं। परवश नारियों के खचित आचरण की संज्ञा मिलाने की अवसर बकालत की गई है। अभिनय की दृष्टि से भी यह नाटक महत्वपूर्ण कहा जा सकता है। अनुवादक

ने नाटक की मूल भाषा को सुरक्षित रखने का भरपूर प्रयत्न किया है। इस प्रकार के साहित्यिक प्रयत्न हिंदी भाषा एवं साहित्य के लिये भी आवश्यक है।

तिरंगा मंडा

यह 'तिरंगा मंडा', 'सीमांत का संतरी', 'ध्वजपौत' और 'आरीनाद' नामक चार एकान्तियों का संग्रह है। सभी नाटक राष्ट्रीय भावनाओं के पोषक हैं और विद्यालयों में बालकों के बीच खेले जाने योग्य हैं।

अनंग

यह खंडकाव्य है जिसके पात्र उषा, रति, काम, अनुराग, वासना और संयम नामक सात सगी में समाप्त हुआ है—रति, काम, आनंद, दर्शन, क्षुब्ध, मन, कामना, कल्पना, विलासिनी, वासना, भोग, दृष्टा, हिमा, ईर्ष्या, संशय, कसृणा, मनीषा और ज्ञान जिसके पात्र हैं। मानसिक जगत् में मूर्तिमान होनेवाले भावों की उपस्थित करके कवि ने महाकवि प्रसाद कृत 'कामायनी' का स्मरण दिया दिया है और साथ ही व्यवहृत खंदों की ललित कोमलकांत पदावली कविसम्पाद 'हरिऔध' के 'विद्यप्रवास' की मनु गामिनी होने का संकेत देती है।

सृष्टि के आरंभ से ही 'काम' के गूढ़ रहस्यों के प्रति अलूट होकर मानव इसकी तर्क-संमत विविध दार्शनिक एवं मनोवैज्ञानिक व्याख्या प्रस्तुत करने का प्रयत्न करता रहा है। काम के सूक्ष्म तत्वों से रक्त अवगत होकर वह अन्य संबद्ध लोगों पर भी रहस्योद्घाटन का बराबर प्रयत्न करता रहा है। इस अंतर्मन एवं चित्त के परिधामस्वरूप इस मनोविचार से संबद्ध अनेकानेक दृष्टिकोण मानव की प्रज्ञा के समक्ष प्रस्तुत हो सके हैं। अपनी व्यापकता, सार्वभौमिकता, निर्वजनीनता, उत्कट आस्था तथा गंभीर विवेचनसामर्थ्य के कारण इसके विविध निष्काशाप मानवबुद्धय के

१. ले० सेंट गोविन्ददास, प्र० भारतीय विश्व प्रकाशक, दिल्ली।

२. लेखक भार्वराम बिठल (मामा) बोरकर, अनु० २० श० केलकर दम० ५०, प्र० आत्माराम पेंड संघ।

३. ले० विराट, प्र० नेरानल पब्लिशिंग हाउस।

४. ले० पुष्पलाल शुक्ल 'चंद्राकर', प्रकाशक बंसीधर द्विवेदी परिषद्, कलकत्ता, मूल्य पाँच रुपये।

प्रमुख उपजीव्य रहे हैं। चंद्राकर जी का 'अनंग' इसी परंपरा का संकेताक्ष्य है। उनका प्रमुख प्रतिपाद्य है :

'विरहव्यापी है विरतन - है अमित,
काम-रति का लोक मन का लोक है।
सृष्टि कथ-कथ स रति और स-काम है,
प्रेम की ही विरह में अंतिम विजय।'

इस दृष्टिकोण की सकल व्यापक व्याख्या 'अनंग' में हुई है। उषा की उल्लासमयी पृष्ठभूमि में रति की उद्भासना मानव हृदय के लज्जास्र एवं आनंद की अवस्था इस मनोविकास की उद्भूति की ही परिचायिका है।

प्रकृति के प्रांगण में दार्शनिक पृष्ठभूमि पर इसका स्वरूप आकर्षक एवं संमोहक बन पड़ा है। इनके विवेचन में 'कवि' की नभोमेषशालिनी विषादक कल्पना भी उद्भासना देखते ही बनती है। 'काम' को लेखक ने मनसिज के अर्थ में ग्रहण किया है। मन के विविध क्रियाकलापों का जब सौंदर्य के साथ सहभाव एवं सार्गमस्य होता है तो उस आकर्षण के मूल में 'काम' की ही भावना निहित रहती है। इसके बशीभूत ही 'मानव' अनुरागपारा से आबद्ध होता है, पर इस अनुराग में संमिलन की अवस्था के पूर्वप्रेम के 'अशुद्धि' एवं विरही स्वरूप का प्रभाव रहता है इसीलिये स्वकपर्णन एवं सद्धम मूर्थांकन में 'चंद्राकर' जी विशेष तल्लीनता का अनुभव करा सके हैं। परिणय की पूर्ण परिणति की जिस पृष्ठभूमि का विवेचन इसमें हुआ है, वह उल्लासमय वातावरण स्पष्टणीय है। भाषा पर कवि का सहज अधिकार जान पड़ता है जिससे विचारों की प्रवहमान धारा निर्बंध होकर बहती है। खड़ी बोली का नवीनतम रूप इसमें आते आते एक गया है, यदि कवि ने इस और भी ध्यान दिया होता तो एक बहुत बड़े अभाव की पूर्ति हुई होती।

जीवनदीप

यद्यपि गीतों का यह विशिष्ट रूप संग्रह अनेक दृष्टियों से महत्वपूर्ण है। भाषा एवं भावों

की सुस्पष्टता ने इसमें चार चांद लगा दिया है। सभी गीतों में हृदय की स्पष्टणीय वेदना का चित्रण हुआ है। जायावादी कवियों की भाँति रमणीय सुकीमल भावों की इसमें स्थान मिला है। निराश प्रेम की सहज एवं स्वाभाविक अभिव्यक्ति द्वारा सभी गीत स्वतंत्र होते हुए भी परस्पर संबद्ध जान पड़ते हैं। लेखिका की तन्मयता पाठकों को भी तन्मय कर देने में सकल हुई है।

—(डॉ०) त्रिभुवनसिंह

अजभाषा और खड़ी बोली का तुलनात्मक अध्ययन^२

प्रस्तुत पुस्तक हिंदी की एक प्रमुख साहित्यिक बोली अजभाषा और खड़ी बोली के परिनिष्ठित रूप का तुलनात्मक अध्ययन उपस्थित करती है। हिंदी और उसकी बोलियों का तुलनात्मक अध्ययन बहुत कम हुआ है। पर इस प्रकार के अध्ययन की बहुत आवश्यकता है।

हिंद क्षेत्र निम्न निम्न बोलियों में बँटा हुआ है। बोलियों का अपना साहित्य है, अपना इतिहास है। और यह आवश्यक है कि हिंदी की बोलियों का परस्पर, और हिंदी का अन्य बोलियों से तुलनात्मक अध्ययन प्रस्तुत किया जाय जिससे हिंदी क्षेत्र की मूलभूत बोलियों की एकता स्पष्ट सिद्ध हो सके। डॉ० माटिया की पुस्तक इस दिशा में महत्वपूर्ण चरण है। अजभाषा संबंधी सामग्री देने में लेखक सतक और सावधान रहा है। खड़ी बोली की सामग्री तो लेखक के निजी व्यवहार में आनेवाली है ही।

इस पुस्तक में लेखक के व्यक्तित्व की भाषा-वैज्ञानिक दृष्टि स्पष्ट होती है। संस्कारतः लेखक का संबंध खड़ी बोली से ही है, पर वातावरण सदैव ही उसे अजभाषा से बंधे रहा।

२. लेखक डॉ० कैलाराचंद्र माटिया,
एम० ए०, पी०एच० डॉ०, प्रकाशक
सरस्वती पुस्तकसदन, आगरा,
मूल्य ₹५०।

१. ले० कुमारी कांति त्रिपाठी, प्रासिद्धान् साहित्य भवन प्रा० लिमिटेड, इलाहाबाद।

पुस्तक में नियोजित उदाहरणों में मात्र साहित्यिक प्रजभाषा से सामग्री नहीं ली गई है, उसमें व्यावहारिक प्रजभाषा के भी उदाहरण विशेष रूप से दिए गए हैं। साथ ही माटिया जी ने अपने निजी स्त्रोत से भी सामग्री जुटाई है, तथा श्वर मंत्र क्षेत्र की बोलियों पर जो विवरणात्मक अध्ययन प्रस्तुत हुए हैं, उनका भी सत्रण उपयोग किया गया है। तुलनात्मक रूप से सामग्री को संजो दिया गया है कि पाठक स्पष्ट रूप से तथ्यों से अवगत हो जाय। अना-वर्यक विस्तारजन्य उलझनों से पाठक को मुक्त रखने की चेष्टा की गई है। सामग्री नियोजन की यह स्पष्टता लेखक की स्पष्ट दृष्टि और सुनिश्चित निष्कर्षों की बीतक है।

पुस्तक की योजना भी वैज्ञानिक है। इसकी दो भागों में विभाजित किया गया है : भूमिका तथा तुलना। भूमिका भाग, तुलना भाग से कुछ नक़्क़ा की गया है। दोनों भागों का परस्परसंगत अंतर जैसे देखने में कुछ बेटील सा लगता है। भूमिका में द्वा द्वि अध्याय हैं : प्राकृत से प्राकृत, प्राकृत, अपभ्रंश, संक्रांति युग, मंत्र और प्रजभाषा तथा खड़ी बोली। पृष्ठभूमि की तर-तम्वना की दृष्टि से देवल प्रथम अध्याय ही अनावश्यक सा कहा जा सकता है परन्तु अध्याय में केवल सात पृष्ठ हैं, इसमें यह अभास होता है कि लेखक केवल एकसुत्रता लाने के लोभ से ही यह अध्याय जोड़ रहा है। 'प्र'का' वाले अध्याय में सामान्य रूप से अन्व प्राकृता पर तथा विशेष रूप से 'शौरसेनी' पर विचार किया गया है। स्त्रोत के विवेचन की दृष्टि से 'शौरसेनी' का महत्त्व है और अन्य प्राकृतों से उनका संबंध निरूपित किया गया है। साथ ही शौरसेनी का भाषावैज्ञानिक रूप भी विस्तार के साथ दिया गया है। अन्व प्राकृतों के रूप पर संक्षिप्त टिप्पणियाँ मात्र हैं। 'अपभ्रंश' वाले अध्याय में केवल 'शौरसेनी' पर ही विशेष लिखा गया है। अपभ्रंश युग की भूमिका भी दी गई है। विषयवृत्ति के अनुसार 'अप-भ्रंश' से प्रागे का अध्याय 'संक्रांति युग' होना चाहिए था। पर, न जाने कैसे यह 'अपभ्रंश' वाले अध्याय का ही एक शीर्षक बन

गया है : कसेवर में इसपर अलग अध्याय नहीं है। यह भूल तो सामान्य है, पर संक्रांति-कालीन भाषासामग्री पर अविकल विचार विमर्श किया गया है। इस काल के संबंध में जो नवीनतम खोज हुई है, उनका लेखक ने, संकेत रूप में ही सही, उपयोग किया है। प्रस्तुत संकेतों में एक प्रेरणा भी अंतर्हित है और एक संभावना भी। संभवतः लेखक संक्रांतियुग पर विशेष अध्ययन करने का इच्छुक है। पाँच अध्याय मंत्र तथा प्रजभाषा की भौगोलिक एवं ऐतिहासिक सीमाओं और स्थिति से संबंधित हैं। 'खड़ी बोली' की पृष्ठभूमि पर छठे अध्याय में विचार किया गया है। लेखक ने इस अध्याय में एक महत्वपूर्ण प्रश्न पर प्रकाश डाला है—'यद्यपि इस भाषा का आधारनिष्ठान किया गया ?' पर मुझे ऐसा लगा कि लेखक ने कुछ विद्वानों का माँ देकर इसको चलता कर दिया है क्योंकि यह पुस्तक का प्रकृत विषय नहीं है। इस प्रश्न पर और भी विचार होना शेष अवश्य दीखता है। अब भी यह प्रश्न विचार-योग्य है कि हिंदी या खड़ीबोली कृत्रिम भाषा है या नहीं ? आधुनिक दृष्टि में खड़ी बोली का रूप क्या है, इसपर नेटक ने संक्षिप्त पर वैनी टिप्पणियाँ अवश्य दी हैं। तुलनात्मक विषय पारिभाषिक है। 'द्वितीय भाग के पहले अध्याय में 'अ' और द्वितीय में 'रु' पर तुलनात्मक दृष्टि में विचार किया गया है। अंत में एक महत्वपूर्ण परीक्षा ओढ़ा गया है : 'प्रजभाषा और खड़ी'। विषय की विस्तार देने हुए जैसे एक निरुत्तर रूपरेखा दे दी गई है जिसमें इसकी संभावनाएँ और अनुसंधान कार्य का पूर्वमास मिल जाय। ग्रंथ के अंत में सहायक सामग्री की सूची है। इस सूची से लेखक के द्वारा सामग्री का उपयोग करने की स्वीकृति की सच्चाई स्पष्ट है।

अहाँ तक विषय के विवेचन का प्रश्न है विशेषक की दृष्टि प्रायः यह रही है कि संक्षिप्त एवं देकर उदाहरणों के द्वारा उसे छुल्लख कर दिया जाय। उदाहरणों के चुनाव में लेखक ने पर्याप्त सतर्कता करती है। फिर भी जहाँ जहाँ कुछ शीघ्रत्व रह गया है ; जैसे अनुनासिक स्वरों के उदाहरण में खड़ी बोली का एक उदाहरण 'मिथिया' दिया है। किंतु यह शब्द

कभी बोली में नहीं प्रयुक्त होता। उदाहरणों में ग्रामीय और साहित्यिक ब्रजभाषा का मिश्रण भी है। कुछ ऐसी प्रवृत्तियों पर भी प्रकारा काला गया है, जो साहित्यिक ब्रजभाषा में नहीं मिलती। क-न की प्रवृत्ति नन की निम्न जातिधों में मिलती है : वस्तु=चवुत, कल्सा=कन्सा। इस प्रकार के उदाहरणों से विषय में परिपूर्णता आती है। लेखक के द्वारा इस बात की चेष्टा की गई है कि साहित्यिक ब्रजभाषा के उदाहरण भी खूटें नहीं। एक बात और होनी चाहिए थी : लेखक को ब्रजभाषा के उदाहरणों के हिंदी पर्याय भी दे देने चाहिए थे। कुछ स्थापनाएँ इसके रूप में दे दी गई हैं। एक स्थान पर लेखक ने एक टिप्पणी दी है (पृ० १३५) 'स' से प्रारंभ होने वाले शुद्धों में आद्य स्थिति में 'ई' का आगम भी हो जाता है।' पर वहाँ इस टिप्पणी को पूर्ण बनाने के लिये यह कहना आवश्यक था कि अर्धस्वरों के साथ संयुक्त होने पर आगम नहीं होता, जैसे 'रवाम' तथा 'रवच्छ'। 'लगभग' का प्रयोग वैज्ञानिक छुनिदिविषा के स्वर को अंग कर देता है। इनकी संख्या लगभग १५० है (पृ० १३५)। पृ० १३८ पर लिखा है : शब्दों के मध्य (ब) तथा (ब) क्रमशः 'व' तथा 'वो' हो जाते हैं। शायद 'ये' के स्थान पर 'य' लिख जाना प्रेस की भूल हो सकती है। पर वस्तुतः यह नियम भी ठीक नहीं : ब-व, य-व की प्रवृत्ति ही है। इसके पूर्व न की संधि से 'वो' या 'ये' हो जाता है। ब्रजभाषा की संज्ञा की रूपतालिका देते हुए दो टिप्पणियाँ दी गई हैं : 'अकारांत संज्ञाएँ कीलिंग ही बहुधा होती हैं, पुलिंग होने पर वे अकारांत हो जाती हैं' तथा 'वकारांत संज्ञाएँ सदैव पुलिंग ही होती हैं, अकारांत शब्द भी अकारबहुला प्रवृत्ति के कारण ही अकारांत हो जाते हैं।' (पृ० १४८) वास्तविक बात यह है कि 'अ' कीलिंग का तथा 'व' पुल्लिंग का प्रत्यय है। अतः नियम देने में इसका भी ध्यान रखना चाहिए था। 'हो जाती है' से यह आभास होता है कि लेखक कोई ऐतिहासिक चर्चा कर रहा है। साथ ही लेखक ने लिखा है 'अकारांत संज्ञाएँ पाँच रूप ग्रहण करती हैं (पृ० १४८)।' मेरा विचार यह है

कि पाँच रूप ग्रहण करनेवाली संज्ञाएँ अकारांत नहीं, व्यंजनांक हैं। पृ० १५२ पर लेखक ने एक स्थापना की है : 'युक्त रूप एकवचन तथा बहुवचन में अकारांत की जोषण अन्वय नहीं होता।' पर 'व' प्रत्यय से युक्त मूल एकवचन तिबक् एकवचन में 'अ' से युक्त रूप होते हैं : वक-वर। विभक्त बहुवचन की रचना के लिये जो प्रत्यय बताए गए हैं, उनमें व्यंजनांत शब्दों के साथ प्रयुक्त होनेवाले 'अन' को छोड़ दिया गया है। नु का प्रयोग कता बहुवचन में होता है। इसकी समानता हिंदी 'मे' से वस्तुतः भिन्न नहीं है। 'अकारांत' संज्ञाएँ बहुवचन में अवश्य अकारांत हो जाती हैं : तारों-तारे। सर्वनामों की कपरचना में उत्तमपुरुष एकवचन के विभक्त रूप भी, मोहि, मोय दिए हैं। वस्तुतः 'मो' ही विभक्त रूप है। रोषारा तो विभक्तियाँ हैं। इसी प्रकार कभी बोली के सर्वनाम मेरा, मेरे, मेरी दिए गए हैं। वास्तव में सर्वनाम का विभक्त रूप तो 'मे' ही है, रोष तो सर्वधवाचक विभक्तियाँ और लिय वचन प्रत्यय हैं। किंवा के रूपों की चर्चा करते हुए लेखक ने लिखा है 'संस्कृत से विकसित होकर तो वंश दो तीन काल ही आए' वैज्ञानिक दृष्टि से संख्या निश्चयात्मक ही होनी चाहिए। इस प्रकार के व्यर्थय कुछ देखने को मिल सकते हैं। वस्तुतः ब्रजभाषा और कभी बोली की तुलना से जो समग्र प्रभाव पड़ना चाहिए उसमें कोई अंधधान उपरिचय नहीं होता। साथ ही दोनों में ऐसी मौलिकता सिद्ध हो जाती है, जिसकी ओर लेखक का ध्यान रहा है। दोनों भाषारूप परस्पर अवोधगम्य नहीं हैं।

एक पुस्तक के संबंध में यही कहा जा सकता है कि कुछ मिलाकर पुस्तक कभी उपयोगी है। हिंदी क्षेत्रों में विद्यार्थियों को जब ब्रजभाषा में रचित साहित्य पढ़ना पड़ता है तो उन्हें एक कठिनाई का अनुभव होता है। कभी कभी तो उनके सामने एक प्रश्न आ खड़ा होता है : 'यथा यह भी हिंदी है ? क्या हमें भी हिंदी-साहित्य' कहा जा सकता है ? इस प्रश्न पर हिंदी क्षेत्र के विद्वानों ने अभी ध्यान नहीं दिया है। कुछ ऐसा होना चाहिए कि हिंदी के अहिंदी क्षेत्रीय विद्यार्थी तुलनात्मक दृष्टि से दोनों

के संबंध में कुछ समझ सकें। मेरी दृष्टि में इस पुस्तक से इस भावस्वकता की भी काफी ज़रूरतें पूर्ति हो सकती है। इसके लिये केवल यह अनिवार्य है कि उदाहरण साहित्यिक मग्न के होने चाहिए। लेखक ने यह किया भी है। आशा है, हिंदी तथा अहिंदी दोनों दोनों में इस पुस्तक का स्वागत होगा।

—(डॉ०) चंद्रमान रावत
'प्रेमविजय'

प्रस्तुत आलोच्य ग्रंथ 'प्रियप्रवास' शैली में प्रणीत हिंदी के शुभ्रन्व नाटककार सेठ गोविंददास जी की पौराणिक साहित्य के कृष्णकालीन अभ्यास में आए प्रसिद्ध 'ज्वा अनिरुद्ध' ग्रंथवासनान पर आधारित सुंदर काव्यकृति है जो सन् १९१६-१९ के अंतराल में 'बायासुर परामर्श' नाम से संपूर्ण, १९३० के कवि के जेल-जीवनवापन-काल में व्यर्थ वस्तु में महत्वपूर्ण स्थलों पर परिचरित तथा सन् १९५६ में 'प्रेमविजय' नाम से अंततोगत्वा प्रकाशित है।

कृति के प्रारंभ में 'निवेदन' शीर्षक आरम्भकथ्य में कवि ने संस्कृत के प्रसिद्ध लघुग्रंथ 'साहित्यदर्पण' से महाकथ्य की परिभाषा विषयक प्रमुख लक्षण संबंधी श्लोकों का उद्धरण देते हुए लिखा है, 'हिंदी महाकाव्यों में शाब्द-इससे छोटा कोई महाकाव्य नहीं है।' कृति को पूर्णतया पढ़ जाने पर वस्तुतः यह सुंदर काव्य-कृति के रूप में ही मिलती है।

कथावस्तु में नई उद्भावनाओं के पुट से कवि ने अपनी भौतिक प्रतिभा का बखेब प्रमाण दिया है। मूल कथा के अनुसार बायासुर की कन्या उषा बाल्यावस्था में कैलास में पार्वती से योगशिक्षा ग्रहण करती है किंतु कवि ने प्रस्तुत कृति में अक्षुरगुह शुक्राचार्य के आग्रह में उसे शिक्षित दिवाकर अक्षुर वर्य एवं अक्षुरों के पुत्र शुक्राचार्य की संगति ही बिठाई है। आग्रह में अपनी सखी चित्रलेखा के साथ योग विद्या में पारंगत हो उषा अपने पिता बायासुर

की नगरी रोहितपुर जाती है। वहाँ कवि पुनः मूल कथा में परिवर्तन कर नाटकीय रोचकता का समिश्रण करता है। मूल कथा में वर्णित है कि उषा स्वप्न में अनिरुद्ध के दर्शन करती है और अनिरुद्ध पर अनुरक्त हो जाती है। उसकी सखी चित्रलेखा योग विद्या द्वारा अनिरुद्ध को द्वारका से रोहितपुर लाती है। तदनंतर उषा अनिरुद्ध से गोपनीय ढंग से गंधर्व विवाह कर लेती है। कवि ने कथा के इस प्रसंग को सप्रयोजन सुंदर मोक्ष देते हुए यह दिखलाया है कि उषा और चित्रा दोनों बायासुर को अनिरुद्ध के भाने की खूबना देती हैं। फलस्वरूप तीनों की कारावास का दंड भुगतना पड़ता है। तत्पश्चात् कृष्ण के प्रयास से बायासुर का हृदयपरिवर्तन कवि कुशलता से दिखलाता है और इस तरह संभ्रम के बिना ही, जैसा मूल कथा में आया है, सुरासुर संधि दिखलाकर कवि ने एक ओर जहाँ उषा की निष्कपट हृदय और आदर्श चरित्र को रखा है वहाँ दूसरी ओर कथावस्तु के प्रस्तुतीकरण में गांधीयुग के अहिंसक युगबोध का स्वर भी सफलता से सुंकारा है।

कृति कवि के वर्णनाविलास, तत्सम शब्दों के प्रयोग, भाषागत सौष्ठव और प्रवाह से अत्यंत रमणीय हो गई है। लंबी सामासिक पदावलियों से युक्त परिकरवना बने श्लिष्टता और दुरुहता के दोष से भी बचाती है। फिर भी कवि का 'सु' के प्रयोग के प्रति अत्यधिक मोह है, जैसे सुरग, सुपात्र, सुशक्ति, सुसर, सुसूति, सुबन्ध, सुनिर्मित, सुतेज, सुस्निग्ध, सुधीर। यह कवि के पास ऐसे शब्दों के अभाव का चेतक है जो 'सु' से युक्त हुए बिना पदपूर्ति करते हैं। 'अनेकों', 'जादिता', के निरुपयोग से युक्त होने पर कृति में निवारक अधिक आता।

प्रस्तुत काव्यकृति इस दृष्टि से अत्यधिक महत्व की है कि इससे हिंदी जगत् को अपने प्रिय नाटककार के कविस्वरूप का परिचय मिल जाता है। ज़पाई सफाई सुंदर है और चमक दमक पूर्ण; आचरणयुक्त नयना-मिराम है। कृति का समुचित स्वागत होगा, निश्चाय है।

१. काव्यकृति, कवि : सेठ गोविंददास, प्रकाशक भारतीय विश्व प्रकाशन, दिल्ली, मूल्य २-५०।

‘पत्र पुष्प’

गीता के लोकोक्ति ‘पत्रं पुष्पं फलं तोयं’ से पत्र पुष्प लेकर हिंदी के बराबरी नाटककार सेठ गोविंददास ने अपने कवि जीवन की प्रारंभिक रचनाओं का संकलन ही इस नाम से प्रस्तुत किया है। विनयावनत कवि के दो शब्दों में संग्रहीत रचनाएँ तुकबंदियाँ हैं। जो ‘वक्छतु’ बर्णन से लेकर भारतदर्शन तक की विविध भाव-भूमियों पर चिंतित है। ‘अम्म भूमि प्रेम’, ‘भारत दर्शन’ शीर्षक लंबी रचनाओं में जहाँ एक ओर कवि का देशप्रेम फूट पड़ा है वहाँ दूसरी ओर ‘वक्छतु’, ‘प्रभात संस्था’, ‘पञ्चतपूजा’, ‘अपि केरा की गंगा’ आदि रचनाओं में उसका प्रकृति-प्रेम स्पष्ट रूप से विद्यमान मिलता है जो कवि के देशप्रेम की ओर उन्मुख होने की प्राथमिक भूमि प्रस्तुत करता है। जैसे अधिकांश कवियों की प्रारंभिक रचनाओं में अनमजे शब्द, बेकौल भाव, अटपटी भाषा आदि दोष मिल जाया करते हैं, वैसे इन रचनाओं में भी ये सब तत्र विद्यमान हैं। रचनाएँ अमिश्राक्षर एवं गीत दोनों प्रकार के छंदों में प्रणीत मिलती हैं।

कलित-अवेदर संग्रह की ज़पाई नकाई अतीव सुंदर है।

—देवनाथ पांडेय ‘रसाल’

हिंदी पद परंपरा और तुलसीदास

प्रस्तुत शोधग्रंथ के लेखक ने इस ग्रंथ का प्रणयन बड़े अध्ययन और अम के साथ किया है। ‘गोस्वामी जी’ पर हिंदी में बहुत कार्य हुआ है फिर भी उसका अदिक बल ‘मानस’ पर रहा है। उस कृति की ‘गोस्वामी जी’ ने प्रबंध में लिख दिया है और नानापुराणनिगमाद्य तथा बास्मीकि रामायण, अध्यात्म रामायण आदि की ओर दृष्टि रटने से उनकी व्यक्तित्व भक्तिभावना आदि का प्रसार, निरवध ही कुछ न कुछ परिमित रहा होगा।

१. कवितासंग्रह, कवि : सेठ गोविंददास, प्रकाशक भारतीय विश्वप्रकाशन, दिल्ली, मूल्य रु० १-७५।

२. ले० डॉ० रामचंद्र मिश्र, प्र० हिंदी साहित्य संसार, दिल्ली—६:पटना—४।
५० सं० १५+२४० मू० रु० १२.५०।

बचपि उनकी भक्ति तथा भावबोध की अति व्यक्ति वहाँ भी उच्चतम बरातल और पूर्ण विकास तक पहुँची हुई है, तथापि पदपरंपरा में निश्चय उनकी संश्लेषणीयतावली, ‘श्री राम गीतावली’ और ‘विनयपत्रिका’—में उनकी भक्ति और भावना, आंतरिक विनयभाव और भक्तिचेतना का जो उल्लास प्रकट हुआ है, उसकी अपनी कुछ विशेष रम्यता है। अतः इनकी केंद्र में रखकर ‘तुलसी’ के भावबोध, भक्तिभावना एवं अनुभूतिबोध का अनुशीलन और विश्लेषण करते हुए डॉ० रामचंद्र मिश्र ने ‘तुलसी’ का महत्त्वपूर्ण अध्ययन प्रस्तुत किया है।

बस्तुतः पदरीनी की गीतपरंपरा में साहित्य और संगीत दोनों के रम्य एवं कलात्मक तत्वों का योग रहने से, उसकी अपनी विशिष्ट मधुरिमा और समर्थता होती है।

इस ग्रंथ में ऐतिहासिक, साहित्यिक, भक्ति-परक आदि अनेक दृष्टियों से पदसाहित्य के नाना अंगों का अध्ययन करते हुए ‘तुलसी’ की विशेषताओं, मान्यताओं और साहित्यिक उपलब्धियों का जो विश्लेषण हुआ है वह निश्चय ही अमसाध्य और शोधपरक है।

बारह अध्यायों के इस ग्रंथ में ‘हिंदी पद-साहित्य के स्रोत’, ‘लोकसाहित्य और लोक-नाट्य में गीत’, ‘संगीत और उसकी नवीन परिणति’ और ‘तुलसी पूर्ववर्ती पदसाहित्य’ की व्यापक पृष्ठभूमि प्रस्तुत की गई है और उसी में ‘तुलसी के गीतकाव्य के बर्णन विषय’, ‘उनके पदसाहित्य का भाव, रस, भावारीती, छंद, संगीत शास्त्रीय स्वरूप’ आदि की शोधपूर्ण और साहित्यिक आलोचना मिलती है जिससे लेखक की विश्लेषणशक्ति का पूर्ण परिचय मिल जाता है। इसी के साथ साथ ‘मध्ययुगीन साहित्यिक परंपराएँ और तुलसी’ तथा ‘तुलसी के अनंतर राम-वद काव्य की परंपरा का अध्ययन’ करते हुए लेखक ने दास्यपरक एवं मर्यादा-वादी दृष्टियों से निमित्त परवर्ती साहित्य का परिचय तो दिया ही है, ‘रसिक’ और ‘मधुर’ भाव के पदसाहित्य की भी चर्चा की है।

अंत में लेखक ने तुलसी के पदसाहित्य का उपसंहारात्मक वैशिष्ट्य दिखाया है। इसमें

तुलसी के सामान्य साहित्य और पद्यसाहित्य के पूर्वनिर्लेखित निष्कर्षों का उल्लेख करके ग्रंथ को पूर्ण बनाया है।

प्रस्तुत ग्रंथ निम्नवत् ही लेखक के अध्ययन और अनुशीलन का सूचक है। इसमें अध्य-
वसाय और मनोयोग के साथ विविध विषय की मीमांसा की गई है। निष्कर्षों में तटस्थ रहने का पूर्ण प्रयास है। हो सकता है, कहीं कहीं किसी का मतभेद हो। तुलसी को माधुर्यपरता से संबद्ध मान्यताओं को कुछ अध्येता सपमाय्य अस्वीकार भी कर सकते हैं। अन्यत्र भी ऐसे विवा-
दास्पद प्रसंग हैं जिन्हें स्वीकृत भिन्नान न कहकर विचारणीय दृष्टि कह सकते हैं। फिर भी सब मिलाकर लेखक का प्रबंध अपने आपमें महत्व पूर्ण भी है और उस पद्धति से अध्ययनकर्ताओं के लिये प्रेरणादायक भी। हम लेखक की कृति का स्वागत करते हैं।

सूरसारावली : एक अप्रामाणिक रचना*

‘सूर-सारावली’ को बहुत दिनों तक (और अनेक विद्वानों द्वारा अब भी) ‘सूर-सागर’-कार महाकवि ‘सूरदास’ की रचना मानते रहे हैं। अध्ययन अध्यापन में न रहने के कारण ग्रंथ को बिना देखे हुए ही अधिकारा विद्वान् उसे ‘सूरदास’ द्वारा लिखित ग्रंथ स्वीकार कर लेते थे। अतर्विज्ञानियों के आभार पर उसकी प्रामाणिकता अप्रामाणिकता के विचार का प्रश्न ही उनके सामने नहीं उठ पाया। ‘सूरसागर’ के साथ साथ ‘सारावली’ (सूर-सारावली वा सूरसागर सारवली) और ‘साहित्यलहरी’ का नाम भी वे गिनाते रहे।

‘सारावली’ की रचना बृहद्व होलीगीत के रूप में हुई है जिसमें दो दश पत्रिकाओं के १२०० से कुछ अधिक बंद हैं। आरंभ में मंगलाचरण के पद की समाप्ति के बाद डेक के रूप में निम्नांकित पंक्ति है :

“सैलत यहि बिधि हरि होरी हो, हरि होरी हो, वैद निहित यह बात।” विभिन्न संस्करणों में विभिन्न रूपों में एक या अधिक बार यह

डेक दुहराई गई है। इन संस्करणों की ‘सूचनिका’ में तथा ‘अंतिम’ वक्थव में इस ग्रंथ को सूरदासकृत सवा लाख पद्यांश सूर-सागर का सूचीपत्र कहा गया है। आरंभ में ‘रागकरपट्टम्’ शब्द भी मिलता है तथा एक संस्करण के अंत में प्रकाशित है—“इति श्री रागसागरीपट्टम् रागकरपट्टम् सूरसागरस्य सूरसारावली समाप्तम्”

इन सबका सारांश यह निकलता है कि ‘सारावली’ की रचना बृहद्व होलीगीत के रूप में हुई है और उसका उद्देश्य वा ‘सूरसागर’ के वंशित प्रसंगों विचारों का सूचीरूप में सार उपरिष्ठा करना। अब प्रश्न यह उठता है कि इस ‘सूरसारावली’ का रचनाकार क्या स्वयं ‘सूरदास’ थे? बहुत दिनों से मानी हुई बात के रूप में अधिकारा विद्वान् ‘सूरदास’ को ही उक्त ग्रंथ का कर्ता स्वीकार करते चले आ रहे हैं। उसे एक स्वीकृत तथ्य सा मान लिया गया। पर विद्वानों ने ग्रंथ का तथा उसके अनेक संस्करणों के पाठों का जब अध्ययन अनुशीलन किया तब पूर्वस्वीकृत सिद्धांत कुछ विद्वानों की दृष्टि में पूर्वपक्ष मान रह गया।

इन संबंध में ‘सूरकृत’ पक्ष का समर्थन कान्हाय्यो के बहुत से प्रमाणतकों में दो बातें बड़े जोर से कही जाती हैं—(क) ‘सूरसागर’ के शब्द, वाक्यारा, उपावाक्य आदि का ‘सरवली’ में उन्हीं का स्थान पाया जाना और सूरसागर के ढंग पर उसका ‘सूरसारावली’ नाम रचना।

डा० प्रेमनारायण ने प्रस्तुत ग्रंथ के आरंभ (पृ० १७) में उक्त तर्कों का प्रत्या-
ख्यान करते हुए कहा है—“परंतु वास्तविकता यह है कि यह आप उस महाकवि की लोक-
प्रियता का लाभ उठाने की छद्मतम मनोवृत्ति से प्रेरित होकर बोझी गई है और स्पष्ट है कि तब उसका रचयिता अपनी रचना को ऐसा रूप भी देना चाहता है जिससे उक्त नाम संगत जान पड़े। ‘सूरसागर’ के शब्द, वाक्यारा उपावाक्य आदि उन्हीं के स्थान ‘सारावली’ में मिलने का बड़ी मुख्य कारण है।”

१. लेखक श्री प्रेमनारायण उड्डन, प्र०
हिंदी साहित्य संघ, लखनऊ, पृ०
४५१, नं० १२५०।

संज्ञ में कला, साहित्य, रस, आलोचना, रीति का विवेचन है, द्वितीय में हिंदी के बीरनामा काल से आज तक के ऐतिहासिक और वैज्ञानिक आलोच्योपेक्षन व आचार पर समीक्षात्मक व्युत्पत्ति की गई है। तृतीय भाग में कबीर से लेकर 'निकर' तक के कुछ प्रमुख हिन्दी साहित्यकारों का महत्व और मंथन एवं उनकी देन और वैशिष्ट्य का सविस्तार निरूपण है। चतुर्थ भाग अति सामान्य है।

इन नवमें पुस्तकनीति से लगने वाले विषयों व भी कहीं न कहीं समावृत्ति है और कहीं कहीं आनुनिक दृष्टि से भी विलक्षण है। सब मिल कर मुद्रण अत्युत्कृष्ट के बराबर एवं प्रयोगशील और परीक्षोपयोगी है। सहाय्येयी भी इसका लाभ उठा सकते हैं।

'पद्मावती'

'जायसा' का प्रसिद्ध प्रमारयानक काव्य 'पद्मावत' हिन्दी में आज अत्यंत प्रसिद्ध है। विज्ञानी भी सुनी कवि की विज्ञानी भी अन्य रचना का ज्ञान आवश्यक और वैज्ञानिक ज्ञान नहीं है जैसी 'पद्मावत' को है। इसमें 'पद्मावत' का साहित्यिक महत्व बहुत स्पष्ट हो उठता है 'जायसी के उत्कृष्ट कवि की यह सम्मान और महती प्राप्ति युग में ही प्रसिद्ध है—मन सम्मानना अक्षिप। पद्मावत ३०० वर्षों पूर्व आर्याण की रचना की। मंगल ठार ने उत्कृष्ट कवि लाल बहादुर कायस्थ का आश्वदन किया था। व पद्मावत से इतने प्रभावित हुए थे कि तत्कालीन प्रसिद्ध बंगला कवि 'कलामील' से उस काव्य का बंगला भाषा में रूपांतर करवा। बंगाल के उस 'पद्मावती' का बांगरी लिपि में क० सु० द्वितीय तथा मध्य विद्यापीठ आगरा वि० अंगरा—द्वारा प्रकाशन किया गया है।

यह रूप र पूरक रूप बंगलानुवाद नहीं है 'पद्मावती' का यह बंगला रूप संस्कृत जयसी और आनंदोल के संयुक्त रचना बन गई है 'जायसी के पद्मावत' की कविताएँ

१ पद्मावती—रापादक—डा० सत्येंद्रनाथ घोषल प्रथम शतक—क० सु० हिन्दी तथा भाषा विज्ञान विद्यापीठ, आगरा विश्वविद्यालय, आगरा।
पृ० ७००

और तदवका कान्धोकिरी को बंगाल के कवि ने अपनी कविता के रूप और रीतिओं से कृतकृत किया। इसकी पूरी सूची मिल सकती है—पौनों का अक्षरशः तुलनात्मक अध्ययन प्रस्तुत करने से शोधार्थी से ही। फिर भी ग्रंथ के विद्वान् संपादक डा० सत्येंद्रनाथ घोषल की भूमिका से इस विषय का बोझ बहुत कम सभल जाता है। इसका एक बंगला सारस्वत बद्धत पहले छपा था—यह भी आज दुर्लभ है। अंग उत्कृष्ट आगरा विद्यापीठ का यह प्रकाशन अत्यंत प्रशंसनीय और अनुमोदनीय के लिये बड़ा ही उपयोगी है।

'सहाय्येयी' के नाम का महत्व है। 'जायसी' और आनंदोल के कान्धोकिरी का अध्ययन से सत्येंद्रनाथ ने किया। पर इसका साहित्यिक भावना को दृष्टि से ३०० वर्षों की बंगला कविता में अतीत अक्षरी भव और कान्धोकिरी के अक्षरशः समकालीन करने में भी मंगल का प्रयोग हो सका। आज मध्य हिन्दी वैदिक और न्याय का प्रकाश प्रकाशित हो रहा है। अंग उत्कृष्ट आगरा विद्यापीठ का उत्कृष्ट काव्य का प्रकाशन और उत्तरांग प्रकाशनालय के प्रकाशन और विज्ञान प्रकाशनालय के प्रकाशन का अंग है, हिन्दी में आलोचना और शोधकताओं का इतिहास। अंग उत्कृष्ट आगरा विद्यापीठ का अंग है।

'भाषा'

पद्मावत का अध्ययन से अंग उत्कृष्ट आगरा विद्यापीठ का उत्कृष्ट काव्य का प्रकाशन और उत्तरांग प्रकाशनालय के प्रकाशन का अंग है, हिन्दी में आलोचना और शोधकताओं का इतिहास। अंग उत्कृष्ट आगरा विद्यापीठ का अंग है।

२ कोष 'शिव मंगल' के हिन्दी विद्यालय के हिन्दी मंगल का शक्तिरक्षा अंग, जनरी, १९५४। अंग उत्कृष्ट आगरा विद्यापीठ का उत्कृष्ट काव्य का प्रकाशन और उत्तरांग प्रकाशनालय के प्रकाशन का अंग है, हिन्दी में आलोचना और शोधकताओं का इतिहास। अंग उत्कृष्ट आगरा विद्यापीठ का अंग है।

तथापि प्रस्तुत अंक उस भावधरा का प्रतिन
भिन्न करता है जो चीन के वर्तमान आक्रमण से
आग्नेयहिमाद्रि दुःखीवी वर्ग को अलाङ्कित
और मथन विह्वल है। इस अंक में सकलित
सामग्री मुख्यतः आठ खण्डों में वर्गीकृत है।

(१) नव जननी जब मारती (२)
कहानियाँ (३) नया (४) नखों का
दायित्व (५) विनय (६) कला (७)
कविता और (८) शत्रु अतः मेरे लेखक
परिचय है।

प्रथम नाम सशक्त काव्य अंशों में भारत
और मरती की आवाज है। स्व० निता
की 'नया' का 'नया' का अतिरिक्त
शेष समस्त कविताओं में मचीनी आक्रमण पर
दुर्लभ नवीन प्रतीति अस्तित्व में।
तीन की कविताओं में भारत
वर्ग की ओर नवीन भावनात्मक
कविता है। यह ठीक है कि शत्रु
वर्ग का जो प्रभुत्व वर्तमान सामने
आया है वह आक्रमण करता है और
उसमें अनुभूति की वही तीव्रता तथा अभिव्यक्ति
का वह प्रासंगिकता नहीं है जो भारतीय कवि
छन्दों का सांस्कृतिक सर्मन माय निजस्व
है फिर भी सशक्त कविता उस मोड़ की
हो है वहाँ की (गैलक) के अति
रिक्त पत्रों के, सुरती या बरे भाषा
में अनुभव है। शत्रु शत्रुओं का प्रेरक
तत्त्व देशप्रेम है किन्तु उनमें शत्रुता का
स्वभाव का वाद 'पाप' है, जो वहाँ
का स्वभाव का सन्तान का अनवरत और अप
रिहाय्य अंग होता है। स्व० स्तन में ओ
मैथिलीरत्न गुप्त की 'नया' विजयपूर्व
पत्राक्षी अनुवाद संहिता और दिनकर' का कविता
'नौकर बगता अनुवाद संहिता, श्री बचन
की कविता 'वेतावता' तमल अनुवाद संहिता
और श्री न. गजपती की कविता 'अह
होनासा' गुप्त की अनुवाद संहिता लकलित
है। 'दयित्व' में श्री गवतारण्य
व्याख्यान का निर्वण 'नया' हिमालय
मुख्यतः परचय मय है जिसमें पूर्व पाश्चिम
कैनी हिमालय की श्रृंखलाओं के शिखरों
वपुषकाक्षी और उनमें प्रवहमान नदियों आदि

का विस्तृत वर्णन है। इस स्तन के शेष लेख
विचारप्रधान हैं और उनसे वर्तमान परिस्थिति
में विभिन्न क्षेत्रों में कार्य कर रहे लोगों के
दायित्वों और कर्तव्यों की सीमासा है। एक
और तो उद्देश्य मानवोद्योगों के प्रति भारतीय
कृतवन्धनता की वही है दूसरी ओर श्री
प्रभाकर माचरे का निर्वण तीन में संहिता
पर निर्वण है जो हृदय, मन और मस्तिष्क
से युक्त मानव का भी नरपशु मान की भाँसा
की अभिसंधि की स्थापना है। श्री स्तन के
के अंतर्गत श्री सुमनान्त पत्र का 'ध्वनशेष'
शुजरातो अनुवाद सहित लिखा गया है।

कला स्तन में श्री दिनकर शैलिक द्वारा
वर्तमान संकटमय स्थिति में कलाकारों के
वर्तमान का विवेचना है। 'कविता' स्तन में
विभिन्न क्षेत्रों में कार्य कर रहे लोगों की
कविताओं की हृदय-रचनाएँ हैं। अनुवाद संहिता
की हृदय है। अनुवाद में मनुष्यों के व्यक्त
ताओं की शरणावली सावधानी का साथ है।
अन्य शत्रु स्तन है जिसमें विभिन्न वर्गों
में से जो प्रतिनिधि वर्गों का एक है। हृदय
व्यक्तिगत मचीनी आक्रमण द्वारा उनपर हृदय
प्रतिनिधियाँ अस्तित्व में। इन तीनों क्षेत्रों में से
एक है अंतराष्ट्रीय दायित्व के आधार पर
और एक वर्ग की विधान समर्थन का
होना है किन्तु 'नया' (नवीन) के वर्तमान
विदेशी भाषा में प्रयुक्त करने हैं और दूसरे
है वही शत्रुता मय का वह वर्ग अविचारों
और प्रभावधरी। 'नया' की वही का उत्तर
नवीन की अभिसंधि का या शत्रुता का नवीन
की असक्त आक्रान्त बरनेवाली को सशक्त
करा है। उनका कहना है कि शक्ति का यह
अंक विनय का है। हम अन्तराष्ट्रीय प्रभु
तियों तक को स्थापना है। हमारी इस प्रवृत्त
अथावा राष्ट्रीय प्रवृत्ति के वदंश और
विदेशों में बहुत कुछ बचा और कलावा जा
रहा है। परन्तु इस प्रकार की दीक्षा विषयी
उहाँ की ओर नवीन आ रही है जिसे भारत
की सफलता हृदय में आधी मूलतः
उस पत्राक्ष के वदंश के जो प्रागैतिहासिक
काल से निदेशी आक्रमणों का सामना करता
आया है। नानक, गाँधी रणजोत की परंपरा
के पत्राक्ष का पौरव्य चीनी आक्रमण का समा

चार मिलते ही जाग उठा था। आधुनिक पूर्व तीव्र युद्ध के लिये आवश्यक साज सामान का अभाव होते हुए भी वहाँ के रथवाहनों ने शत्रु की बर्रर बाहिनी को लोभ देने चने पक्का दिए। और भी चार सुयोग्य पुत्रों के पिता हैं, जिनमें दो को तो तत्काल उन्होंने सेना में भेज दिया। तीसरे विरजीवी भी उसी की तैयारी कर रहे हैं। चौथे बहुत छोटे हैं फिर भी योग्य धाग से प्रभावित होता है व भी बयरर होकर उनका ही अनुगमन करेंगे। जिस दश का एक नदी हजार चीन भी निरन्तर आक्रमण करके बाल गंगा गंगा कर सकत।

सबसे अन्त में 'लेखक परिचय' है। वह स्तरीयक आनन्द है होना चाहिए — 'लेखकों के पत' क्योंकि ६० म अधिक लखकों में से केवल ती व रावध में गिनती के दो दो शब्दों का ही ज्ञ है, अन्यथा सबके पते म न अक्षित और एक में वह भी अशुद्ध है।

कुल मिलाकर 'भाषा का यह एक पठनीय ही नहीं, अनेक दृष्टियों से समर्थीय हुआ है और तदर्थ हिंदी निदेशालय, बिगवन 'भाषा'—संपादिका, धन्यवादा है।

—शमुनाथ बाजपेयी

कुतुबन कृत मृगावती

कुतुबन 'न' 'मृगावती' को ११ हिंदी साहित्य के इतिहासग्रंथों और विविध विषयों में बहुत पहल में होती चली आ रही है परंतु इसकी हस्तलिखित प्रति का सर्वप्रथम न लय नागरीप्रचारिणी सभा, काशी की सन् १९०० ई० की ओक्टोबर में ही प्राप्त हो सका था। तदनंतर समय समय पर मृगावती की अन्य प्रतिवा की खनार्थ वस्तुतः प्रकाशित होती रही किंतु इसका प्रामाणिक, बाधमय और वैदुष्यपूर्ण संपादन डॉक्टर श्यामपाल मिश्र के अम से ही संभव हुआ है।

प्रस्तुत रचना के संपादन, पाठ सुगीलन और विलक्षण तथा विवेचन में डॉक्टर मिश्र

१ संपादक डा० शिवगोपाल मिश्र, प्राध्यापक, प्रयाग विश्वविद्यालय, प्रकाशक हिंदी साहित्य सम्मेलन, प्रयाग, उ० दि० ५० सन् २२०। मू० ६०

ने जीखभा, भारतकला भवन बनारस, अनूप सङ्कलन पुस्तकालय बीकानेर और मनोर शरीफ श्यादि की चार प्रतियों का पूरा पूरा लाभ उठाया है, लेकिन पतहपुर जिला स्थित एक-दुहा गाँव में प्राप्त पाठलिपि की सार्वधिक प्रामाणिक मानकर उसी के आधार पर पुस्तक के बलर को अंतिम स्वरूप प्रद न विद्यगया है।

आनोच कृति का गहरा इष्ट दुष्ट से और भी बढ़ जाना है कि संपादन में चौसठ पृष्ठों की पाठित्यपूर्ण भूमिका में न केवल 'मृगावती' नामक अन्य रचनाओं उनके पूर्व उल्लेखों, कुतुबन कृत मृगावती के रचन बाल बाल का जीवनका, 'मृगावती' तथा वे मृगावती आदि पर लक्ष्यपूर्ण निर्णय प्रस्तुत विषय अश्वितु उन्होंने रचना तीन ओर लहदी स हित्य में प्राप्य इस नाम को विभिन्न रचनाओं को प्रामाण्य। प्रभाव अंतराल के म अई अतकथाओं, पात्रों, दृश्यों। वगैरहिये वधार लो पारदर्शिता गुणों सिद्धा आदि पर भी अथवा सम्यक् दृष्टिपूर्ण द दिया है। साथ ही अनुरागत पठसमय संपन्न—भिक्ता (स्तुत हात भवती) और पद लिपिगता में लिपि गए पठानर के वरण रचना को सम्म। में। रं वटिना नहीं रह गी। तो उपशिष्ट २२ में दी गई शब्ध धूरी बद्ध शेटा, 'स' चार सामा य शब्दों स १ है। संपात लभ्य ने उसे पगना गु। तुम र ही जुगा है ७६ पाठकों और अन्यतमों को दुष्टिय भ रकत हुए नहा।

परि १६ में उा वकत मृगावती' स मवर्धित प्रव गा ल्यों व' ल' ना के दरा इति का विराष्ट अध्ययन भी समक पव सरल हो गया है। परंतु पर्वत संपन्नतापूर्ण संपादन के बाव भी पुरनक में कुछ भूा पव टुटियों रह गये हैं। औ मूलपठ में नायक की द्वितीय पत्नी का नाम रुक्मिणी है किंतु भूमिका में उ। सवर्धितमियों की रखा गया है। कथा वहा पाठ छूट गया है और वसिष्ठ स्वलों पर वह अप्रासंगिक पव कथा से असम्बद्ध भी है। आता १ भावो संस्करण में इन शुद्धियों का शोध दिया जाएगा।

निष्कर्षतः प्रस्तुत ग्रंथ के संपादन में हिंदी के मध्यकालीन साहित्य अनुसंधानकों तथा

पाठकों को प्रेरणा के साथ साथ नए दृष्टिकोण से अनुशीलन परिशीलन की दिशा तथा सुविधा प्राप्त होगी। भारतीय और सूक्ष्म प्रभावानक कान्वा की एक छुट कड़ी का प्राप्त हो जाना तो इस ग्रंथ की एक निश्चित एवं अनुपम उपलब्धि है ही।

कैलारा चंद्र शर्मा

मरमवस्त्र^१

आलोच्य उपन्यास 'मरमवस्त्र', 'अत्यंत विरल सरपेंस को रहस्यमय बनाने के अति-व्यामोह में 'किसी स्वप्नमयी मैजिकल कैटेरी' को 'आत्मसात' करने के बजाय क्लिष्ट कल्पना का एकत्रासद व्यायाम मात्र बनकर रह गया है। उसके अन्तर्गत 'सन्ध्या प्रश्न' चाहे दौलत दिग्गज की सिका विचारधारा में निश्चय न हों पर गाँवगरी के लोगों अथवा अज्ञान पक्ष में हमारा अपना भूमि पर सन्तुष्ट करनेवाले व्यक्तियों के जीवन से निश्चित ही उनका दूर का भी संबंध नहीं है।

कथाकृति के नायक 'बाबू जो' ने अपने जीवन को बलात् एक तथाकथित वैज्ञानिक प्रयोगशाला बना लिया है और अपने उन्हीं वैज्ञानिक प्रयोगों द्वारा उद्भूत प्रतिक्रियाओं में प्रसन्न अनुभवों को अभिव्यक्त करने के एकमात्र ध्येय को लेकर वह अपने व्यक्ति और व्यक्तित्व को इतनी दूर ले जाता है कि उसका जीवन खुद ही एक अप्रत्यक्ष नाटकीय प्रयोग बन जाता है, जिसमें न 'संन्यासी' का लभ अद्वय है, और न 'जिप्सी' को आत्मगुण के लिये भटकती मुर्जुआ आत्मा। विपरीत इनके उमड़ा वह अज्ञात आवाजों में विचरक करनेवाला मदहोश जीवन 'मशरूफ-रक्काफ' से ठकराकर 'निशा' तक आते आते अपने असफल एवं असाध्यत्व को पूर्णतः प्रदर्शन लेता है। तब, तब उसके नामने आत्मघात के अतिरिक्त दूसरा कोई विकल्प नहीं रह जाता और आत्मघात,

चाहे उसे कितना भी सौहृद बनाने का प्रयास क्यों न किया जाये, न कभी स्तुत्य और जीवनोपयोगी रहा है, न रहेगा।

ईश्वर से अपने नाम को अपमान (समर्पण) की हिरण्यकशिपुवत् कामना में ही संभवतः उपन्यास को 'मैंने सुना नहीं, तुमने क्या कहा भिये? वह बना दिया है। लेखक की अप्रसन्न और अप्रयोगोपयुक्त भाषा भी इसके लिये पर्याप्त उत्तरदायिनी है। उदाहरणतः—'अधिकारा फर्कव के शुद्ध सञ्चाल कठिनाय न हैं, इस अर्द्धवैतन मन के पास कोई अबाध नहीं, और अगर इन पैरों की छोई जुगुप्सा परिदौ दरिदों की सरकारी भीत्कार बने, तो कसम है इस दूर से आनेवाली फलों-दलों सक्क की जिरमई हलचल पर कि कोई तलवार कटार निकालकर रात्रि की सपनता को कच से फाड़ देगी।'

असंख्य इस तरह के बेमानी, उल्लट झुड़ते शब्दों के अतिरिक्त लगातार कई कई पृष्ठों तक चलनेवाले अंग्रेजी भाषा के नागरी लिपि में लिखे हुए सवाद कृति को सर्वसाधारण के लिये और भाँ दुर्ब और अशोचन्य बना देते हैं।

कैलारा चंद्र शर्मा

अकेली आकृतियों^१

नबोदित कहानीकार प्रयाग शुक्ल की आलोच्य सङ्ग्रहण सन् ५८ से ६३ के बीच रचित पंद्रह कहानियों में से अधिकांश अप्रष्ट और निर्बल अभिव्यक्ति के कारण बहुत दूर से आते हुए दूरे से श्वर के समान जान पड़ती हैं, जिनसे किसी स्वरभाव की उपस्थिति का आभास तो अनस्य होता है, किन्तु मानसपटल पर कहीं कोई भी चित्र अंकित नहीं हो पाता। संभवतः 'तथाकथित' 'नई कहानी तकनीक' को अपनाने के आयास के कारण ही ऐसा हो गया है। जीवन के संक्षिप्त उर्ध्व में से हरेक में अवश्य है, पर अनिश्चिन्ता के कारण उनका कोई समन्वित प्रयाग पड़ता हो, ऐसा नहीं ही है।

१. कहानी संग्रह—लेखक—प्रयाग शुक्ल, प्रकाशक-सरस्वती प्रेस, सरदार पटेल मार्ग, ५—हलाहाबाद। प्रथम संस्करण १९६१, मूल्य तीन रुपये, पृष्ठ सं० १६७।

१. उपन्यास लेखक की अरबिंद गुट्ट, प्रकाशक—मेट्रोपोलिटन बुक कंपनी प्राइवेट लिमिटेड, १, नेताजी सुभाष मार्ग, दिल्ली—६। प्रथम संस्करण सन् १९६३ ई० मूल्य ११ रुपये। पृ० सं० ६०७।

मध्ययुगीन वैष्णवसंस्कृति और
तुलसीदास

यो० तुलसीदास के ग्रंथों पर दिदी मैं लिखित सन्धि की मात्र का गिरि सर्वाधिक है। उनकी ग्रंथों विशेषरूप से रमारितम 'म' पर लिखित दीक ओं और भाष्यों के अध्ययन से जो विशेषता हुए हैं, उनमें भी जो जने कितने गभीर और अननूपण विचार और हैं, जिसमें तुलसीदास के सन्धिस्थक कृति पर अपर प्रदर्श प्रबल है पर जने सबका दीक जने पर जो इसमें कवि लिखित रचनाओं की सराया भी है। मैं रव भव है सन्धि र विचारों के बशीराल भाषा स्थान तक साधन विह सततस्थान ज परक मस्तिष्क जलक है ध्वनित ज्ञान भाषा अनन्त स्थिति से उनके वाच्य प्रति सज्ज शक्ति व्यापक हा और भक्तिभाव भाषा व्यापक विचार हुआ है परन्तु उस कवि को कुछ तो अपूर्व विद्वान हैं उसो के वि प्रतिभा है समवेति ज्ञान और भी जगत्क मारि तक, कि वह जिन प्रिय व वदम नीने मस्कृत भाषाओं में, स्थानों में खली में और मन्त्रों में उपायों में जने की बली प्रय है (क मरुम उ व स) सम दिदी अभी जाता मैं यह सततभाव प्रबल और अर को बोजा व भाषा मरिती के व को प्राप्त ही है। परण हम नवि को बरित पर हतन नभ एता चार है और कब तक हितावित की तब तक लिख जयग।

डा० रामरतन २ सर पर सिद्धन प्रौढ
लक्षक भा है आर विषयो ५ वर्षन म गता
नुगत इमि अस्त न चलकर १ पप्रवण
का पञ्च लेवर नष्ट ७ म विषय का नून
विशेषण वरना चाहत है। इसी वरण इतने

१. भण्डार्या ११ व ३३ सख्त और तुलसीदास
(शोधपूर्ण प्रबंध—पृ० स० १८३) लखन—
डॉ० रामरतन मटनागर प्रम० प०, डॉ० फिलू
प्रसारक—हिंदी साहित्य साधार विली—६।
म० ७=५० पै०

विशाल 'मुलसी' की लोचना साहित्य के रहस्य पर भी खड़ी है। यही यथार्थ का दर्शन किया है।

अपने प्राक्कलनक अरभ में ही वे एक प्रकर से घोषणा कर गत है कि भरत के मध्य युग को दो सङ्कतवा है—(१) स्वदेशी (२) विदेशी। स्वदेशी सङ्कतवा होती है वैष्णव संस्कृत के रूप में और विदेशी अथवा ईराती का विकास होवट भृगुलभरकृति के रूप में। वह दूरी मुगलभरकृति। भो विशुद्ध विदेशी नहीं है बरन् भरताय सङ्कार्ग के मिश्रण से सङ्कलण मेव दूरीग बन गई है। (यहाँ मध्य युग सङ्कलणानी ही वित्त सपरकाल सीमा न अनुसर गिने मध्यकाल का युग मनभना चाहिए भारतीय इतिहास की दृष्टि से मध्ययुग वा आरभ कनेक शतव्दियों पूर्व ही हो जान है अत वह यहाँ अभी मित्याव नहीं दे)

[illegible]

नयक के अनुसार म. युग की मुख्य और व्यापक रूप से श्रेष्ठप्रतिष्ठित राष्ट्रीय संस्कृति है। वैखानससूक्त जिसका चमकता सातन हो। है सुखसंगीत को रचनाओं में उनमें वृद्ध सार है सत्ता न और नून जीवन मु। प्रमिता है। वन की वसंथ में अस्था है। उसका जीवननितन वस्तु है जिसमें मनुष्य वृक्ष रससाधन छल्ले नतम है। यि उसमें एक और विभिन और अगत्याग है तो दूसरी और वन और चार के प्रति वृत्ता तथा वस्तु का स्वाभि न भी है।

लेखक का शीर्ष में वह सच है वह
पूर्वपररा के सन्धस्थ की सृज में अहसास
कर लेती है और नानापुराण निगमागम

संमग्न' कहकर अपने को सनातन बोधित करती है; परंतु साथ ही 'कविदन्वतोपि' के बहाने नूतन का भी समावेश करने से नहीं चुकती। यह सच्चे अर्थों में राष्ट्रीय संस्कृति है और उसका साहित्य मध्ययुग का राष्ट्रीय साहित्य कहा जा सकता है।

इसी केंद्रीय दृष्टि को लेकर मध्ययुगीन वैष्णवसंस्कृति के परिवेश में गो० तुलसी के चरमोत्कृष्ट प्रतिनिध्य का बड़े ही सबल और समर्थ शब्दों एवं तर्कों द्वारा—लेखक ने प्रतिपादन किया है। १६ शीर्षकवाले क्रमबद्ध निबंधों में विद्वान् लेखक ने अनुशीलनात्मक और वितनात्मक बिचारों द्वारा अपनी मान्यता को साधार प्रमाणित किया है।

मध्ययुगीन संस्कृति और तुलसीकाव्य के विविध पक्षों का इन शृंखलागत निबंधों में तर्कपूर्ण ढंग से प्रतिपादन और विवेचन किया गया है। ग्रंथकार की प्रतिपादन शैली अत्यंत प्रौढ़ है, उनमें लक्षित मान्यताएँ सबल व्याख्यात्मक तर्कों द्वारा उपस्थापित हैं। भाषा और अभिव्यक्तिशैली भी अत्यंत समर्थ है। विषय-क्रम भी योजना भी शृंखलाबद्ध है। प्रस्तुत निबन्ध में अंतिम तीन शीर्षकों (१७-तुलसी-संस्कृति, १८—तुलसीदर्शन और निष्कर्ष) के अंतर्गत नई, परिशिष्ट भी नहीं।

अतः अथिक्त न कहकर निरांकीय रूप से इनका कहा जा सकता है कि डा० भटनागर यह ग्रंथ निरवयव ही लेखक की दृष्टि की विवेचना के बिना से महत्वपूर्ण है, पठनीय है, मननीय है और प्रेरणादायक भी है। निरवयव ही अनेक पाठकों को इसमें नई जेना और नई दृष्टि के साथ साथ अनेक नई सूचनाएँ भी प्राप्त होगी। ग्रंथ स्वागतार्ह है।

करुणापति त्रिपाठी,

मजभाषा के कृष्णकाव्य में
माधुर्य भक्ति

दिल्ली विश्वविद्यालय की पी-एच० डी० उपाधि के लिये लिखित शोधप्रबंध का यह ग्रंथ प्रकाशित रूप है। शोधकर्ता डा० रूपनारायण पांडेय ने एक विशेष कालसीमा के भीतर विवेच्य विषय के अनेक अज्ञोपाज्ञों का नूतन

परिप्रेक्ष्य में आकलन किया है। इस ग्रंथ के पूर्व भी माधुर्यपरक कृष्णमंकिवादमय के विषय में अनेक ग्रंथ लिखे जा चुके हैं। अधिकांश ऐसे हैं, जिनके बर्ण्य विषय मुख्य रूप से संप्रदाय विरोध की सीमा को आक्रोशित करते हैं। प्रसंगतः अन्य सगुणकृष्णभक्ति संप्रदायों की चर्चा बर्हा हो जाती है। इस प्रकार के ग्रंथों में सबसे महत्व की कृति है डा० दीनदयाल गुप्त की रचना 'अष्टछाप और कल्लभ संप्रदाय'। डा० जर्जेडस्नातक और गोस्वामी ललिताचरण—इन दोनों महापुरुषों ने 'दिनहरिवंश संप्रदाय' पर बहुत ही सूक्ष्म और विस्तृत विचार किया है। टॉ० स्नातक के ग्रंथ का परिशिष्ट व्यापक, विवेचन-संरचित वैज्ञानिक और विवेच्य सद्योजना अभिक अनुशीलनात्मक (एकाउमिक) है। टा० रत्ना-कुमारी ने भी अपने ग्रंथ '१६वीं शती के हिंदी और बंगाली के वैष्णवधर्म'—में जैनमनरिता-रुप के प्रकार में ब्रह्मसंगीत शीर्षक विषयों की माधुर्य भक्ति की संक्षिप्त चर्चा की है। 'हिंदी-भक्ति के शृंगार का स्वरूप' में डा० मिथिलेशकर्त ने भी इस विषय का विवेचन प्रस्तुत किया है। परंतु उनका दृष्टिकोण सर्वथा भिन्न है। उन्होंने एक प्रकार से मनोवेद्यनिक आत प्रेरणा की प्रकाराच्छाया में प्रेममूलक भावभक्ति के शृंगार प्रभावित अथवा तथाकथित उपासीकृत मधुर-भक्ति का अतिस्वेवध करने का चेष्टा को है। टॉ० हजारापसाद द्विवेदी की प्रस्तुत—'मध्व-कालीन धर्मसाधना' तथा परशुराम चतुर्वेदी की 'मध्वकालीन प्रेमसाधना' में भी इस पक्ष की प्रमाणानुक्रम संक्षिप्त—पर साथ ही सप्रमाण—चर्चाएँ हुई हैं। म० म० पंडित गोपानाथ कविराज, करपात्री जी महाराज तथा अन्य अनेक महानुभावों ने माधुर्यभक्ति पर अनेक लेखादि लिखे हैं। मध्वचारी बिहारीशरण जी की निम्नार्कमाधुरी, आचार्य ललितकृष्ण गोस्वामी का 'श्री निबंधवेदान्त' में भी बड़ा प्रसंग मधुर-

(क) मध्वभाषा के कृष्ण-काव्य में माधुर्यभक्ति—
ले० डा० रूपनारायण पांडेय। हिंदी अनुसंधान परिषद्, दिल्ली विश्वविद्यालय के निमित्त—वर्गमैत्र पंड कंपनी—दिल्ली द्वारा प्रकाशित मूल्य—र० १२००।
५० संख्या—लगभग ५२५।

भक्ति वा प्रेममूला भक्ति की व्यापकता बर्णनीय है। 'व्याख्या (मासिक पत्रिका गोरखपुर) के भक्तिभक्त (विशेषांक) में अनेक विद्वानों द्वारा तथा अन्य अनेक अर्थों में श्री पोट्टर जो आदि के लेखों में इन विषय की बर्णना की गई है। पंडित अष्ट श्री बलदेव उपाध्याय के भाग्य सप्त प्रदाय नामक ग्रंथ में भी अनेक वैष्णव संप्रदायों के उपासना पद्धति का सचित्र पर बहुत ही स्पष्ट परिचय दिया गया है। उनकी दूसरी कृति—'भारतीय धर्म' में श्री राधा' में इस पद्धति की बहुत अधिक और शास्त्रीय विवृति है। इसी प्रकार श्री राधाभक्त 'दास गुप्त के ग्रंथ 'श्री राधा का क्रमिक विकास' में भक्ति के माधुर्य का बौद्धिक परिवेश में बड़ा ही पाठ्यपूर्ण परिचय मिलता है। श्री हनुमान-प्रसाद पोद्दार की 'राधा' नामक रचना में भी चर्चा है और श्री परिमल्लिका मृगसिन्धु का हिंदी अनुवाद 'प्रभात' हुआ है—विभव अर्थ में भक्तिरस मृगसिन्धु प्रतिपाद्य और मधुर भक्ति' पर डॉ॰ विजयलाल स्नातक तथा श्री रामनाथ त्रिपाठी के लेख में भी मधुर भक्ति का स्वरूप बताया गया है जिसके मुख्याधार है खास तौर पर गौड़ वैष्णवों के विषयसंबंध विविध ग्रंथ।

परन्तु इन ग्रंथों के परिमल्लिका में कुछ कृतियों का मुख्य विषय मधुर भक्ति का निरूपण न होकर भक्तिकुल है अनुपम रूप से मधुर भक्ति का प्रयोग बर्णना गया है। कुछ में यत्नरस के गौड़ीय मत का स्वरूप उल्लिखित किया है कुछ में सामान्य सिद्धांत अथवा स्वरूप की साधारण या विशिष्ट विवेचना है। कहीं कहीं उसका शास्त्रीय पद्धतिगत उपस्थित कर दिया गया है।

प्रस्तुत ग्रंथ की विवेचनीयता विषयवृत्ति तथा विषयनशीली की अपनी खास विशेषता है।

(१) इन ग्रंथ में विवेच्य बालसीमा की ध्यान में रखकर आलोच्य विषय का आवलन किया है। मजबूत के पात्र उन सभी प्रमुख संप्रदायों की माधुर्य भक्ति के स्वरूप का परिचय दिया गया है जो बर्णनीय प्रचलित थे। स्वरूप-परिचय के साथ साथ उनके सिद्धांतों का प्रामाणिक उपस्थापन तथा उनकी तुलनात्मक विवेच

ण भी की गई है। फलतः मजबूत का कृष्ण काव्य की मधुरभक्ति वा प्रेमभक्ति को एक व्यापक दृष्टि से समझने समझाने का प्रयास, बर्णनीय लक्षित होता है। मूल भाव की एकता के रहने पर भी कृष्ण के मधुरतापूर्वक विवेचना विभिन्न दृष्टिभेद की स्पष्टतापूर्वक विवेचना गयी है। इस दृष्टि से अनुशीलन का परिवेश व्यापक बनाने के लिये लेखक ने मधुरभक्ति (प्रेमभक्ति वा उच्चमूल मृगार वा भक्तिरस) का जो तुलनात्मक अध्ययन उपस्थित किया है उसमें दार्शनिक और साहित्यिक आधारों साथ साथ मानसशास्त्रीय विवेचनदृष्टि—तीनों चारों ओर की विवेचनीय समग्र लक्ष्यवित करने का समग्र प्रयास मिलता है।

प्रसंगत यह भी उल्लेखनीय है हिंदी के अनेक कृष्णभक्त ऐसे कवियों की साहित्यिक बर्णनीय मिलती है जो अपने अपने सचित्र के अप्रकाशित रहने के कारण अपरिचित एवं नष्ट लगते हैं। विभिन्न संप्रदायों के प्रमुख कवियों की परिचयबर्णनीय के प्रसंग में साहित्यिक सूचना के साथ साथ ऐतिहासिक विवरण भी स्रोत में पर बर्णनात्मक प्रामाणिक रूप से मिल जाता है। इस ग्रंथ की यही सब कुछ विशेषताएँ हैं। विनये कारण प्र ४ का आलोच्य बराबर व्यापक बन गया है और विवेचनदृष्टि नूतन लगती है।

बारह अध्यायों में विभाजित इस ग्रंथग्रंथ के प्रथम दो अध्यायों में वैष्णवधर्म का आरंभ और कृष्णभक्ति का अर्थ तथा विचार तथा उसके अंतर्गत माधुर्य भक्ति का आविर्भाव विवेचन है। दूसरे अध्याय परिचय देता है विषयसंबंध सामाजिक पृष्ठभूमि का चतुर्थ अध्याय में प्रमुख कृष्णभक्ति संप्रदायों और उनके भक्तिमार्गों का सचित्र परिचय है। पाँचवें अध्याय का विषय है प्रमुखतः प्रवचन का विवेचन—माधुर्यभक्ति उसका दार्शनिक साहित्यिक तथा मनोवैज्ञानिक आधार। यह अध्याय प्रस्तुत महत्वपूर्ण भी है और शोधप्रवचन लेखक ने बड़ी सावधानी से विषय का संचोदन और विनियोग किया है। सचित्रविषय से संप्रकृत विषयों और उपासना संप्रदायों का दृष्टिपरिचय देने के साथ साथ अपेक्षित उपादान और उपकृत्य का सामान्य ज्ञान

उपस्थित किया गया है वह विषय स्वतः स्तथा संकीर्ण और व्यापक है कि १०४ पृष्ठों के अध्याय में इससे अधिक महारों से प्रविष्ट होकर बिले बना करने पर विषय का अर्थान् विस्तार हो जाता। पर प्रस्तुत शीर्षक के शीर्षप्रवच में वह कदापि अनपेक्षित ज्ञान पड़ता, अतः जो है उससे अधिक विस्तार, समीक्षा और सूक्ष्म विश्लेषण—यहाँ आभासगिक और अनपेक्षित समझकर ही राय लेखक को लेखनी की गति अवकाश करनी पड़ी।

छठे से लेकर दसवें अध्याय में प्रस्तुत विषयसंबद्ध कृष्णमयिनी के विभिन्न सभार्यों पर प्रभावों—जिन के गौणवैप्लव्य र धावप्लव, हरिदासी और वल्लभ—की माधुर्यमयिनी के स्वरूपों का (जिनमें साथ ही साथ उपसमांतरन वपासकतत्व तथा कभी कभी उपस्थित स्वरूप का) पृथक् पृथक् अन्वय परेव दिया गया है। साथ ही तत्सम्प्रदायों के प्रमुख उक्ति का व्यापक दृष्टिगतत्वक एवं साहित्यिक परेव दे दिया गया है। एकदश अध्याय में मराठों की माधुर्यमयिनी की खोज है। 'माधुर्य' मयिनी के अन्य कवि कहकर भी और नाम लेकर भी यहाँ रसखान का उल्लेखमय है बारहवें अध्याय का शीर्षक है मधुरीपासक कृष्णकवियों का हिंदी साहित्य की योगदान। यह प्रस्तुत उपसंहार है। दसवें अध्याय की मधुरमयिनी के वैशिष्ट्यों का सिद्धबलोकनत्वक परिचय लेकर रामकाव्य की मधुरीपासना के स्वरूप का परिचय दिया गया है तथा दोनों की तुलना भी की गई है। अंत में विवेक कृत्यमयिनी के कवियों के योगदान का संक्षिप्त वर्णन करत हुए ग्रंथ समाप्त कर दिया गया है। परिशिष्ट में संक्षिप्त रूप से अध्याय के कुछ कवियों—सूरदास परमानंददास, कुंभदास कृष्णदास—और तद्विस्तारखान—का दृष्टिगतत्वक एवं साहित्यिक परिचय दिया गया है। सभम अंत में मधुरमयिनी का है।

निष्कर्षरूप में कहा जा सकता है कि ग्रंथ में यद्यपि सामग्री की दृष्टि से मौलिकता कम ही है तथापि विषयों का तर्कपुष्ट, सुक्ति संगत और विवेच्योपयोगी ग्रंथ से संबंधन अवश्य ही मौलिक है। समस्त कृष्णमयिनी के प्रेमपरक मयिनीग्रंथ के परिवेश में हिंदी साहित्य

के सख्यवादमय को रचकर व्यापक दृष्टि से और नूतन परिप्रेक्ष्य में देठाने का महत्वपूर्ण कार्य लेखक ने किया है इससे साहित्यिक दृष्टि के अनुशासकों के सम्मुख अध्यायन की हिंदी में नई दिशा का संकेत मिलता है। अतः शोचकता बचाने का पात्र है और ग्रंथ स्वागतार्ह।

करुणापति त्रिपाठी

भाषा—(नैमासिक पत्रिका) द्वितीय स्थिति अंक।

भारत सरकार के विधि मंत्रालय के केंद्रीय हिंदी निदेशालय द्वारा प्रकाशित नैमासिक पत्रिका 'भाषा' का द्वितीय अंक वर्षीय सत्र के साथ सामन्य अया है। भाषा द्वितीय के महार अधिनियम और व्यापक कृतव री व्यापक मयिनी वि. १३३३ अंतर्गत पर हिंदी के कृतो साहित्यिकों द्वारा लिखित लभ और निवच प्रकाशित मय है। इस अंक का आरंभ द्वितीय जो के अधिनियम व परिचय के साथ हो के व अंतर्गत 'संज्ञा' तथा भाषा और साहित्य विषय के 'संज्ञा' की मयिनी विधि अधिनियम व अंतर्गत 'संज्ञा' की मयिनी विधि पर दस्त की जा दसमें मयिनी सत्र है।

दस महत्वपूर्ण अंतर्गत मयिनीवालो वार सुदृष्टारान वी है यद्यपि पृष्ठ का मूल विषय २३३ है मयिनी में संवदक या सरारक नटल वी ३६ उल्लेख न होना भी पाठक मयिनी वार है।

विषय की वार मयिनी अंक द्वितीय की के जीवन व कृतव व मयिनी में मयिनी मयिनी पूरे मयिनी के वार वरु ररायी सत्रमयिनी काय सत्रमयिनी है।

बहुटी सुस्कराने का

इस पत्रक में लेखक की पद्वि कहानियाँ संगृहीत व मयिनी कहानी लेखक की महती

१ भाषा—नैमासिक पत्रिका, हिंदी निदेशालय दिल्ली द्वारा प्रकाशित

२ ले० रामकुमार भ्रमर। प्र० सहयोगी प्रकाशन मोदी न० ३ मीठावडी, नागपुर। १०५.००। आकार—अन्वय काव्यन। ६० ३५।

अनुभूति और चिन्तन पद्धति को स्वाभाविक ढंग से सामने रखती है। लेखक की समाज विषयक चेतना सचित्र समान रूप से उद्बुद्ध मिलती है। यह पाठक को कल्पना के मनोरञ्जक शालावरण में भरमाने की जगह उन्ने समाज की वास्तविकताओं से परिचित कराना अपना कर्तव्य समझता है। अपने ग्रन्थ में टीका बहुत कुछ सफल हुआ है। लेखक का कथाविद्या विषय वस्तु की दृष्टि से भी नवीन चेतना से हो बीस है।

भोजपुरी कहानियाँ

भोजपुरी बोली की अभिव्यक्ति समाना किमी विधान से क्षिपी नहीं है। विशेष्य भार भार तोष विधानों ने इसका समान रूप में समर्थन किया है। श्वर बोझ ही शिों में उसमें लिखित साहित्य भी प्रचुर परिमाण में प्रस्तुत हुआ है। अतः इस बोली में पत्र पत्रकों का प्रकारान् अनुवाचन आवश्यक है। वाराणसी प्रकाशित भोजपुरी कथानिका इसी हेतु की दृष्टि में रखकर सामने आई है। भोजपुरी समाज का ईश्वर और स्वाभाविक वक्ष्य वस्तु अपनी भाषा में विशेष समीचीन से प्रस्तुत हुआ है। बहुत से लोग अब तक भोजपुरी बोली की बोली हो समने बैठे हैं इसमें अब प्रस्तुत कर रखने की क्षमता का आभास दिखाई पड़ता था। यह पत्रिका इस भाग का निरावरण करने में सवधा समर्थ है। प्रत्येक सप्ताह इस पत्रिका का एक गत वरत हफ्ता का अनुभव करेगा।

सुधाकर पांडे

समीक्षार्थ प्राप्त

प्रेमविजय—ले० सेठ गविन्द स। प्र० भारतीय विरच प्रकाशन दिल्ली। मूल्य रु० २५०, पृ० १५४, काठन। वयसुर की कथा पर प्रथम कव्य

पद्म पुष्प—ले० सेठ गोविंद दास। प्र० भारतीय विश्व प्रकाशन दिल्ली। मूल्य रु० १५० पृ० ६४, काठन, स्फुट काल्पनिक

१ संवादक—स्वामीनाथ सिंह प्रकाशन भोजपुरी स सद, जगतसंज, बाराणसी।

पद्म लेखक कथा—ले० बनारसी दास चट्टोपदेशी, हरिदास राय। प्र० आत्माराम पत्र संस, दिल्ली। मूल्य रु० ७५ पृ० ४६ डिमाई।

पंजी आकाशवेदी—ले० अनन। प्र० विभास प्रकाशन, कलकत्ता—७ मूल्य रु० २०० पृ० ६२ कवितासमग्र।

हंसवती डमा—ले० हरिमोहन मिश्र। प्र० साहित्यालय आलमनगर (सहरसा) मूल्य रु० १०० पृ० ४८ रु० उन, केन उप निषद पर आधारित हिंदी और अंग्रेजी में आध्यात्मिक काव्य।

पी कहीं—ले० परमहंस मिश्र 'हंस'। प्र० 'हंस', मानसरोवर मलय नगर, बलिया मूल्य रु० १५० पृ० ८८, काठन, खडकाव्य।

वशी तुम घर दो—ले० जीवन शुक्ल। प्र० मुकुट मनोज प्रकाशन इलाहाबाद मूल्य रु० ३००, पृ० ८८, काठन काव्यसमग्र।

जयबोध—ले० डा० रामगोपाल शर्मा 'दिनेश'। प्र० साहित्यभोक्त प्रकाशन भरतपुर। मूल्य रु० २०० पृ० १०४ काठन, काव्य समग्र।

कवितामयी—ले० हरिमोहन मिश्र। प्र० साहित्यालय आलमनगर (सहरसा) मूल्य रु० २००, पृ० ७८ काठन कविता समग्र।

मेहरूजी की सुकियाँ—सबलन कर्मा—गोविंद सिंह। प्र० हिंदी प्रचारक पुस्तकालय, काशी मूल्य रु० १०० पाकंड रु०, पृ० १३२, सकलन।

कालिकारी कवि निराळा—ले० डा० वचन सिंह प्र० नंदकिशोर पत्र संस, काशी, मूल्य रु० ५००, पृ० २४२, काठन, समोषा।

महामाया निराळा कृतित्व ऐव व्यक्तित्व—ले० सत्यनारायण दूरे शरतेंदु। प्र० नवयुग पुस्तक भंडार लखनऊ। मूल्य रु० २००, पृ० ६५, काठन, समोषा।

सूक्तिक की कहानियाँ—प्रकाशक—राधापाल पत्र संस, दिल्ली। मूल्य रु० ०७५ पृ० ३२ बालोपयोगी।

होम दास से मुक्त—ले० डा० हर्षन वर्मा। प्र० राजीव प्रकाशन, आगरा। मूल्य रु० १५०, पृ० ६६, डिमाई। स्वास्थ्य।

हमारे देश की नदियाँ—ले० भूपेन्द्रनाथ साम्बास । प्र० नेशनल पब्लिशिंग हाउस दिल्ली । मूल्य रु० २.५०, पृ० १०६, डिमाई, भारतीय नदियों का सरल परिचय ।

भारत की महान नदियाँ—ले० सावित्री देवी बर्मो । प्र० चंद्र प्रकाशन भागुरा । मूल्य रु० १.२५, पृ० ८२, डिमाई ।

शिव और भारत—ले० आनिल्ड टॉनबी, अनु० पणसिंह रामा 'कमलेरा' । प्र० प्रकाशन विभाग, सूचना और प्रसार मंत्रालय, भारत सरकार । मूल्य रु० ०.७५, पृ० ६४ । आजाद स्मारक भाषण माला के व्याख्यान ।

विद्यापति—ले० जुंजर सुयंनली सिंह, लाल देवेन्द्र सिंह, सं० पं० विश्वनाथप्रसाद मिश्र, प्रकाशक—नंदकिशोर ऐंड संस, काशी । मूल्य रु० ३.५०, पृ० २००, क्राउन, समीचा ।

हिंदी काव्य में नारी का प्रतिबिंब—ले० ईश्वर चंद्र रामा । प्र० हरमोविंद जी धर्मवी, ३५ मिरजा स्ट्रीट, पम्बई—३ । मूल्य रु० २.००, पृ० १३६, क्राउन । समीचा ।

पलकट रहा उदास—ले० शिवकुमार । प्र० हिंदी प्रचारक पुस्तकालय, काशी । मूल्य रु० १.००, पृ० २७०, डिमाई, काव्यसंग्रह ।

मीम की झूह पका धान और उलकन—ले० मानिक बच्छावत । प्र० अमिताभ प्रकाशन, कलकत्ता । मूल्य रु० ६.००, पृ० ३७२, डिमाई, काव्यसंग्रह ।

स्वर संगम—सं० इंदिरा पद्म० पं० । प्रकाशक साहित्यायन प्रकाशन, प्रयाग । मूल्य रु० १.००, पृ० १२८, डिमाई । प्रवाग के कवियों की कविताओं का संग्रह ।

विष्णुध—ले० राजेंद्र प्रसाद सिंह । प्र० मधु-रिमा साहित्य प्रकाशन, गुनफरपुर । मूल्य रु० २.२५, डिमाई आकार के, ७२ पृष्ठ, काव्यसंग्रह ।

गीत गाव—ले० डा० रामगोपाल शर्मा 'दिनेश' । साहित्यलोक प्रकाशन भरतपुर ।

मूल्य रु० १.००, क्राउन, आकार के ६८ पृष्ठ, काव्यसंग्रह ।

जी सुरदास मदनमोहन जी की वाणी—संग्रहकर्ता—बाबा कृष्णदास जी, प्र० जय-वासी पुस्तकालय, इंदौर, मूल्य रु० ०.७५ क्राउन आकार के ७२ पृष्ठ, स्फुट-काव्यसंग्रह ।

प्रेमावधि—ले० रायत हिस्मत सिंह । प्र० साहित्य रत्न मंदार, भागुरा । मूल्य रु० १.०० क्राउन आकार के ८२ पृष्ठ, काव्य ।

करीखे कुंज—ले० बासुदेव गोस्वामी । प्र० गोस्वामी पुस्तक सदन, लखनऊ । मूल्य रु० १.०० क्राउन आकार के ७२ X ८ पृष्ठ, जयमाया-कविता संग्रह ।

उषीची—ले० जगदीश । प्र० सुजाता प्रकाशन, मैग्रा, गया । मूल्य रु० ०.८५, क्राउन आकार के ३६ पृष्ठ, गद्यगीति संग्रह ।

गांधी कर्तृगा—ले० डा० रामगोपाल शर्मा 'दिनेश' । प्रका० साहित्यलोक प्रकाशन भरतपुर । मूल्य रु० १.००, क्राउन आकार के ३२ पृष्ठ, बालकों के लिये कविता ।

सदगुरु कबीर—सं० डा० शुलबदन विशारी । प्रकाशन, डा० शुलबदन विशारी, अहमौरा, मीरजापुर । मूल्य रु० ४.००, क्राउन आकार के ४१६ पृष्ठ, कबीर की समीक्षा और संग्रह ।

बीरधर्म के २५०० वर्ष—सं० पी० बी० बापट । प्र० पब्लिकेशन डिवाइजन, प्रोल्ड सेक्रेटेरियट दिल्ली । ८, मूल्य रु० ३.०० डिमाई आकार के २६० पृष्ठ, आजकल का वार्षिक अंक दिनांक १३५६ ।

राष्ट्रीय आंदोलन का इतिहास—ले० मंमय-नाथ गुप्त । प्र० सुशील प्रकाशन दिल्ली । मूल्य रु० १.२५, डिमाई आकार के ६० पृष्ठ, राष्ट्रीय आंदोलन का अत्यंत संक्षिप्त और सरल इतिहास ।

छंदधर्मि—ले० 'साधी' । प्र० बलुनंदन प्रसाद, चारंग हुकविषी, चौक बाजार मुंगेर । मूल्य रु० १.७५, क्राउन आकार के ५४ पृष्ठ, गद्यगीतों का संग्रह ।

मानस मणि—ले० स्वामीनाथ शर्मा। प्र० लाखायी बुकडियो, बरहै-४, मू० रु० २.२५, काउन आकार के १८ पृष्ठ, निबध-संग्रह।

परमबीर—ले० नारायण सिंह भाटी। प्र० कलावतार पुस्तक मंदिर, जोधपुर। मू० रु० २.५०, काउन आकार के ३० पृष्ठ, परमबीर चक्र प्राप्त मेवर रीतान सिंह के प्रति राज-स्थानी में अज्ञातलि काव्य। साथ ही गद्य में अर्थ भी।

श्री अरविंद चरितामृत—ले० सुबनेश्वर मिश्र 'माधव'। प्र० श्री अरविंद सोसायटी श्री अरविंद आश्रम, पाँडिचेरी-२, मू० रु० ५.०० काउन आकार के २४६ पृ०, महर्षि अरविंद का जीवनचरित।

श्रीकृष्ण चिरह पत्रिका—ले० 'श्री वनमाल'। प्र० वृजवासी पुस्तकालय, वृन्दावन। मू० रु० १.२५ काउन आकार के १०६ पृष्ठ, स्फुटकाव्य।

श्री राधासुखा शलक—ले० बही जी। प्र० वृजवासी पुस्तकालय, वृन्दावन मू० रु० ०.६७, काउन आकार के ४० पृष्ठ, स्फुट काव्य।

जयसिंह विरदावली—स० प० रविराकर देवाश्री। प्र० इष्टपत प्रेस, राधोगढ़। मू० रु० ०.५० काउन आकार के २६ पृष्ठ, प्रताप शाही रचित प्रारम्भ काव्य।

बिहार की साहित्यिक प्रगति—प्रकाशक-बिहार हिंदी साहित्य संमेलन, पटना। मू० रु० १२.००, डिमार् आकार के ६६० पृष्ठ, बिहार हिंदी साहित्य संमेलन के प्रथम से पञ्चवीसवें अधिवेशन तक के समापतिवों के अभिमाष्य।

ज्यक्ति और विचार—ले० चंद्रमानु गुप्त। प्र० एस० चंद पंड रंजनी नई दिल्ली। मू० रु० ४.५०, काउन आकार के २३८ पृष्ठ, विभिन्न विषयों पर लेखक के संक्षिप्त विचार।

विन्तन और कला—ले० जयनाथ 'नलिन'। प्र० भारतीय साहित्य मंदिर, दिल्ली। मू०

रु० ३.५० काउन आकार के १७२ पृष्ठ, विभिन्न विषयों पर लेखक के निबंधों का संग्रह।

लेखन व्यवसाय—ले० नरोत्तम व्यास। प्र० रामकली प्रकाशन, बरहै-१२। मूल्य रु० २.०० काउन आकार के ८८ पृष्ठ, व्यास सायिक लेखनकला।

विश्वविज्ञान—ले० हरिशारयानंद वैद्य। प्र० आयुर्वेद विज्ञान प्रथमाला कार्यालय, अमृतसर। मू० रु० ३.०० काउन आकार के २१६×८ पृष्ठ खगोल, भूगोल, तथा पदार्थों का परिचयात्मक वर्णन।

भारतीय समाज विमर्श—ले० भगीरथ प्रसाद दीक्षित। प्र० गिंदन साहित्यमंदिर लखनऊ। मू० रु० ४.००, काउन आकार के २८० पृष्ठ, भारतीय समाज के विकास और प्रसार का ऐतिहासिक दृष्टि से विश्लेषण।

सुरा, सुहृद्, संपद—ले० नरोत्तम व्यास। रामकली प्रकाशन, मुरादाबाद। मूल्य रु० २.०० काउन आकार के १३० पृष्ठ, प्रती कारमक उपन्यास।

सुंजाव—ले० कमल शुक्ल। प्र० नेशनल पब्लिशिंग हाउस, दिल्ली। मूल्य रु० १.५० काउन आकार के ८४ पृष्ठ, लेखक के अनुसार ११ स १५ वर्ष के बालकों के लिये लिखा गया उपन्यास।

महाभारत सुनें ! उनकी परंपरायें सुनें ! ले० कृष्ण चंद्र शर्मा 'मिश्र'। प्र० भारतीय ज्ञानपीठ, काशी। मूल्य रु० २.२५ काउन आकार के १०६ पृष्ठ, गौतम पुत्र राहुल के जीवन पर लिखा गया उपन्यास।

कृष्णदास—स० गो० श्री ब्रजभूषण शर्मा। प्र० पे. कन्धमणि शास्त्री, अष्टछाप स्मारक समिति, काफरीली। मू० रु० १०.०० डिमार् आकार के ४७०×४६ पृ०, अष्टछाप के कवि कृष्णदास के पदों का संग्रह और उनकी समीक्षा।

गॉथ की ओर—ले० रामचरण द्विवेदी 'अरविंद'। प्र० सुलभ साहित्य सदन, पटना १। मूल्य रु० २.५० काउन आकार के ११२+८ पृष्ठ, ओजपुरी कविताओं का संग्रह।

काव्य का ऐवता विराडा—ले० विश्वम्भर 'माधव'। लोक भारती प्रकाशन, इलाहाबाद—१ मूल्य रु० ४.५० काठन आकार के २३२ पृष्ठ, निराला के व्यक्तित्व और कृतित्व की समीक्षा।

शकुन्तला नाटक—संपादक-नर्मदेवर चतुर्वेदी। प्र० परिमल प्रकाशन प्रयाग—२। मूल्य रु० १.५०, काठन आकार के ७४ पृष्ठ। नेवान की इस कृति का संपादित संस्करण।

खखर सेव पद्मावती कथा—संपादक नर्मदेवर चतुर्वेदी। प्र० परिमल प्रकाशन प्रयाग—१ मूल्य रु० १.२५, काठन आकार के ५२ पृष्ठ, दापी की इस कृति का संपादित संस्करण।

नंददास जी की गोपीभक्ति—सं० प्रयागदत्त शुक्ल। प्र० प्रयाग दत्त शुक्ल, संपोषण, नाग कोशल साहित्य। सं० वम टेकडी रोड, नागपुर—१। मूल्य नहीं दिया है। काठन आकार के ४४ पृष्ठ, नंददास के अमरगीत का संपादित संस्करण।

सुन्दर चित्र काव्य—ले० रामसुंदरदास। प्र० बंधु प्रकाशन, तिवारीपुर, हुशवल, इलाहाबाद। मूल्य रु० १.५० काठन आकार के १०० पृष्ठ। आधुनिक काल में रचित चित्रकाव्य।

महाय—ले० श्रीकृष्ण दास। राजकमल प्रकाशन दिल्ली। मूल्य रु० २.००, डिमाई आकार के ८२ पृष्ठ, महाय राज्य सच का भौगोलिक एवं सामाजिक परिचय।

विनोबा के साथ साठ दिन—ले० श्री मन्ना-रायण। प्र० सत्साहित्य प्रकाशन, दिल्ली। मूल्य रु० ०.५० काठन आकार के ३२ पृष्ठ, भूदान यात्रा के प्रसंग में विनोबा के संस्करण।

परमाणु शक्ति—ले० रत्नसिंह गिल। प्र० मेरा नल पब्लिशिंग हाउस, दिल्ली। मूल्य रु० १.५०, डिमाई आकार के ४८ पृष्ठ, परमाणु-शक्ति का सरल वर्णन।

सूर्योदय का देश—ले० काका साहब का लेखक।

अनु०—उमा अग्रवाल।

प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद। काठन आकार के २२० पृष्ठ, मूल्य रु० २.५० लेखक की जापानयात्रा का वर्णन।

मंगल प्रभात—ले० गांधी जी।

अनु० असुनलाल ठाकौर दास नायावदी प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद। काठन आकार के ७६ पृष्ठ, मूल्य रु० ०.३७, बबटा जेल से नैतिक विचारों पर गांधी जी द्वारा लिखे गये पत्रों का संग्रह।

पंचायत राज—समाहक, भार० के० प्रभु—प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर।

काठन आकार के ४२ पृष्ठ मूल्य रु० ०.३०, गांधीजी के पत्रों तथा लेखों आदि से तद्विषयक उद्धरणों का संकलन।

सर्वोदय—ले० गांधी जी।

अनु० असुनलाल ठाकौर दास नायावदी प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद।

काठन आकार के ४० पृष्ठ, मूल्य रु० ०.३५, रस्किन के अटु रिस् आम्ब' के आधार पर गांधीजी द्वारा लिखे गये लेख का अनुवाद।

आधुनिक जीवन—ले० गांधी जी।

प्रका० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद। काठन आकार के ७२ पृष्ठ, मूल्य रु० ०.७५, वास्को मंदिर से मेरे हुए पत्र-संग्रह।

हिंदू स्वराज्य—ले० गांधी जी। अनु० असुनलाल ठाकौरदास नायावदी। प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर अहमदाबाद। काठन आकार के ३२ पृष्ठ का मूल्य रु० ०.७०।

मेरा घर—संपादक भारतन कुमारिया। प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद। काठन आकार के २०४ पृष्ठ, मूल्य रु० २.००, गांधी जी के भाषणों और लेखों से उनके धार्मिक विश्वासों की व्यक्त करने-वाले ब्रह्मों का संकलन।

जिर्घा और उनकी समस्वाधु—संपादक—भारतन कुमारिया, प्र० नवजीवन प्रकाशन-मंदिर, अहमदाबाद काठन आकार के

१२४ पृष्ठ रु० १.०० गाँधीजी के भाषणों और लेखों आदि से तद्बिषयक उद्धरणों का संकलन ।

गीताशोध—ले० गाँधीजी—अनुवादक अमृत लाल ठाकौरदास नागपट्टी । प्रकाशक नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद । काउन् आकार के ७२ पृष्ठ, मूल्य रु० ०.५० ।

कुदरती उपचार—संपादक भारत कुमारप्पा ने प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद । काउन् आकार के ८८ पृष्ठ, मूल्य रु० ०.८०, गाँधीजी के भाषणों और लेखों आदि से तद्बिषयक उद्धरणों का संकलन ।

सुखम और अक्षयचर्य—ले० केदारनाथ, प्रका० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद । काउन् आकार के १६ पृष्ठ, मूल्य रु० ०.२५ ।

गृहसाधन की शिक्षा—ले० केदारनाथ । प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद । काउन् आकार के १२ पृष्ठ, मूल्य रु० ०.२५ ।

शान्ति निकेतन की यात्रा—ले० प्यारेलाल । प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद । काउन् आकार के ३२ पृष्ठ, मूल्य रु० ०.३५, गाँधीजी की शान्तिनिकेतन की यात्रा का वर्णन ।

आधुनिक जगत् में गाँधी जी की कार्य-पद्धतियाँ—ले० प्यारेलाल । अनु० रामनारायण चौधरी । प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद । काउन् आकार के ६० पृष्ठ, मूल्य रु० १.०० ।

बरबदा के अनुभव—ले० गाँधीजी । अनु० रामनारायण चौधरी । प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद । काउन् आकार के १०८ पृष्ठ, मूल्य रु० १.००, बरबदा जेल के संस्मरण ।

मोहन माता—संपादक भार० के० प्रभु । अनु० सोमेश्वर पुरोहित । प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद । काउन् आकार के १२८ पृष्ठ, मूल्य रु० १.२५, गाँधीजी के लेखों और भाषणों से प्रति दिन के भजन के लिये चुने हुए विचार ।

बापू के पत्र कुसुम बहन देसाई के नाम—संपादक-बाबा साहेब कालेलकर ।

अनु० राम नारायण चौधरी ।

प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद । काउन् आकार के १०८ पृष्ठ, मूल्य रु० १.२५ ।

बापू के पत्र मणिवहन पटेल के नाम—संपादिका-मणिवहन पटेल ।

अनु० रामनारायण चौधरी ।

प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद, काउन् आकार के १६८ पृष्ठ, मूल्य रु० १.५० ।

बापू के जीवन प्रसंग—ले० मनुबहन गाँधी ।

अनु० सोमेश्वर पुरोहित ।

प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद । काउन् आकार के ५६ पृष्ठ, मूल्य रु० ०.५० ।

विचार दर्शन द्वारा भाग—ले० केदारनाथ ।

संपादक रमणीक लाल मगन लाल मोदी ।

प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद । काउन् आकार के १४८ पृष्ठ, मूल्य रु० १.५०, अध्यात्म, नीति और साधना पर लेखक के विचार ।

विद्यार्थी मित्रों से—ले० केदारनाथ, प्रका०

नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद, काउन् आकार के १४५ पृष्ठ, मूल्य रु० ०.३५ । विद्यार्थी जीवन की विवेचना ।

गीता संभव—ले० कि० व० मरारुवाला । अनु०

सुरालसिंह चौहान, प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद । काउन् आकार के ३३६ पृष्ठ, मूल्य रु० ३.००, गीता की व्याख्या ।

आत्मकथा—ले० गाँधीजी, अनु० काशी

नाथ त्रिवेदी, प्रका० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद, काउन् आकार के ४४० पृष्ठ मूल्य रु० १.५० ।

अहिंसा का पहला प्रयोग—ले० गाँधीजी ।

संक्षिप्त-चनमाला दिवारी, प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद, काउन् आकार के १४४ पृष्ठ मूल्य रु० १.५० ।

बापू के पत्र कुमारी प्रेमा बहन कंडक के नाम—संपादक-बाबा साहेब कालेलकर, प्र०

नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदाबाद,

काठन आकार के ४१६ पृष्ठ, मूल्य
रु० ४.००,

बापू की कलम से—संपादक—काकासाहेब
कालेलकर । प्र० नवजीवन प्रकाशन मंदिर,
अहमदाबाद, काठन आकार के ४५६ पृष्ठ,
मू० रु० २.५० ।

**आत्मरचना अथवा आत्मर्मी शिक्षा, तीन
भाग—**ले० सुवन्तराम दूबे, अनु० राम-
नारायण चौधरी, प्रका० नवजीवन
प्रकाशन मंदिर अहमदाबाद ।

प्र० भा० डिमाई आकार के १२४ पृ० मू०
रु० १.५० ।

दू० भा० डिमाई आकार के १३६ पृ० मू०
रु० १.५० ।

ती० भा० डिमाई आकार के १५६ पृ० मू०
रु० १.५० ।

आत्मवास के सिद्धांत, आचार, और,
अंतर अन्तर्यामि ।

आर्थिक और औद्योगिक जीवन—संपादक
ही० पी० खेर । प्रका० नवजीवन प्रकाशन
मंदिर, अहमदाबाद—१४ । डिमाई आकार
के २०० पृ०, मू० रु० ४.००, आर्थिक और
औद्योगिक जीवन पर गाँधी जी की
रचनाओं का संपादित संकलन ।

सरदार की अनुभव बाखी—संपादक-मुकुल
भाई कलाधी, अनु० सीमेश्वर पुरोहित, प्र०
नवजीवन प्रकाशन मंदिर अहमदाबाद,
काठन आकार के १०८ पृ०, मू० रु० १.००,
सरदार पटेल के बीचप्रद वचनों का
संग्रह ।

वमक के प्रभाव से—ले० काकासाहेब कालेल-
कर । अनु० नरेश मंत्री । प्रका० नवजीवन
प्रकाशन मंदिर अहमदाबाद, काठन आकार
के १४८ पृ०, मू० रु० १.५०, गाँधी जी के
साथ बरबदा जेल के संस्मरण ।

विश्वेक और साधना—मूल पुनरावृत्ति लेखक-
केदार नाथ, अनुवादक रामनारायण
चौधरी, संपादक किशोरलाल व० मराठ-
वाला रमणीक लाल म० गोदी, प्रकाशक
नवजीवन प्रकाशन मंदिर अहमदाबाद—१४ ।

काठन आकार के ३४६ पृ० मूल्य ४ रुपये
धर्म, नीति, अन्धत्व और साधना संबंधी
लेखक की अनुभूतियों और विचार ।

बापू की कृपा में—लेखक पच० धल० शर्मा,
नेत्रोपेय, प्रकाशक ईश्वरशरण आश्रम,
प्रयाग, काठन आकार के ३९६ पृष्ठ मू०
१५ रुपये गाँधी जी के संस्मरण ।

ऐसे थे बापू—संपादक-भार० के० प्रभु । प्रका-
शक-नवजीवन प्रकाशन मंदिर, अहमदा-
बाद—१४ । काठन आकार के १६० पृष्ठ,
मूल्य १.७५ पैसे, गाँधी जी के जीवन-
प्रसंग ।

जीवन का पाथेय—संपादक मगन भाई
डो० पटेल, प्रकाशक नवजीवन प्रकाशन
मंदिर अहमदाबाद, काठन आकार के
७४ पृष्ठ, मूल्य ०.५० पैसे, श्री रविशंकर
महाराज के प्रवास प्रवचनों से संकलित
उपदेशात्मक कथा ।

शाकाहार का नैतिक आधार

पृ० सं० ३६ मू० ०.२५ पैसे

विरक्षाति का आर्थिक मार्ग

पृ० सं० ५६ मू० ०.४० पैसे

समाज में स्त्रियों का स्थान और कार्य

पृ० सं० ४० मू० ०.२५ पैसे

साम्यवाद और साम्यवादी

पृ० सं० २८ मू० ०.२० पैसे

सहकारी खेती

पृ० सं० १८ मू० ०.२० पैसे

संरक्षकता का सिद्धांत

पृ० सं० ४४ मू० ०.३० पैसे

भारत की सुराक की समस्या

पृ० सं० ६८ मू० ०.५० पैसे

शराबबंदी होनी चाहिये

पृ० सं० २८ मू० ०.२५ पैसे

भारत के नये राज्य

पृ० सं० ३६ मू० ०.३५ पैसे

क्रिस्ट और उसका मविष्य

पृ० सं० ५२ मू० ०.४० पैसे

हकतालें

पृ० सं० २८ मू० ०.३० पैसे

सभा की प्रगति

(वैशाख—आश्विन, सं० २०२१ वि०)

वार्षिक अधिवेशन : निर्वाचन

सभा का ७१ वाँ वार्षिक अधिवेशन २७ वैशाख, सं० २०२१ वि० को हुआ जिसमें संवत् २०२१ में २०१३ तक के लिए सभा के निम्नांकित कार्याधिकारी और प्रबंध समिति के सदस्य चुने गए :

कार्याधिकारी

(सं० २०२१-२३ वि०)

- (१) सभापति—मान० श्री पं० कमलापति जी त्रिपाठी
- (२) उपसभापति—१—श्री डा० वेंगुशंकर जी भट्टा
- (३) उपसभापति - —श्री महदेव सिंह जी
- (४) प्रधान मंत्री —श्री पं० शिवप्रसाद जी मिश्र 'रुद्र'
- (५) साहित्य मंत्री —श्री पं० कल्याणपति जी त्रिपाठी
- (६) अर्थ मंत्री —श्री मोहकमचंद जी मेहरा
- (७) प्रकाशन मंत्री —श्री पं० सुधाकर जी पांडेय
- (८) प्रचार मंत्री —श्री पं० महदेव प्रसाद जी पाटक
- (९) संपत्ति निरीक्षक—श्री पं० श्रीशचंद्र जी शर्मा
- (१०) पुस्तकालय निरीक्षक—श्री चौ० शुकदेव सिंह जी

प्रबंध समिति के सदस्य

(सं० २०२१-२३ वि०)

श्री प्रतापनारायण सिंह, काशी । श्री डा० रामेश्वर सिंह जी चौधरी, काशी । श्री लक्ष्मीकांत जी गुप्त, काशी । श्री सिद्धनाथ सिंह जी, काशी । श्री देवी नारायण जी काशी । श्री दुर्गा प्रसाद जी रस्तोगी 'आदर्श' उत्तर प्रदेश । श्री डा० हरवंश लाल जी शर्मा, उत्तर प्रदेश । श्री महाराजकुमार डा० रघुवीर सिंह जी, अन्य प्रदेश । श्रीमती निर्मल जी तालवार, अन्य प्रदेश । श्री पं० नंददुलारे जी बाजपेयी, अन्य प्रदेश । श्रीमंत सेठ गोविंददास जी, अन्य प्रदेश ।

उपयुक्त वार्षिक अधिवेशन के अनंतर हुई साधारण सभा में सभा के संविधान के द्वितीय अधिकरण की धारा ५ (८), ६ (१)—ख तथा ६ (४)—क

३० (१६-१)

के अनुसार प्रबंध समिति क रित् स्थानों की पूत होन पर सवत् २०२१ तथा संवत् २०२१-२२ के लिये प्रबंध समिति के निम्नांकित सदस्य चुने गए

(सवत् २०२१ तक)

श्री कृष्णदेव प्रसाद जी गौड़, काशी । श्री डा० भोलाशंकर जी व्यास, काशी । श्री डा० उमाशंकर सिंह जी, काशी । श्री प० हनुमान प्रसाद जी शर्मा, काशी । श्री राजकुमार जी, काशी । श्री जयनाथ जी शर्मा, उत्तर प्रदेश । श्री प० लक्ष्मीनारायण जी मिश्र, उत्तर प्रदेश । श्री अशोक जी, अ य प्रदेश । श्री प्रा० नामन ब्राउन, विदेश । श्री डा० आर एल० टनर, विदेश । श्री ग० जी० डूची विदेश

(सवत् २०२२ तक)

श्री श्रीनाथ सिंह जी काशी । श्रीमती पद्मानाथ 'रम' म, काशी । श्री प० शिवनन्दन लाल जी दर, काशी । श्री ग० निभुरा मिश्र जी काशी । श्री प० रामबालक जी शास्त्री, काशी । श्री ग० शिवकुमार शर्मा जी (महापद्म) काशी । श्री मैथिलीशरण जी शुभ उत्तर प्रदेश । श्री त्रिपुराराम शर्मा सिंह जी अ य प्रदेश । श्री प० प्रभान जी शास्त्री, उत्तर प्रदेश । श्री ग० रत्न जी पद्म अ य प्रदेश । श्री सीताराम जी सेकनरिया, अ य प्रदेश । श्री प० राम शर्मा जी 'प्रचल' अ य प्रदेश ।

राज भाषा

हिंदी भाषा भारी प्रदेशों अथवा त्रिहास, राजधानी उत्तर प्रदेश की सरकारों ने सन् १९८६ में ही हिंदी को अपना लिया । तब से राजभाषा घोषित किया था परन्तु तत्काल समस्त राजकाज हिंदी में करना मफ पत्र की हारिक कठिनाइयों थी आ साथ ही यह व्यवस्था काया कि जायग सन् ६६ तक हिंदी के साथ साथ अंगरेजी का प्रयोग भी चल रहा था । यों आरम्भ में ही ऐसे लक्षण दिखाई देने लगे कि ५ जगहों सन् १९६६ के बाद भी उपयुक्त प्रदेशों में अंगरेजी अनन्त काल तक बनी रहेगी । सन् १९६६ में सन्ध म लोकमत का प्रतिनिधित्व करत हुए सरकारों से संपर्क स्थापन किया एवं पत्रों के माध्यम से भी सन्ध सरकारों से यह आग्रह किया कि सन् १९६६ में किए गए नियम के अनुसार जनवरी १९६६ के बाद समस्त राजकाज हिंदी के माध्यम से ही किया जाय । बिहार, राजस्थान और मध्य प्रदेश की सरकारों ने तो इसे शीघ्र ही मान लिया, परन्तु ऐसा प्रतीत होने लगा था कि उत्तरप्रदेश की सरकार अंगरेजी को बनाए रखने के लिये कृत संकल्प है अतएव समा की प्रबंध समिति ने अपना एक विशेष अभियोग ४ भाषापद को किश विषयों में बड़े आदर शब्दों में हिंदी

संघी उत्तर प्रदेश की नीति का विरोध करते हुए सरकार को यह स्पष्ट सूचित कर दिया कि यदि सन् १९४८ में किए गए निर्णय के अनुसार व्यवस्था न की जायगी तो इस प्रतिगामी रीति का विरोध सामूहिक और सक्रिय रूप में तो किया ही जायगा, सभा उत्तर प्रदेश की सरकार से अपना कोई संबंध नहीं रखेगी।

इस संबंध में सभा के सभापति माननीय श्री पं० कमलापति जी त्रिपाठी ने पादेशिक मुख्यसचिव श्रीमती मुचेता कृपालानी से साक्षात्कार करके उन्हें वस्तु-स्थिति की सूचना दी और हिंदी के स्वतंत्र प्रयोग के विरुद्ध जो निराधार कठिनाइयाँ बताई जाती थी उनकी निस्तारता बताते हुए उन्हें उपयोगी और व्यावहारिक सुझाव दिए। प्रसन्नता की बात है कि अंततः हिंदी के स्वतंत्र और निर्बाध प्रयोग का मार्ग निकाल लिया गया। जनवरी १९६५ के पश्चात् इस प्रदेश के राजकाज में उसका तदनुसार व्यवहार होने लगेगा।

आर्यभाषा पुस्तकालय

उक्त अवधि में पुस्तकालय १८४ दिन और वाचनालय १७६ दिन खुला रहा। दैनिक पाठका के अतिरिक्त शोध छात्र एवं शोधछात्राओं की संख्या ५८ रही। और साधारण सदस्यों की कुलसंख्या ३६३ रही जिसमें २३ की वृद्धि हुई। इस प्रकार ३८६ संख्या रही। इस अवधि में ६ ग्रंथों एवं पाक्षिक और साप्ताहिक पत्रों की २७६ जिल्दे बंधकर तैयार हुई। उक्त अवधि में कुल ४४८ मुद्रितग्रंथ और ११८ हस्तलिखित ग्रंथ (संस्कृत और हिंदी संमिलित) जिसमें हमें ३७६ ग्रंथ मूल्य १०२२.०३० पौ०; अति १६ ग्रंथ मूल्य ३६३.७० पै., परिवर्तन में ५६ ग्रंथ १६२-५० पै० के ग्रंथ पुस्तकालय में आए। पत्र-पत्रिकाओं तथा समाचार पत्रों मूल्य की फाइलें भी प्राप्त हुईं।

पुस्तकालय के १३ साधारण सदस्यों और ३५ शोध छात्र एवं शोध छात्राओं ने अपने नाम कराए। नियमानुसार २४ साधारण सदस्यों की अमानत का जमा खर्च किया गया।

उक्त अवधि में जलोढ़ की आलमारियों और ४ गोदरेज के रेक नए मँगवाए गए तथा २० टॉड दीवालें से लग कर बनवाए गए।

हस्तलिखित ग्रंथों की खोज

इसवर्ष - गेज विभाग का कार्य श्री कृष्ण देव प्रसाद जी गोड़ के निरीक्षण में संपन्न हो रहा है।

खोज के संक्षिप्त विवरण का संपादन कार्य इस वर्ष के प्रारंभ में समाप्तप्राय हो गया था। शेष कार्य भी इस अवधि में समाप्त करके द्रुतगति से मुद्रण का कार्य

आरंभ कर दिया गया है। प्रथम भाग का मुद्रण समाप्त हो चुका है, दूसरे भाग प्रकाशन का मुद्रण कार्य भी समाप्तप्राय है। आशा है, शीघ्र ही इस ग्रंथ के दोनों भाग प्रकाशित हो जायेंगे।

५५ वर्षों के इस संक्षिप्त विवरण में ६५६० रचयिताओं और उनके द्वारा लिखित १५८८२ ग्रंथों के उल्लेख हैं। इन ग्रंथों एवं ग्रंथकारों का अवधिकाल १० वीं से लेकर २० वीं शताब्दी तक के अंतर्गत है।

संप्रति त्रैवार्षिक खोजविवरिकाओं के मुद्रण का कार्य कतिपय वर्षों से अवसृद्ध है। विवृत शोध सामग्री वाली प्रांतीय सरकारों से प्रकाशन अनुदान की प्रार्थना की गई है। १९४३ ई० से लेकर १९४५ तक की त्रैवार्षिक खोज रिपोर्ट संपादित की जा चुकी हैं। प्रकाशन संबंधी अनुदान प्राप्त होते ही संपादित खोजविवरिकाओं का मुद्रण आरंभ हो जाएगा।

इसवर्ष म० प्र० शासन से गतवर्ष का अनुदान नहीं मिला है। म० प्र० शासन से पत्राचार हो रहा है। अनुदान मिलते ही म० प्र० का शोध कार्य भी आरंभ हो जाएगा। अबतक रीवा, सतना, सीधी, शहडोल पन्ना जिलों का शोध कार्य समाप्त किया जा चुका है। अनुदान अवसृद्ध होने के कारण कुतरपुर के छठे जिले का शोध कार्य भी बन्द हो गया है।

इस बीच आर्य भाषा पुस्तकालय में जो नवीन इस्तलेख उपलब्ध हुए हैं उनका विवरण लेने का कार्य चल रहा है। अबतक ४३ रचनाएँ विवृत की गई हैं। जिनकी पत्र सं० २३७३ तथा श्लोक सं० ४१२२२ है। इनका २० का १० वीं, १९ वीं शताब्दी है। विवृत ग्रंथों में निम्नांकित ग्रंथ विशेष उपयोगी हैं—

प्रागदास कृत (नवसिंध), इंसराज बरुशी (पाती जुगलकिसोर की) (तेरामासी), पञ्जनदास (दानलीला), दयादाम (विनयमाला), अमर दास (भक्तविरदावली), छेमराम (फत्तेप्रकास), भूपति (भागवत १० मस्कंध) (उर्दू प्रति), किसोरदास (गीताभाषा-सचित्र), रुष्णदाम (भागवत भाषा १० मस्कंध), अकर्तृक रचना (प्रवीणसागर)।

उत्तर प्रदेश में संप्रति बिजनौर जिले में खोज का कार्य हो रहा है। शमीतक ७८ ग्रंथों के विवरण लिए जा चुके हैं तथा ५४ इस्तलेख सभा को प्राप्त महत्वपूर्ण रचनाएँ इस प्रकार हैं :—

जादौराम कृत तुलसी चरित्र, किशन चंद कृत (महाभारत-वैषीक पर्व), रामचंद कृत चौबीस तीर्थकर पूजा, मल्लिपेण कृत (सज्जन चित्र बल्लभ), भैरव नाथ कृत चंडी चरित्र; ज्ञानदास कृत भगवद गीता भाषा; कवितरंग कृत तिब्बत-हावि; फूलसिंह कृत (भजन सहलोचना, प्रकाशित), झुंझराम कृत (भजन जनकपुर),

विष्णुदास कृत इक्ष्मणी मंगल नवरंगलाल कृत नेमचंद्रिका, भुनक लाल कृत नेमनाथ जी का व्यवहारा, रामसिध करिराज, त पिंगलमंजरी । विवृत रत्नार्ण १८ वी, १९ वी शताब्दियों में निम्नलिखित की गई थी ।

बिजनौर से निम्नलिखित ग्रंथ सभा को उपहार्य सुलभ हुए हैं :

क्र. सं.	ग्रंथ	ग्रंथकार	लि० का०	पत्र	भाषा
१	सागीत अयोध्याकांड	सीताराम ब्राह्मण	१९४० वि०	७१	हिंदी
२	तुलसी चरित	जादोराम	१९४१ वि०	१०	"
३	रामरक्षा स्तोत्र	×	×	६	संस्कृत
४	देवमाहात्म्य	×	६३१ वि०	१४४	"
५	भगवत्कीर्ण	हरिहर ब्रह्म	×	१४	"
✓ ६	पंचमंगल	रूपचंद	×	४	हिंदी
७	पार्श्वनाथजी की पूजा	×	×	४	"
८	देवपूजा	×	×	१२	"
९	बीसविरहमान पूजा	×	×	१	संस्कृत
१०	चौबीसतीर्थकरपूजा	रामचंद्र	×	३	हिंदी
११	शक्तिनाथजी की पूजा	×	×	२	संस्कृत
१२	अष्टवचनेत्यालोक की पूजा	×	×	२	"
१३	मुनिस्तव्रत की पूजा	चंद्रराम	×	५	हिंदी
१४	सिद्ध की पूजा	×	×	३	संस्कृत
१५	देवपूजा विधान	×	×	३	"
१६	भक्तामरस्तोत्र	मानतुंगान्वार्य (मूलकार)	×	५	"
१७	नेमिनाथ के छंद	×	×	४	हिंदी
१८	निर्वाणकांड (भाषा)	×	×	२	"
१९	परमजोति	बनारसी	×	४	"
२०	सिन्ध्यापंचासिका	धानत	×	४	"
२१	बाईस परीसद	×	×	४	"
२२	राजुलपचीसी	लाल विनोदी	×	७	"
२३	राजुल की बारामासी	,	×	५	"
२४	भक्तामर भाषा	×	×	४	"
२५	तिब्बसहावी	कवितरंग	×	१४	"
२६	कीलीविधि	×	×	५	"
२७	रामायण (बालकांड)	गो० तुलसीदास	१९३७ वि०	१३	"

२८	रामायण (उत्तरकाण्ड)	"	"	५०	"
२९	भजनसहस्रनाम (प्रका०)	फूलसिंह	१९६० वि०	२३	"
३०	गंगासहस्री	पं० राज कलाशय	१९३२ वि०	१८	संस्कृत
३१	भगवद्गीता भाषा	×	×	६०	हिंदी
३२	नाम उपदेश ?	×	×	१५	"
३३	दानलीला	रामकिशन ?	×	२	"
३४	शिवनामावली स्तोत्र	शंकराचार्य	१९४० वि०	६	संस्कृत
३५	विष्णुसहस्रनाम स्तोत्र	×	×	५	"
३६	गोपाल षटलम्	×	×	३७	"
३७	चांबीस गायत्री	×	×	३५	"
३८	विष्णुपंजर स्तोत्र	×	×	२०	"
३९	नारदगीता	×	×	१०	"
४०	रामरतास्तोत्र	विश्वामित्र	×	१२	"
४१	सप्तश्लोकी गीता	×	×	१	"
४१	सुरसागर	सूरदास	१९१३ वि०	८८	हिंदी
४३	लाललाडली की				
	चौसठि घंटी की खीला	×	×	४८	"
४४	विरहमंजरी	नंददास	×	६	"
४५	रूपमंजरी	"	×	२६	"
४६	रसमंजरी	"	×	१०	"
४७	मानमंजरी	"	×	२०	"
४८	अनेकार्थ मंजरी	"	×	६	"
४९	मैनमंजरी	×	×	१४	"
५०	सुदामा चरित्र	नरोत्तमदास	×	८	"
५१	उर्वशी नाम नामावली	सिरोमन	×	१३	"
५२	अष्टनाम	देव	×	१५	"
५३	लालिविनोद	चिंतामन	×	३६	"
५४	फाजिज अलीप्रकाश	सुखदेव मिश्र	×	४४	"

संकेतलिपि विद्यालय

अपने सीमित साधनों के अनुसार इस अवधि में भी विद्यालय हिंदी संकेत लिपि और हिंदी टंकण की शिक्षा देने का कार्य यथावत् करता रहा। मासक्रम से छात्रों की संख्या विद्यालय में निम्नांकित रही :

	संकेतलिपि	टंकण	द्वानों विषय	योग
वैशाख	×	१	५	६
ज्येष्ठ	×	२	१	३
आषाढ़	×	३	×	३
श्रावण	×	३	×	३
भाद्रपद	२	६	१	९
आश्विन	१	४	१	६

हिंदी विश्वकोश

सितम्बर १-६४ को समाप्त होनेवाली छमाही में विश्वकोश के चौथे खंड के संपादनमुद्रण का कार्य जारी रहा। साथ ही आगे के खंडों के लिये लेख मँगाने, उनके चयन और संपादन का काम भी होता रहा। चौथे खंड के ५ पार्श्व (‘शिवार्चनाचक्र’ तक) इस अवधि के पहले ही छप चुके थे। आलोच्य अवधि में ७६ पार्श्व से ३६ पार्श्व तक (‘गोविंद’ से ‘नृत्य’ तक) इस अवधि में मुद्रित हुए। इस प्रकार कुल ३४ पार्श्व इस अवधि में छपे।

साहित्य और मानवतादि अनुभागों में एक नये संपादक सहायक की नियुक्ति इस अवधि के अंतिम दिनों में हुई। फलतः इन अनुभागों के संगत आनेवाले विषयों का नये दिनों में कार्यविभाग इन नये संपादक सहायकों के निम्न किया गया। आगे के खंडों के लिये विषयसूची के पुनः निरीक्षण उसमें जोड़ने-घटाने के काम पर विशेष रूप से ध्यान केंद्रित किया गया। जिन विषयों पर ज़रूर लेख नहीं प्राप्त हुए थे, उनके लेखकों को स्मरणपत्र तथा नये लेखकों से लेख लिखने के अनुरोध पत्र भेजने का काम भी जारी रहा।

इस अवधि में ७२ लाइन, ६३ हाफ्टन और २ मानचित्रों के ब्लॉक बनवाये गये।

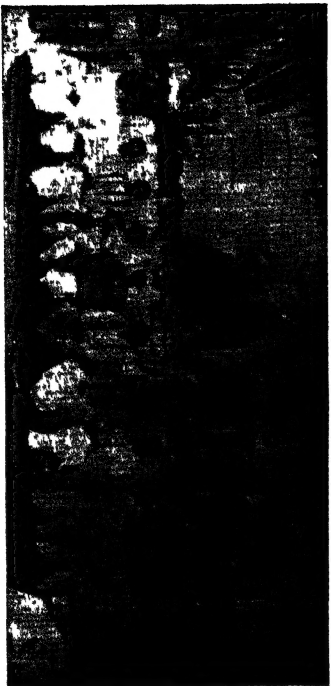
हिंदी विश्वकोश प्रकाशन योजना के प्रारंभ से लेकर आलोच्य छमाही के प्रारंभ तक ₹, १५,००० रु० का कुल अनुमान केंद्रीय शासन में प्राप्त हो चुका था। उक्त अवधि में कुल व्यय ₹ ००,२२०-२४ रु० हुआ। इस प्रकार १ अप्रैल १९६४ को विश्वकोश के खाते में ₹ ३७६-३६ की रोकड़ शेष थी। ₹ ०,००० ०० रु० का एक और अनुदान इस अवधि की समाप्ति के महीने में (४ सितंबर को) केंद्रीय सरकार से प्राप्त हुआ। इस ₹ १,३७६-३६ रु० (१४,३७६ ३६+४०,०००-००) में से कुल ₹ ५६,२३१-६२ रु० आलोच्य छमाही (२० सितंबर तक) में व्यय हुआ और (२० सितंबर तक) ₹, १४३-७४ रु० विश्वकोश के खाते में सभा के पास शेष रहा।

लेखकों के पारिश्रमिकों के भुगतान में शीघ्रता कराने की और इस अवधि के अन्तिम महीने में विशेष रूप से ध्यान दिया गया। यह खेद की बात है कि तीसरे खंड के भी कितने ही लेखकों के पारिश्रमिक के भुगतान बाकी पड़े थे। उन्हें भी शीघ्र ही पूरा कराने का प्रयत्न हुआ है।

द्विवेदी जन्मशती

सभा की प्रबंधसमिति ने अपने १८ का तक स० २०२० के अधिवेशन में निश्चय किया था कि स्व० आचार्य महावीरप्रसाद जी द्विवेदी की जन्मशती पर शताब्दी समारोह का आयोजन किया जाय। साथ ही प्रबंध समिति ने प्रकाशन मंत्री श्री प० सुधाकर पांडेय के सयोजकत्व में एक मण्डल संगठित कर दिया जिसे आयोजन संबंधी व्यवस्था के कार्य सौंप गए। मण्डल ने देश भर के बड़े-छोटे महानुभावों की समत और परामर्श लेकर इस आयोजन की रूपरेखा निधारित की। तदनुसार समारोह दो अंशों में मनाने का निश्चय किया गया। पूर्वांश का आयोजन १ दिसम्बर, ०२१ (१५ मई, १९४४) को हुआ जिसमें बम्बई के ख्याति शिल्पी श्री खानगिलकर द्वारा निम्न आचार्यजी की प्राबल्य का प्रमाण का अनवरण, निम्न का मंडपनिर्माण काशीस्थ मार्हितीयों ने कराया है। पत्रभूषण कविवर जी प० समिरानंदन जी पत्र के करकमल से सफल श्रद्धांजलि समर्पण का आयोजन सभा के सामने पेश किया गया था। स्थानीय लोग श्रद्धा के गहनमाय मार्हितीयक समाज की तथा प्रतिष्ठित नागरिकों की उपस्थिति में अनति यह आयोजन उदात्त भव्य रहा। उस रात्रि पर आचार्यजी द्वारा सभा को प्रस्तुत पुस्तिका पत्रभूषण सरस्वती की पत्रभूषण और आचार्यजी के पत्रचार की प्रशंसा भी आशा की जा सकती है, जो बड़ी ही सफल और आचार्यजी का निश्चय पुस्तक में प्रबल व्यवस्था देना का प्रयत्न का परिचायक थी।

समारोह का उत्तराधिवेशन अतिशय ही उत्तम हुआ।



द्विवेदी जन्मशुती समारोह, १ ज्येष्ठ, सं० २०२१ (ता० १५ मई, १९६४)

कुर्सी पर बाएँ से श्री मोहकमचंद मेहता श्री प्रभात भाटवी श्री प० वाक्स्पति पाठक श्री प० करसावनि विपाठी श्री बजरत्नबास श्री रामचंद्र वर्मा श्री प० सुमित्रानंदन जी पत श्री प० सुधाकर पांडेय श्री प० शिवप्रसाद मिश्र छद्म श्री जयराज प्रसाद गौड़ श्री डा० मोलामकर व्यास श्री नवीर बगारसी, श्री एम० भारती ।



१ प्रदजनी मे उपशिक्षा
मन्त्री श्री भक्तवर्तन
जी तथा बिहार
विधान सभा के
अध्यक्ष श्री सखी
नागयण जी सुबाबु ।



२ श्री सुबाबु जी
३ श्री भक्तवर्तन जी
भाषण देते हुए ।

खोज में उपलब्ध

हस्तलिखित हिंदी

ग्रंथों

का

वीर सेवा मन्दिर
पुस्तकालय

काल नं० (७५) २२ (५६) १/५/११